

K000009

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 1K/210/1994

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: AGRODRUŽSTVO Košice

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Popradská 78, Košice, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 31 737 731

Súd zverejňuje uznesenie o odvolaní správcu:

ECLI:SK:KSKE:2026:7094898113.5

Sp. zn.:1K/210/1994 -

IČS: 7094898113

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **AGRODRUŽSTVO Košice, Popradská 78, Košice, IČO: 31 737 731**, o vyhlásenie konkurzu takto

r o z h o d o l :

Z b a v u j e **JUDr. Jána Juhásza**, Palackého 2, Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty.

U s t a n o v u j e **JUDr. Ivetu Petejovú** (S752), Hlavná 20, Košice, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 12. februára 2026

JUDr. Natália Štrkolcová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Zuzana Patakiová

K000010

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 1K/162/1998

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: C.S.I. Slovenska Vranov, akciová spoločnosť

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Povstania českého ľudu 1, Košice, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 31 719 325

Súd zverejňuje rozvrhové uznesenie:

ECLI:SK:KSKE:2026:7098898140.8

Sp. zn.: **1K/162/1998** - 1229

IČS: **7098898140**

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **C.S.I. Slovenka Vranov, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Povstania českého ľudu 1, IČO: 31 719 325**, rozvrhom takto

r o z h o d o l :

I. Z celkovej sumy **704.005,20 eur**, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcov, sa uspokojujú:

II. Pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 ZKV:

a) odmena správcu konkurznej podstaty **62.822,55 eur**

(z toho uhradená záloha na odmenu správcovi Ing. Jánovi Bakovi vo výške 62.822,55 eur),

b) výdavky správcu konkurznej podstaty Ing. Jána Baka - počas konkurzu **9.647,87 eur**,

c) výdavky správcu konkurznej podstaty Ing. Dušana Ivanča- počas konkurzu **9.917,53 eur**

(z toho počas konkurzu uhradené 2.266,16 eur),

d) výdavky spojené s udržiavaním a správou podstaty **272.447,89 eur**,

e) pracovné nároky zamestnancov - mzdy počas konkurzu **82.871,20 eur**,

f) nároky zo zmlúv uzatvorených správcami konkurzných podstát **78.844,95 eur**,

g) ostatné daňové pohľadávky, poplatky

- súdny poplatok za konkurzné konanie v sume **1.991,64 eur** (1,2% položka 5 písmena a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č.71/1992 Zb. v platnom znení)

- zdravotné poistenie, nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie, poistenie v nezamestnanosti, úrazové poistenie **71.987,54 eur**,

Spolu 588.539,53 eur.

III. Pohľadávky veriteľov proti podstate podľa § 31 ods. 2 ZKV - počas trvania konkurzu evidované neboli a z tohto dôvodu sa neuspokojujú.

IV. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV:

a) pohľadávka oddeleného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s., postúpená 2. rade spoločnosti ARCHÍV služby s.r.o. Trebišov uspokojená počas konkurzu **115.465,67 eur**,

b) pohľadávky ostatných oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV sa neuspokojujú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

V. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a) ZKV sa neuspokojujú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

VI. Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV sa neuspokojujú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

VII. Pohľadávky veriteľov III. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. c) ZKV sa neuspokojujú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

VIII. Pohľadávky veriteľov IV. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. d) ZKV sa neuspokojujú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Košiciach dňa 17. februára 2026

JUDr. Július Tóth

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Zuzana Patakiová

K000011

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 5K/124/2001

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: MLYN Košice, a.s.

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Napájadlá 6, Košice, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 30 414 351

Súd zverejňuje uznesenie NS SR o rozhodnutí vo veci odvolania/dovolania:

ECLI:SK:NSSR:2026:7001898032.3

Sp. zn.: **3Obo/2/2025** -

IČS: **7001898032**

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej, členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v konkurznej veci úpadcu **Mlyn Košice a.s.**, so sídlom Napájadlá 6, Košice, IČO: 30 414 351, **vo veci konkurzu**, o odvolaní správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. marca 2025 č. k. 5K/124/2001-529, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 24. marca 2025 č. k. 5K/124/2001-529 **p o t v r d z u j e .**

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné (§ 420 CSP), ak ide o rozhodnutie vo veci samej alebo ktorým sa

konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov;
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu;
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník;
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie;
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu;
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP). Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia veci (§ 432 CSP).

Podľa ust. § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa;
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa;
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V Košiciach dňa 27. januára 2026

JUDr. Katarína P r a m u k o v á, v.r.

predsedníčka senátu

JUDr. Jaroslava F ú r o v á, v.r.

členka senátu

JUDr. Andrea S e d l a č k o v á, v.r.

členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Helleschová