

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000013

Spisová značka: 3Vyd/2/2024

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Stanislav Štepanovský, nar. 11.05.1965, bytom Oreské č. 45, 908 63 Oreské, proti vlastníkom: I. Ing. Vladimír Štepanovský, nar. 18.04.1961, bytom Oreské č. 122, 908 63 Oreské, II. Štefan Štepanovský, nar. 06.08.1966, bytom Púpavová 677/36, 841 04 Bratislava, III. Anna Štepanovská, nar. 21.03.1949, bytom 908 63 Oreské 82, IV. Štefan Janovič, nar. 11.03.1964, bytom Oldřichovice 56, 739 61 Třinec, Česká republika, V. Marta Siuda, nar. 13.11.1962, bytom Bayport Dr. 4317, 750 36 Texas, Spojené štáty americké, v konaní zastúpená: Štefan Janovič, nar. 11.03.1964, bytom Oldřichovice 56, 739 61 Třinec, Česká republika, VI. Štefánia Machalová, nar. 24.03.1958, bytom Sedmokrásková 1845/6, 821 01 Bratislava, VII. Ing. Mária Chabanová, nar. 25.06.1955, bytom Podkonice 346, 976 13 Slovenská Ľupča, a VIII. Anna Štvrtková, nar. 19.01.1964, bytom 908 64 Chropov, za účasti Slovenského pozemkového fondu, IČO 17 335 345, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava a Lesy SR, štátny podnik, IČO 36 038 351, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, o vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Oreské, obec Oreské, okres Skalica, zapísaným v LV č. 52 ako parcela č. 124 - záhrada o výmere 147 m² v prospech Stanislava Štepanovského, nar. 11.05.1965, bytom 908 63 Oreské 45, v lehote šiestich mesiacov od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odôvodnenie:

1. Dňa 21.08.2024 bol súd doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením č.k. 3Vyd 2/2024-56 zo dňa 13.05.2025 súd pribral do konania dedičov po neb. Miroslavovi Kralovičovi, označení vlastníci v IV. až VIII. rade.
2. Návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Oreské, kú Oreské, okres Skalica, zapísaných v LV č. 926 a to p.č. 117/1 vo výmere 467 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, p.č. 117/3 vo výmere 283 m², druh pozemku Záhrada a rodinného domu so súpisným číslom 45, postavený na parcele č. 117/1. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol ako dedičstvo po rodičoch Valérii Štepanovskej, rod. Kralovičovej a Štefanovi Štepanovskom. Jeho otec Štefan Štepanovský bol synom neb. Eugena Štepanovského a neb. Viktórie Štepanovskej. Parcely č. 117/1, p.č. 117/3 a p.č. 124 v obci Oreské jeho starí rodičia vlastnili, tieto obhospodarovali, využívali ich ako záhradu na pestovanie rôznych plodín a rovnako tak slúžili ako sady. Tieto parcely tvorili jeden komplex (prirodzený funkčný celok), ktorý sa užíval v celosti, nebol rozdelený na jednotlivé parcely a vždy sa obhospodaroval ako celok. Z predloženej situačnej mapy je zjavné, že jediný spôsob ako využívať parcelu č. 124 je možné len cez parcelu č. 117/1 a parcelu č. 117/3. Parcela je súčasťou domového komplexu a záhrady, ktorá z ohraničená plotmi od susedov. Záhradu nikto iný, okrem starých rodičov, rodičov a navrhovateľa nevyužíval. Po sobášii rodičov v roku 1960, odpredal starý otec, Eugen Štepanovský rodičom navrhovateľa túto oblasť tak, aby si záhrade postavili rodinný dom. Úmyslom starého otca bolo, o čom svedčí aj stav užívania doteraz, aby celý záhradný komplex ako funkčný celok, rodičia dostali v celosti. Nie je v súlade s logikou, aby starý otec odpredal pozemky na výstavbu rodinného domu a príľahlých stavieb tak, aby rodičom nepatrila záhrada, konkrétne p.č. 124, na ktorú vedie len jedna cesta, a to cez domový komplex rodičov, v súčasnosti domový komplex navrhovateľa. Úmyslom starého otca bolo bez najmenších pochybností odpredať rodičom celý komplex. Rodičia navrhovateľa skutočne na týchto pozemkoch postavili rodinný dom so súpisným číslom 45, vybudovali hospodárske budovy aj sčasti na p.č. 117/3 a od kúpy pozemkov celú, po desaťročia využívanú záhradu (p.č. 124) vlastnenú starým otcom obhospodarovali v domnienke, že je ich vlastná a boli v tomto smere dobromyseľní. V dome, ktorý postavili jeho rodičia, žije navrhovateľ celý život, tento po rodičoch zdedil. Po celý život pozemok p.č. 124 rodičia riadne obhospodarovali, nikdy sa nezmlieňovali o tom, že by im pozemok nepatril. Uvedenú skutočnosť sa navrhovateľ dozvedel na začiatku roka 2024, keď chcel spolu so susedou vysporiadať spoločnú hranicu. Vzhľadom k tomu, že v kúpnej zmluve nebola nedopatrením uvedená parcela č. 124, navrhovateľ spätne z dedičského rozhodnutia po neb. Eugenovi Štepanovskom zistil, že táto bola predmetom dedičského konania a vlastníčkou sa stala neb. Viktória Štepanovská. Z uvedeného je zjavné, že bola vždy vo vlastníctve ich rodiny. Otec navrhovateľa minimálne od roku 1960 do svojej smrti nerušene užíval parcelu č. 124. Nemal vôbec dôvod domnievať sa, že nie je vlastníkom. Po smrti rodičov, keď navrhovateľ zdedil rodinný dom s pozemkami, tiež nemal najmenší dôvod domnievať sa, že p.č. 124 nie je súčasťou dedičstva, nakoľko táto parcela bola neoddeliteľnou súčasťou celého domového komplexu (funkčného domového celku). Má za to, že jeho otec bol dobromyseľný minimálne od roku 1960, najneskôr od smrti starej matky, t.j. od 22.10.1999, a navrhovateľ následne od smrti rodičov. Nikdy neprišlo k rušeniu držby. Má za to, že je možné započítať do doby potrebnej na vydržanie aj dobu oprávnenej držby jeho právnych predchodcov.
3. Z výpisu LV č. 52 pre k.ú. a obec Oreské, okres Skalica, súd zistil, že evidovanou vlastníčkou parc.č. 124 je neb. Viktória Štepanovská.
4. Z osvedčenia o dedičstve po neb. Viktórii Štepanovskej, zomr. 22.10.1999, súd zistil dedičov po

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

poručiteľke: neb. Štefan Štepanovský, zomr. 19.12.2016, neb. Miroslav Kralovič, zomr. 04.04.2024, a Anna Štepanovská.

5. Z rozhodnutia o dedičstve po neb. Štefanovi Štepanovskom, zomr. 19.12.2016, a jeho neb. manželke Valérii Štepanovskej, zomr. 03.05.2018, súd zistil dedičov po poručiteľoch: Ing. Vladimír Štepanovský, Stanislav Štepanovský (navrhovateľ) a Štefan Štepanovský.

6. Z rozhodnutia o dedičstve po neb. Miroslavovi Kralovičovi, zomr. 04.04.2024, súd zistil dedičov po poručiteľovi: Štefan Štefanovič, Marta Siuda, Štefánia Machalová, Ing. Mária Chabadová a Anna Štvrtková.

7. Z kúpnej zmluvy zo dňa 14.07.1960 súd zistil, že neb. Eugen Štefanovský (správne má byť Štepanovský) previedol parc.č. 117/1, č. 118 a č. 120 pre k.ú. a obec Oreské na kupujúcich Štefana Štefanovského (správne má byť Štepanovského) a Valériu, rod. Kralovičovú, ktoré tvorili jeden stavebný pozemok.

8. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

9. Podľa § 359c ods. 2 a 3 CMP, účastníkom konania je

a/ navrhovateľ,

b/ ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,

c/ správca lesného pozemku a

d/ Slovenský pozemkový fond.

Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

10. Ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, súd vydá vyzývacie uznesenie (§ 359f ods.1 CMP).

11. Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2. Vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním (§ 359f ods. 2, ods.4 CMP).

12. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať

a/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,

b/ ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,

c/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo

d) iná osoba.

13. V zmysle § 359h ods. 2 CMP, sa námietky podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

14. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a/ uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b/ uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c/ uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

15. Súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmieta námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3 (§ 359h ods. 4 CMP).

16. Na základe navrhovateľom vyššie opísaných skutočností v spojení s predloženými dôkazmi má súd za to, že navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k vyššie

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

špecifikovaným nehnuteľnostiam. Súd preto s poukazom na vyššie cit. ustanovenia CMP vydal toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzval dotknuté osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vyššie uvedených nehnuteľností navrhovateľmi, a to najneskôr v lehote do 6 mesiacov od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Senica dňa 5.2.2026

JUDr. Monika Bellová, sudkyňa