

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000004

Spisová značka: 11Vyd/1/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci navrhovateľa Jána Kučáka, nar. 11. 02. 1950, bytom Nad Skalkou 962/9, Ružomberok, proti vlastníkom nehnuteľnosti v 1. rade Júliusovi Mušutovi (Kolok), neznámemu podielovému spoluvlastníkovi, v 2. rade Ladislavovi Magovi, nar. 17. 03. 1933, bytom Nad Skalkou 60, Ružomberok, v 3. rade Štefanovi Chebeňovi (ml.), neznámemu podielovému spoluvlastníkovi, v 4. rade Márii Kenderovej, rod. Chebeňovej, neznámej podielovej spoluvlastníčke, v 5. rade Ing. Jozefovi Chebenovi, nar. 23. 01. 1964, bytom Maroša Madačova 1468/8, Ružomberok, v 6. rade Anne Prílepkovej, nar. 28. 05. 1951, bytom Sadová 195/24, Ružomberok, v 7. rade Márii Magovej, nar. 03. 07. 1967, bytom Nad Skalkou 1001/60, Ružomberok a v 8. rade Ladislavovi Magovi, nar. 24. 02. 1960, bytom Nad Skalkou 1001/60, Ružomberok, neznámi podieloví spoluvlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 a za účasti Lesy Slovenskej republiky, š. p., so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, takto

## rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom ako parcela registra KN-C č. 14859, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m<sup>2</sup>, na ktorom je postavená stavba rekreačnej chaty so súpisným číslom 7825, zapísaná Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. 13353, pre katastrálne územie Ružomberok, obec Ružomberok a okres Ružomberok v prospech navrhovateľa v podiele 1/1, a to v lehote šiestich mesiacov od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

## Odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti označenej vo výroku tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že v roku 1974 začal spolu s manželkou stavať rekreačnú chatu podľa typizovaného projektu Stavoprojektu Bratislava. Výstavba chaty prebehla v súlade s územným plánom mesta Ružomberok, na základe územného rozhodnutia pre umiestnenie stavby vydaného Mestským národným výborom, odborom výstavby v Ružomberku č. j. Výst.99-2494/74 zo dňa 11. 12. 1974 a rozhodnutia o prípustnosti stavby č. 327-2494/1974 zo dňa 11. 12. 1974. Stavba bola skolaudovaná kolaudačným rozhodnutím č. Výst.99-1985/84 dňa 05. 11. 1984 a je zapísaná na liste vlastníctva č. 13353, pre katastrálne územie Ružomberok. Od uvedeného dátumu chatu nepretržite a nerušene užíva spolu s rodinou. Predmetná chata bola postavená na časti neusporiadaného pozemku parcely č. 9-5965/1, druh pozemku lúka (trvalý trávny porast, ktorá bol v tom čase v správe a užívaní JRD Liptovská Osada na základe zákona o zrušení pozemkov v jeho strmej údolnej časti nedostupnej pre mechanizáciu a postupne zarastajúceho prvotnými štádiami lesa. Geometrickým plánom č. 47658509-014/2017 boli od parcely registra KN-C č. 9-5965/1 oddelená parcela č. 14859 s výmerou 32 m<sup>2</sup> a parcela č. 14755/15 s výmerou 167 m<sup>2</sup>, ktorá tvorí najbližšie okolie chaty a prístup po spádnici z poľnej cesty, ktorá slúži poľnému hospodárstvu, lesnému hospodárstvu a prístup ku chatám v závere doliny.

2. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že Mestský národný výbor, odbor výstavby a územného plánovania Ružomberok vydal dňa 11. 12. 1974 pod č. Výst 99-2494/1974 Rozhodnutie o umiestnení rekreačnej chaty na pozemku podľa EN parcely č. 14586 v katastrálnom území Ružomberok - Trlenskô. V ten istý deň na návrh navrhovateľa vydal aj Rozhodnutie o prípustnosti stavby č. Výst-327-2494/1974. Kolaudačným rozhodnutím zo dňa 05. 11. 1984, č. Výst-99-1855/84 Mestský národný výbor, odbor výstavby a vodného hospodárstva Ružomberok povolil užívanie predmetnej rekreačnej chaty s orientačným číslom 32/8.

3. Výpisom z listu vlastníctva č. 21035, pre katastrálne územie Ružomberok, mal súd preukázané, že parcela registra KN-E č. 5965/1, trvalý trávny porast o výmere 36 932 m<sup>2</sup>, z ktorej bola vytvorená predmetná parcela registra KN-C č. 14859, je v podielovom spoluvlastníctve vlastníka v 1. rade o veľkosti podielu 10/36, v 2. rade o veľkosti podielu 6/36, v 3. rade o veľkosti podielu 3/36, v 4. rade o veľkosti podielu 3/36, v 5. rade o veľkosti podielu 3/36, v 6. rade o veľkosti podielu 5/36, v 7. rade o veľkosti podielu 6/72 a 8. rade o veľkosti podielu 6/72.

4. Podľa § 359c ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

5. Podľa § 359c ods. 2 C. m. p., účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359c ods. 3 C. m. p., o vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

7. Podľa § 359f ods. 1 C. m. p., navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, súd vydá vyzývacie uznesenie

8. Podľa § 359f ods. 2 C. m. p., vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

9. Podľa § 359f ods. 3 C. m. p., lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

10. Podľa § 359h ods. 1 C. m. p. námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

11. Podľa § 359h ods. 2 C. m. p., námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. 1

12. Podľa § 359h ods. 3 C. m. p., v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

13. Podľa § 359h ods. 4 C. m. p., súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

14. Vychádzajúc z listinných dôkazov má súd za to, že navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k pozemku pod rekreačnou chatou, ktorej bol stavebníkom a je výlučným vlastníkom. Súd preto v súlade s citovanými ustanoveniami vydal toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzval dotknuté osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania a to v lehote do šiestich mesiacov od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.

15. Navrhovateľ predložil spolu s návrhom aj geometrický plán č. 47658509-014/2017 zo dňa 15. 08. 2017, ktorý bol úradne overený Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pod č. 461/2017 dňa 17. 08. 2017. Týmto geometrickým plánom došlo k vytvoreniu novej parcely registra KN-C č. 14755/15, trvalý trávny porast o výmere 167 m<sup>2</sup> z parcely registra KN-E č. 9-5965/1. Vo vzťahu k tomuto pozemku súd vyzve navrhovateľa na doplnenie svojho návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27.1.2026

Mgr. Robert Droppa, sudca

**Y000005**

**Spisová značka:** 13Vyd/2/2025

**V Y Z Ý V A C I E U Z N E S E N I E**

Okresný súd Levice v konaní navrhovateľa: Eduard Gajdoš, rod. Gajdoš, nar. 11.07.1984, bytom J. Thuróczyho 36, 936 01 Šahy, v konaní zast.: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II 215/29, 029 43 Zubrohlava, za účasti vlastníka nehnuteľnosti: Vojtech Korčok, nar. 19.09.1912, zomr. 28.05.1988, naposledy bytom Okružná 901/26, 936 01 Šahy, ako stavebníka stavby a za účasti: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 a Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o vydanie potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

## rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľom k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 2625, vedenej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v k. ú. Tešmák, obec Šahy, okres Levice, a to stavby so súpisným číslom 400, druh stavby 20, popis stavby - viničný dom, nachádzajúcej sa na parcele registra „C“, parcela číslo 3579 vedená na LV č. 2439 ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m<sup>2</sup>, a to v lehote 9 mesiacov od zverejnenia tohto vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

## Odôvodnenie:

1. Dňa 16.10.2025 bol Okresnému súd Levice (ďalej len „súd“) doručený návrh na vydanie potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 2625, vedenej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v k. ú. Tešmák, obec Šahy, okres Levice, a to stavby so súpisným číslom 400, druh stavby 20, popis stavby - viničný dom, nachádzajúcej sa na parcele registra „C“, parcela číslo 3579 vedená na LV č. 2439 ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m<sup>2</sup>.

2. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že dňa 25.03.2021 uzavrel s predávajúcim Anasom Ismailom, nar. 18.04.1971, bytom Gyurkyho 5 kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa stal vlastníkom nehnuteľností - pozemkov CKN 3758, 3759, 3760, 3765 k. ú. Tešmák. Uvedené pozemky sa nachádzali pod vydržíavanou nehnuteľnosťou a v jej susedstve. Spolu tvorili jeden funkčný celok - vinicu, záhradu a viničný dom. V zmysle vzájomnej dohody mala byť predmetom predaja aj vydržíavaná nehnuteľnosť. Pán Anas Ismail ako predávajúci a navrhovateľ ako kupujúci sa spoliehali, že na prevod vlastníckeho práva k vydržíavanej nehnuteľnosti (v tom čase neevidovanej v katastri nehnuteľností) dostačuje zmienka na LV 2439 „17 Pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom“. V kúpnej zmluve osobitne neuvádzali vydržíavanú nehnuteľnosť, pretože nebola samostatne evidovaná v katastri nehnuteľností. Obdobnou zmluvou nadobudol vyššie uvedené nehnuteľnosti aj p. Ismail, a pri predaji sa teda spoliehal na jej perfektnosť. Po povolení vkladu dňa 28.04.2021 sa navrhovateľ uchopil držby vydržíavanej nehnuteľností a nikdy nebol nikým pri výkone držby rušený. O nedostatkoch v evidencii vydržíavanej nehnuteľnosti sa navrhovateľ prvýkrát dozvedel, až keď sa pokúšal vydržíavanú stavbu zapísať do katastra nehnuteľností. Žiadateľ požiadal mesto Šahy o určenie súpisného čísla, pričom mesto Šahy jeho žiadosti vyhovel oznámením zo dňa 10.11.2022. Okresný úrad Levice, katastrálny odbor však žiadosť navrhovateľa vrátil a požadoval doplniť listinu o nadobudnutí vlastníckeho práva k stavbe. Medzičasom však Okresný úrad ako stavebníka zapísal podľa § 46 ods. 7 katastrálneho zákona zosnulú osobu Vojtech Korčok r. Korčok, Okružná 901/26, 936 01 Šahy, SR, dátum narodenia: 19.09.1912 ako stavebníka stavby. Právny predchodca žiadateľa, p. Anas Ismail nadobudol identické nehnuteľnosti ako navrhovateľ kúpnu zmluvou zo dňa 26.08.2015 od predávajúcich Štefan Korcsok, nar. 28.05.1944, bytom k. Mikszátha 6, 936 01 Šahy a Margity Peškovej, nar. 06.09.1947, bytom J. Thuróczyho 9, 93601 Šahy. Hoci podľa dohody mala byť predmetom prevodu aj vydržíavaná nehnuteľnosť, osobitne ju na kúpnej zmluve neuvádzali z dôvodu neexistencie jej evidencie. Právny predchodca žiadateľa, p. Ismail sa bezprostredne po kúpe dňa 26.08.2015 uchopil držby k vyporiadavanej nehnuteľnosti a túto nehnuteľnosť nerušene užíval až do dňa 28.04.2021, kedy sa držby uchopil navrhovateľ. Pretože vyporiadavaná nehnuteľnosť nebola evidovaná v katastri nehnuteľností, zmluvné strany sa pri obidvoch prevodoch spoliehali na poznámku na liste vlastníctva. V obidvoch prípadoch boli zmluvné strany uzrozmene, že „predmetom prevodu“ je aj viničný dom nezapísaný v katastri nehnuteľností. Svedčí o tom nerušená držba p. Ismaila ako aj navrhovateľa. Na základe vyššie uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že boli splnené zákonné predpoklady na vydržanie vlastníckeho práva k dotknutej stavbe, keďže počas zákonom stanovenej doby uvedenú stavbu dobromyseľne užíva, pričom k vydržaniu stavby došlo dňa 26.08.2025, čiže 10 rokov po nadobudnutí stavby na základe Kúpnych zmlúv zo dňa 26.08.2015 a zo dňa 25.03.2021 od právnych predchodcov navrhovateľa (Štefan Korcsok, rod. Korcsok a Margita Pešková, rod. Róková a následne Anas Ismail, rod. Ismail), pretože pozemok nepretržite dobromyseľne užíval počas vydržacej doby stanovenej zákonom, pričom nikto iný sa k vlastníckemu právu vydržanej nehnuteľnosti nehlásil.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

## Vyržanie – vyzývacie uznesenie

7. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
8. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
9. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.
10. Podľa § 359h ods. 1 CMP, Námietky môže podať:  
a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,  
b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vyržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,  
c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo  
d) iná osoba.
11. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.
12. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.
13. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.
14. Pretože navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vyržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.
15. Námietky možno uplatniť v lehote uvedenej vo výroku tohto uznesenia na Okresnom súde Levice.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Okresný súd Levice dňa 28.1.2026

Mgr. Igor Lukačovič, vyšší súdny úradník