

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000092

Spisová značka: 43Vyd/4/2025

Okresný súd Pezinok, v právnej veci navrhovateľky: Veronika Marcineková, rod. Magulová, nar. 03.11.1968, trvale bytom Kráčice 265/42, 900 82 Blatné, právne zastúpená: JUDr. Alexandra Machanová, advokátka, so sídlom Mierové nám. 19, 903 01 Senec, proti osobám, ktoré majú v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka: 1/ Sidonia Jankovičová v podiele 1/18, 2/ Magdaléna Fašungová, rod. Jankovičová v podiele 1/18, 3/ Vojtech Jankovič v podiele 1/18, 4/ Ján Jankovič v podiele 1/18, 5/ František Jankovič v podiele 1/18, 6/ Štefan Urbanovič v podiele 1/15, 7/ Jozef Urbanovič v podiele 1/15, 8/ Mária Urbanovičová v podiele 1/15, 9/ František Urbanovič v podiele 1/15, 10/ Štefan Urbanovič v podiele 1/60, 11/ Jozef Urbanovič v podiele 1/60, 12/ Mária Urbanovičová v podiele 1/60, 13/ František Urbanovič v podiele 1/60, všetci spoločne zastúpení správcou: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava, 14/ Igor Krajčovič, nar. 24.11.1968, bytom Podhájska 663/43A, 900 82 Blatné, 15/ Jozef Krajčovič, nar. 28.02.1984, bytom Podhájska 221/43, 900 82 Blatné, 16/ Tomáš Marcinek, nar. 06.03.1994, bytom Kráčice 265/42, 900 82 Blatné, za účasti: 17/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 18/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli na základe Geometrického plánu, ktorý bol úradne overený pod číslom G1-1146/2025 nasledovne: parcela registra „C“ č. 2650/5 o výmere 368 m², druh pozemku: záhrada a parcela registra „C“ č. 2652/3 o výmere 356 m², druh pozemku: záhrada, oddelením od pozemkov vedených na LV č. 2412 vedeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, pre okres Senec, obec Blatné, k.ú. Blatné, a to pozemku parcely E-KN č. 2652 o výmere 1417 m², druh pozemku: orná pôda, v podiele 1/1 k celku, v lehote od 15.12.2025 do 15.07.2026.

Odôvodnenie:

1. Dňa 13.08.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli na základe Geometrického plánu, ktorý bol úradne overený pod číslom G1-1146/2025 nasledovne: parcela registra „C“ č. 2650/5 o výmere 368 m², druh pozemku: záhrada a parcela registra „C“ č. 2652/3 o výmere 356 m², druh pozemku: záhrada, oddelením od pozemkov vedených na LV č. 2412 vedeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, pre okres Senec, obec Blatné, k.ú. Blatné, a to pozemok parcely E-KN č. 2652 o výmere 1417 m², druh pozemku: orná pôda, v podiele 1/1 k celku (ďalej aj ako „nehnuteľnosti“ alebo „dotknuté nehnuteľnosti“).

2. V rámci návrhu na začatie konania má navrhovateľka za to, že splnila všetky podmienky vydržania, a to vzhľadom na skutkový stav ako aj na príslušnú právnu kvalifikáciu. Svoj návrh odôvodnila tým, že podľa aktuálneho výpisu z listu vlastníctva LV č. 2412, vedeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, pre okres Senec, obec Blatné, katastrálne územie Blatné, majú v čase začatia tohto konania zapísané vlastníctvo k pozemku parcely E-KN č.2652 o výmere 1417 m² orná pôda odporcovia. Navrhovateľka sa však domnieva, že tieto osoby už zomreli, túto skutočnosť však ako subjekt, ktorý nemá oprávnenie na zisťovanie osobných a iných údajov o týchto osobách nevie preukázať. K osobám sa neuvádzajú žiadne bližšie údaje a preto nie je možné rozpoznať, či sa vlastníci podľa mena a priezviska opakujú alebo či sa jedná o odlišné osoby s iným dátumom narodenia a rodným číslom. Navrhovateľka je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, LV č. 475, pre okres Senec, obec Blatné, k.ú. Blatné, a to: Pozemok parcely C-KN č.265 1/1 o výmere 315 m² - zastavaná plocha a nádvorie; Pozemok parcely C-KN č.265 1/2 o výmere 526 m² - záhrada; Pozemok parcely C-KN č. 2651/5 o výmere 121 m² - zastavaná plocha a nádvorie; Pozemok parcely C-KN č. 2651/6 o výmere 16 m² - zastavaná plocha a nádvorie; Rodinný dom súpisné číslo 265 na pozemku parcely č. 2651/5 10 a Hospodárska budova súpisné číslo 2068 na pozemku parcely č. 2651/6. Tieto nehnuteľnosti nadobudla navrhovateľka do výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku na základe Darovacej zmluvy zo dňa 24.09.2003 od svojej matky Františky Magulovej, nar. 13.01.1928 a zosnulej dňa 19.11.2009, ktorá tieto nehnuteľnosti nadobudla do výlučného vlastníctva po svojom zosnulom manželovi Michalovi Magulovi, narodenom dňa 21.06.1927 a zosnulom dňa 13.02.1979, na základe Rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek zn. D540/79-7 zo dňa 15.05.1979, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.1979, ktoré spoločne vlastnili už desiatky rokov pred jeho smrťou. Už rodičia navrhovateľky nadobudli nehnuteľnosti dávno pred jej narodením, tieto boli oplotené a s domom a od toho času ich nerušene užíva ich rodina až do dnešných dní, tj. viac ako 60 rokov. Pri nadobudnutí pozemkov vychádzala navrhovateľka z toho, že prijíma do vlastníctva nehnuteľnosti tak, ako boli oplotené a odovzdané jej právnymi predchodcami. Navrhovateľka, ako právny nástupca svojich rodičov užíva nehnuteľnosti nerušene až do dnešných dní. Právni predchodcovia navrhovateľky sa preto oprávnenne domnievali, že kúpili všetky nehnuteľnosti, ktoré tvorili

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

jeden dvor a v tomto presvedčení nadobudla v roku 2003 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam aj navrhovateľka. V roku 2024 pri usporiadaní si majetkov medzi navrhovateľkou a jej synom Tomášom Marcinekom sa dozvedeli, že dvor tvorí aj časť parcely registra „E” č. 2652. Časť pozemku parcely registra „E” č. 2652 je dlhodobu oplotená starým plotom, vedú cez ňu inžinierske siete, na ktoré je rodinný dom s č. 265 napojený. Skutočná výmera pozemkov nebola v čase darovania fyzicky premeraná. Navrhovateľka nadobudla nehnuteľnosti tak, ako ich už pred jej narodením jej rodičia užívali a ako boli oplotené a nikdy ona a ani jej právny predchodcovia nemali pochybnosti o tom, že nadobudli aj tú časť pozemku, ktorému podľa aktuálne zápisu v katastri zodpovedá časť pozemku parcely registra „E” č. 2652, ktorá bola zameraná Geometrickým plánom. Po zistení v roku 2024, že časť dvora je tvorená pozemkom parcely registra „E” č. 2652 si dala navrhovateľka zhotoviť Geometrický plán na oddelenie a majetkové určenie pozemkov parciel č. 2650/3, 2650/5, 2652/1 a 2652/3, ktorý zhotovil Ing. Daniel Turcár a bol úradne overený pod číslom G1-1146/2025, kde boli dotknuté časti pozemkov zamerané už ako parcely registra C-KN nasledovne: Parcela registra „C” č. 2650/5 o výmere 368 m² - záhrada a Parcela registra „C” č. 2652/3 o výmere 356 m² - záhrada. Navrhovateľka a jej právny predchodcovia užívajú iba časť pôvodného pozemku parcely č. 2652 o výmere 724 m², ktorý je ako celok evidovaný Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom na LV č. 2412, pre okres Senec, obec Blatné, k.ú. Blatné, a to Pozemok parcely E-KN č. 2652 o výmere 1417 m² - orná pôda. Vo veci navrhovateľka poukazuje aj na titul nadobudnutia pozemku parcely registra „E” č. 2652 uvedený v samotnom LV č. 2412, a to ROEP PVZ-30/2012. Z uvedeného vyplýva, že v čase nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľka k nehnuteľnostiam podľa LV č. 475 nebol tento údaj ani dostupný. Z reálneho stavu na mieste samom a z evidencie na listoch vlastníctva nebolo ani možné zistiť, že časť dvora je tvorená inou parcelou, preto nemali právny predchodcovia navrhovateľky a ani navrhovateľka samotná žiadnu pochybnosť o tom, že pozemky, ktoré tvoria ich dvor a tvorili ho už aj skôr pred narodením navrhovateľky, im patria všetky a navrhovateľka ich nadobudla darom v roku 2003 tak, ako ich desiatky rokov užíva. Navrhovateľka dotknuté nehnuteľnosti zveľadila a pravidelne sa o ne stará. Navrhovateľka má reálny záujem na zosúladení reálneho a právneho stavu k dotknutým nehnuteľnostiam parcely registra „E” č. 2652. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa ustanovenia 359d ods. 2 CMP musí návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam obsahovať i označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a v spojení s ustanovením § 34 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca, navrhovateľka uvádza, že týmto dňom je deň 24.09.2013, tj. Deň, kedy uplynula doba 10 rokov odo dňa, kedy navrhovateľka uzatvorila Darovaciu zmluvu k pozemku 2651.

3. Navrhovateľka spolu návrhom na začatie konania o potvrdení vydržania doložila ako dôkazy: List vlastníctva č. 2412; List vlastníctva č. 475; Darovaciu zmluvu zo dňa 24.09.2003; Úmrtný list F. Magulová; Rozhodnutie zn. D540/79; Dobové fotografie zo 70-tych rokov; Fotodokumentáciu týkajúcu sa dotknutých nehnuteľností; Geometrický plán č. G1-1146/2025; Svedecké vyhlásenie.
4. Podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP”), ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
5. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
6. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a/ do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
7. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
8. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je
 - a/ navrhovateľ,
 - b/ ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
 - c/ správca lesného pozemku a
 - d/ Slovenský pozemkový fond.
9. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b/, c/ alebo d/.
10. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať
 - a/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b/ a jeho právny nástupca,

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

b/ ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vyržaním inak dotknuté a jeho právny
nástupca,
c/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c/ alebo písm. d/, alebo
d/ iná osoba.

11. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a/ sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.

12. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba
a/ uvedená v odseku 1 písm. a/ a b/ opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a/ a b/, v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
b/ uvedená v odseku 1 písm. c/ osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
c/ uvedená v odseku 1 písm. d/ osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

13. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

14. Nakoľko súd so zreteľom na uvedené skutočnosti považoval za osvedčené (t. j. vysoko pravdepodobné), že navrhovateľka vyržala vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam podľa § 359f ods. 1 CMP, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd v Pezinku dňa 3.12.2025

JUDr. Pavol Uhrík, sudca