

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000078

Spisová značka: 18Vyd/2/2023

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľov: 1/ Imrich Pokus, nar. 19.02.1950, bytom Družstevná 539/32, Prašice, 2/ Helena Pokusová, nar. 06.06.1951, bytom Družstevná 539/32, Prašice, navrhovatelia zastúpení advokátom JUDr. Martinom Kákošom, so sídlom Advokátskej kancelárie Topoľčany, na adrese Bernolákova 1546/32, Topoľčany, za účasti účastníkov konania: 3/ Bernardína Kalivodová, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 4/ Anna Laciková, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5/ Markéta Laciková, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 6/ Paulína Bandúreková, r. Balážová (zomr. 23.05.1983), nar.: 09.09.1901, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 7/ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 8/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol

I. Súd námietky odmieta.

II. Súd potvrdzuje vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Prašice, obec Prašice, okres Topoľčany, parcely "E" č.251 - záhrada o výmere 378 m?, nehnuteľnosť zapísaná v LV č.4006, navrhovateľom v I. a v 2.rade a to do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 3/5-tiny, ku dňu 13.09.2007.

III. Súd konanie o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Prašice, obec Prašice, okres Topoľčany, parcely "E" č.250 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 320 m?, nehnuteľnosť zapísaná v LV č.3299 a konanie vo vzťahu k účastníčke v 6.rade zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v 1. a 2.rade prostredníctvom právneho zástupcu doručili súdu návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Prašice, obec Prašice, okres Topoľčany k parc. reg. E č. 250, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 320 m?, v podiele 3/10-ín k celku, zapísaná na LV č. 3299, predmetom vydržania je spoluvlastnícky podiel na pozemku spolu o veľkosti 3/10-ín k celku, zapísaný v časti B LV na nasledovné osoby: pod B3 - KALIVODOVÁ Bernardína, r. Laciková (spol. Jozef, Anna, Markéta) - účastníčka konania 3/, v podiele 1/10-iny, pod B4 - LACIKOVÁ Anna (spol. Jozef, Bernardína, Markéta) - účastníčka konania 4/, v podiele 1/10-iny, pod B5 - LACIKOVÁ Markéta (spol. Anna, Jozef, Bernardína) - účastníčka konania 5/, v podiele 1/10-iny. V súčasnosti majú k tejto nehnuteľnosti parc. EKN č. 250 na LV č. 3299 zapísané vlastnícke právo okrem vyššie uvedených osôb - účastníkov v 3/ až 5/, aj nasledovné osoby: Pod por. č. B1 Paulína BANDÚREKOVÁ, r. Balážová (zomrela 23.05.1983), dátum narodenia: 09.09.1901, (účastníčka konania 6/) v podiele 1/2-ice k celku, ku ktorému vlastníkovi vykonáva správu Slovenský pozemkový fond, k tomuto spoluvlastníckemu podielu sa potvrdenia vydržania navrhovatelia nedomáhajú, pod por. č. B7 navrhovatelia Imrich Pokus a manž. Helena Pokusová v podiele 1/5-iny v BSM, titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V2185/2022-254/2022. Zároveň sa domáhali potvrdenia vydržania k parc. reg. E č. 251, záhrada o výmere 378 m?, v podiele 3/5-ín k celku, zapísaná na LV č. 4006, predmetom vydržania je spoluvlastnícky podiel na pozemku spolu o veľkosti 3/5-ín k celku, zapísaný v časti B LV na nasledovné osoby: pod B3 - KALIVODOVÁ Bernardína, r. Laciková (spol. Jozef, Anna, Markéta) účastníčka konania 3/, v podiele 1/5-iny, pod B4 - LACIKOVÁ Anna (spol. Jozef, Bernardína, Markéta) účastníčka konania v 4. rade, v podiele 1/5-iny, pod B2 - LACIKOVÁ Markéta (spol. Anna, Jozef, Bernardína), účastníčka konania 5/, v podiele 1/5-iny. V súčasnosti majú k tejto nehnuteľnosti na LV č. 4006 zapísané vlastnícke právo okrem vyššie uvedených osôb - účastníkov 3/ až 5/, aj pod por. č. B6 navrhovatelia Imrich Pokus a manž. Helena Pokusová v podiele 2/5-ín v BSM, titul nadobudnutia Kúpna zmluva V2185/2022-254/2022. Návrh odôvodnili tak, že o tieto pozemky sa navrhovatelia ako jediní starajú už od roku 1985, a to od smrti vtedajšieho spoluvlastníka týchto pozemkov Jozefa Laciku, zomr. 21.07.1985, naposledy bytom Prašice, ktorého dedičom bola Dagmar Aiznerová, rod. Laciková, nar. 29.01.1965, trvale bytom Srní 119, Česká republika, od ktorej ňou zdedený podiel po Jozefovi Lacikovi navrhovatelia odkúpili v roku 2022 Kúpnu zmluvou V 2185/2022. Jozef Lacika bol do svojej smrti jediný zo spoluvlastníkov, ktorý sa o tieto pozemky staral, užíval ich a obhospodaroval. Keď bol Jozef Lacika v roku 1985 vážne chorý a nemohol sa už o tieto pozemky starať, požiadal navrhovateľa 1/, aby sa za neho o tieto pozemky staral, kosil ich a mal ich v držbe, na základe čoho navrhovateľ 1/ tieto pozemky začal užívať. Sestry Jozefa Laciku boli dlhodobo odsťahované v Čechách a predmetné pozemky nijak neužívali a nestarali sa o ne, a užíval ich iba brat Jozef Lacika. Po smrti ich brata Jozefa Laciku prišla v roku 1986 z Čiech za navrhovateľom 1/ do Prašíc účastníčka 5/ - pani Margita Pavlíková, rod. Laciková, nar. 12.12.1914, a oslovila ho, aby sa o tieto pozemky ďalej staral a užíval ich s tým, že všetky tri sestry mu ich spoluvlastnícke podiely odpredajú. Následne v roku 1989 všetky tri sestry prišli k navrhovateľom domov, kedy im osobne všetky tri potvrdili, že súhlasia s tým, aby tieto pozemky navrhovatelia užívali a že majú záujem svoje podiely odpredať navrhovateľom. Potom v roku 1997

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

účastníčka 5/ - Margita Pavlíková, r. Laciková napísala navrhovateľovi 1/ list s tým, že príde do Prašíc na hody a dorieša aj predaj týchto pozemkov. Na základe uvedeného navrhovateľa dňa 13.09.1997 v dobrej viere odovzdali k rukám Margity Lacikovej za predmetné spoluvlastnícke podiely kúpnu cenu v troch obálkach, v každej s obsahom po 5.000,- Sk, teda spolu 15.000,- Sk s tým, že týmto v súlade s predchádzajúcou ústnou dohodou s účastníkmi konania 3/ až 5/ z roku 1989 o budúcom predaji, kupujú od nich predmetné spoluvlastnícke podiely a že ďalej už tieto pozemky môžu užívať ako ich vlastníci. Na základe uvedeného navrhovateľa aj začali platiť Obci Prašice daň za tieto nehnuteľnosti. Navrhovateľa preto od 13.09.1997 tieto pozemky parc. EKN č. 250 a 251 nerušene a dobromyseľne užívajú ako ich vlastníci v presvedčení, že nekonajú bezprávne.

2. Právny zástupca navrhovateľov podaním zo dňa 24.02.2025 zobral v časti návrh o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Prašice, obec Prašice, okres Topoľčany, parcely "E" č.250 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 320 m², nehnuteľnosť zapísaná v LV č.3299 a konanie vo vzťahu k účastníčke 6/ späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporovového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Súd postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ust. a konanie zastavil tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

5. Súd vydal vyzývacie uznesenie č. k. 18Vyd/2/2023-216, zo dňa 04.03.2025, v ktorom vyzval oprávnené osoby na podanie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k predmetným parcelám do 30.09.2025, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 47/2025 dňa 10.03.2025.

6. Námietky podal Slovenský pozemkový fond dňa 16.04.2025 z ktorých vyplýva, že navrhovateľa v návrhu uvádzajú, že o predmet vydržania sa ako jediní starajú už od roku 1985, a to od smrti vtedajšieho spoluvlastníka predmetu vydržania Jozefa Laciku, zomr. 21.07.1985. V roku 2022 navrhovateľa odkúpili Kúpnu zmluvou V 2185/2022 od dedičky po vyššie uvedenom Jozefovi Lacikovi, predávajúcej Dagmar Aiznerovej, rod. Lacikovej ňou zdedený podiel vo veľkosti 2/5 k nehnuteľnosti - parcele registra "E" parc. č. 251, k.ú. Prašice, ktorá tvorí predmet vydržania. Ďalej z listín predložených v konaní vyplýva, že neznáme vlastníčky zapísané na LV č. 4006, k.ú. Prašice pod B2 Markéta Laciková, pod B3 Anna Laciková a pod B4 Bernardína rod. Laciková boli sestry Jozefa Lacika. Navrhovateľa uvádzajú, že ich v roku 1989 všetky tri sestry kontaktovali s tým, že majú záujem im svoje podiely k predmetnému pozemku odpredať. Z návrhu vyplýva, že v roku 1997 Margita Pavlíková, rod. Laciková navštívila navrhovateľov a oznámila im, že všetky tri sestry im odpredajú svoje podiely za cenu 5.000,- Sk pre každú z nich. Následne navrhovateľa dňa 13.09.1997 mali vyplatiť k rukám Margity Pavlíkovej dohodnutú kúpnu cenu vo výške 15.000,- Sk, t.j. 5.000,- Sk pre každú sestru. Navrhovateľa od tohto dňa dotknutý pozemok nerušene užívajú ako jeho vlastníci v presvedčení, že nekonajú bezprávne. Navrhovateľa na podporu svojich tvrdení predložili vyhlásenie Margity Pavlíkovej, rod. Lacikovej o prevzatí kúpnej ceny vo výške 5.000,-Sk za odpredaj podielu vo vlastníctve Margity Pavlíkovej, rod. Lacikovej k dotknutému pozemku, zo dňa 13.09.1997. Nakoľko navrhovateľa uzatvorili kúpnu zmluvu v roku 2022 s právnou nástupkyňou Jozefa Laciku, Dagmar Aiznerovou, a ďalšie podielové spoluvlastníčky dotknutej nehnuteľnosti sú jej rodinné príslušníčky, zo strany p. Dagmar Aiznerovej bolo možné identifikovať tieto osoby. K predmetným tvrdeniam uviedol, že nebolo nijakým spôsobom preukázané na základe akej právnej skutočnosti bola Margita Pavlíková, rod. Laciková oprávnená nakladať s podielmi patriacimi jej sestrám - Anne Lacikovej a Bernardíne Kalivodovej, rod. Lacikovej k dotknutému pozemku. Taktiež navrhovateľa žiadnym spôsobom nepodložili svoje tvrdenia, že by uzatvorili kúpnu zmluvu a uhradili kúpnu cenu vo výške 15.000,- Sk za podiely troch sester nakoľko z obsahu vyhlásenia o prevzatí kúpnej ceny je zrejmé, že sa jednalo len o podiel patriaci Margite Pavlíkovej, za ktorý jej bola vyplatená suma 5.000,- Sk od navrhovateľov.

7. Na pojednávanie sa nedostavila navrhovateľka 2/, účastník konania 7/,8/, súd podľa § 33 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

8. Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní uviedol, že zotrváva na návrhu na potvrdenie vydržania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Prašice parc. č. 251, ako aj ostatných vyjadrení a podaní v danej veci. Poukázal na vyhlásenie spoluvlastníkov, ktorý potvrdili, že bola vyplatená kúpna cena s tým, že nehnuteľnosť mala byť odkúpená a preto navrhovateľa vstúpili do držby, ktorá je podľa ich názoru dobromyseľná a oprávnená. Nehnuteľnosť užívajú viac ako 10 rokov, poukázal i na potvrdenie obce z ktorého vyplýva, že navrhovateľa za danú nehnuteľnosť platia dane a tiež poukázal na vyhlásenia susedných vlastníkov na ktoré žiadal, aby súd prihliadol. Žiadal potvrdenie vydržania na základe neperfektnéj kúpnej zmluvy s poukazom na vyhlásenie Margity Pavlíkovej, ktoré súdu v origináli k nahliadnutiu predložil, a to ku dňu 13.09.2007 s poukazom na dané prehlásenia, ktoré súdu predložil. K námietkam zo strany SPF uviedol, že tam namietajú neperfektnú zmluvu, keby táto kúpna zmluva bola perfektná, v tom prípade by nemuselo prebehnúť dané konanie a nemuselo sa takýmto spôsobom riešiť vydržanie. Poukázal aj na aktuálnu judikatúru, ktorú udával vo vyjadrení, pričom za danú nehnuteľnosť bola zaplatená aj kúpna

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

cena, čo vyplýva z prehlásenia, ktoré súdu predložil.

9. Navrhovateľ 1/ na pojednávaní uviedol, že sa v roku 1954 skontaktoval s pánom Jozefom Lacikom, ktorý býval oproti, neďaleko. Keďže choval zvieratá, potreboval pre nich nejaké krmivo a pán Jozef Lacika mu sám navrhol, že mu danú nehnuteľnosť dá k dispozícii a preto začal danú parcelu kosiť a obhospodarováť. Pán Jozef Lacika bol bratom sestier Anny, Bernadety a Margity, keď pán Jozef Lacika v roku 1985 zomrel a asi o rok na to, teda v roku 1986 prišla za ním jeho sestra Margita, že či by chcel danú nehnuteľnosť odkúpiť, keďže ju obrábal. Súhlasil s týmto. Sestry bývali v Čechách. Všetky tri sestry prišli na Slovensko v roku 1989, s týmito komunikoval o odpredaji nehnuteľnosti a potom v roku 1997 prišla pani Margita Pavlíková, ktorá povedala, že nehnuteľnosť mu predajú. Vzhľadom k tomu jeho manželka napísala tri vyhlásenia. Pani Margita prehlásila, že chce každá 5.000 Sk, preto jeho manželka dala do troch obálok dané vyhlásenie, plus každej zo sestier 5.000 Sk, Margite Pavlíkovej tiež odovzdala 5.000 Sk, ktorá vyhlásenie aj podpísala, dokonca si doviezla aj svedkyňu pani Beránkovú, ktorá to tiež podpísala. Zároveň pani Pavlíková prehlásila, že obálky odovzdá svojim sestrám a obratom im zašle vyhlásenia, ktoré budú nimi podpísané, avšak k tomu neprišlo. Zľahla sa po nich ako keby zem, išiel na OÚ, kde si vybavil platenie daňových poplatkov, mal za to, že je to spravodlivé, keď užíva danú nehnuteľnosť. V roku 2022 prišla za ním pani Dagmar, priezvisko nevedel, ktorá bola vnučkou Jozefa Lacika a ktorá predala svoj podiel jemu a jeho manželke, avšak daná nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania zatiaľ usporiadaná nie je. Danú nehnuteľnosť užíva od roku 1985 a nikto nikdy nenamietal, že by ich rušil v užívaní danej nehnuteľnosti.

10. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, námietkami ako aj vyjadreniami účastníkov konania, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Navrhovatelia sa domáhajú vydania uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k pozemkom zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, pre okres Topoľčany, obec a katastrálne územie Prašice, a to : k parc. reg. E č. 251, záhrada o výmere 378 m², v podiele 3/5-ín k celku, zapísaná na LV č. 4006. Predmetom vydržania je spoluvlastnícky podiel na pozemku spolu o veľkosti 3/5-ín k celku, zapísaný v časti B LV:

pod B3 - KALIVODOVÁ Bernardína, r. Laciková (spol. Jozef, Anna, Markéta) účastníčka konania 3/, podiel 1/5-ina,
pod B4 - LACIKOVÁ Anna (spol. Jozef, Bernardína, Markéta) účastníčka konania 4/, podiel 1/5-ina,
pod B2 - LACIKOVÁ Markéta (spol. Anna, Jozef, Bernardína), účastníčka konania 5/, podiel 1/5-ina. K tejto nehnuteľnosti na LV č. 4006 je zapísané vlastnícke právo pod por. č. B6 pre navrhovateľov Imrich Pokus a manž. Helena Pokusová v podiele 2/5-ín v BSM, titul nadobudnutia Kúpna zmluva V2185/2022-254/2022. V roku 2022 navrhovatelia odkúpili Kúpnu zmluvou V 2185/2022 od dedičky po Jozefovi Lacikovi, predávajúcej Dagmar Aiznerovej, rod. Lacikovej ňou zdedené podiely po Jozefovi Lacikovi na predmetnej parcele, na základe čoho navrhovatelia nadobudli k parc. EKN č. 251 spoluvlastnícky podiel 2/5-iny. Potvrdenia vydržania sa navrhovatelia domáhajú na základe neperfektnej kúpnej zmluvy, keď Margita Pavlíková požiadala navrhovateľov, aby jej vyplatili celú kúpnu cenu a preto navrhovatelia dňa 13.09.1997 vyplatili k rukám Margity Pavlíkovej dohodnutú kúpnu cenu, a to jednak za jej podiel na parcelách č. 250 a parc. č. 251 v sume 5.000,- Sk, a takisto aj sumu 10.000,- Sk ako kúpnu cenu pre ostatné dve sestry Annu a Bernardínu. Prevzatie svojej časti kúpnej ceny Margita Pavlíková, r. Laciková písomne potvrdila vo Vyhlásení zo dňa 13.09.1997, v ktorom vyhlásila, že dňa 13.09.1997 prevzala od navrhovateľov sumu 5.000,- Sk ako kúpnu cenu za odpredaj jej podielu v pozemku na parcele 250 vo vl. 270, a na parcele 251 vo vl. 271 v kat. území Prašice, čoho boli prítomné aj dve svedkyne, toho času už nebohá Margita Vatrsková, bytom Prašice, Družstevná 558 a tiež Jarmila Beranková, bytom Praha 10, Hostivař 76, ktoré to potvrdili svojim podpisom na tomto vyhlásení.

12. Z výpisu z pozemkovej knihy vo vl. č. 271, zo dňa 08.12.1982 vyplýva, že eviduje vlastníkov nehnuteľností parc. č. 251, účastníkov 1/-3/, podiel pre každého 1/5, Jozef Lacika podiel 1/5, titulom dedenia Čd 790/1920, Jozef Lacika, podiel 1/5, titulom kúpy Čd 4952/1930.

13. Z vyhlásenia spísaného dňa 13.09.1997 Margitou Pavlíkovou za prítomnosti Margity Vatrskovej, Jarmily Berankovej o.i. vyplýva, že vyhlásila, že prevzala od Imricha Pokusa a jeho manželky sumu 5.000 Sk ako kúpnu cenu za odpredaj podielu pozemku na na parcele 251 vo vl. 271 v kat. úz. Prašice.

14. Z Čestného vyhlásenia spísaného Ing. Milanom Pekárekom zo dňa 06.09.2023 je zrejmé, že v uvedenom čestnom prehlásení vyhlásil, že má vedomosť o tom, že pán Imrich Pokus dlhodobo, najmenej od roku 1997 nerušene nepretržite užíva nehnuteľnosti parc. EKN č. 250 a 251 v kat. úz. Prašice. Zároveň čestne vyhlásil, že práve z dôvodu, že ako oprávnený z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania dlhodobo užíva susedné nehnuteľnosti a to rodinný dom súp. č. 501/11 na parc. CKN č. 256/3, ktoré bezprostredne susedia s parc. EKN č. 250 a 251.

16. Z Čestného vyhlásenia spísaného Zuzanou Klobučníkovou zo dňa 06.09.2023 vyplýva, že menovaná vyhlásila,

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

že má vedomosť o tom, že navrhovateľ Imrich Pokus dlhodobo najmenej od roku 1997 nerušene, nepretržite užíva nehnuteľnosť parc. EKN č. 250 a 251 v kat. úz. Prašice. Uvedené vyhlásila z dôvodu, že jej nehnuteľnosti a rodinný dom súp. č. 506/16 na parc. č. 246/2 bezprostredne susedia s parc. č. 250 a 251.

17. Podľa § 359c ods. 2 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako CMP), účastníkom konania je Slovenský pozemkový fond.

18. Podľa § 359h ods. 1 písm. a) CMP námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d).

19. Podľa § 359h ods. 2 veta prvá CMP námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii.

20. Podľa § 359h ods. 3 písm. b) CMP v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje.

21. Podľa § 359h ods. 4 CMP súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

22. Podľa § 359i ods. 2 CMP pred rozhodnutím o námietkach môže súd vykonať potrebné šetrenia na overenie skutočností uvedených v námietkach alebo môže vyzvať osobu, ktorá podala námietky, aby predložila ďalšie dôkazy preukazujúce jej tvrdenia; na tento účel môže nariadiť pojednávanie.

23. Podľa § 359j ods. 1 CMP ak súd nezamietol návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa § 359i ods. 1, vydá uznesenie o potvrdení vydržania; to platí aj vtedy, ak márne uplynula lehota na podanie námietok alebo ak boli námietky odmietnuté.

24. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

25. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

26. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

27. V konaní boli na základe vyzývacieho uznesenia podané námietky Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom nezistených vlastníkov. Po posúdení obsahu spisu, tvrdení predložených navrhovateľmi, dôkazov a obsahu námietok súd dospel k záveru, že námietky Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu neznámych vlastníkov nie sú dôvodné, t.j. neosvedčili, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnostiam osôb, ktoré zastupujú, a preto súd námietky odmietol.

28. Vydržanie vlastníckeho práva je osobitný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, kedy k nemu za splnenia zákonom určených podmienok, dochádza priamo zo zákona. K tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, musia byť splnené zároveň tieto zákonné predpoklady: 1) predmet vydržania, 2) subjekt vydržania, 3) oprávnená držba a 4) vydržacia doba. Pre vydržanie je rozhodujúci stav, v akom držiteľ po zákonom predpísanú dobu minimálne 10 rokov s pozemkom nakladá ako so svojim a je so zreteľom k všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu tento pozemok v príslušných hraniciach určených v prírode vlastnicky patrí. Dobromyseľnosť držiteľa treba vždy hodnotiť objektívne. Nestačí len jeho subjektívne presvedčenie, že mu vec patrí. Rozhodujúce je, či držiteľ pri normálnej opatrnosti, ktorú možno od každého subjektu, mal. resp. mohol mať alebo nemal, príp. nemohol mať pochybnosť o tom, že mu vec patrí. Dobromyseľnosť je presvedčenie držiteľa, že nekoná bezprávne. Ide teda o jeho psychický stav, vnútorné presvedčenie, ktoré samo o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. Predmetom dokazovania môžu byť len skutočnosti vonkajšieho sveta, prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno mať presvedčenie nadobúdateľa o dobromyseľnosti, že mu vec patrí. Okolnosťami, ktoré budú svedčiť pre závery o existencii dobromyseľnosti, sú spravidla okolnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia a svedčiace o poctivosti nadobúdateľa. Na rozdiel od preukazovania vlastníctva, nebude treba, aby preukazoval platný právny dôvod nadobudnutia, riadny prechod vlastníctva, ale len okolnosti svedčiace o poctivosti nadobudnutia, v tom je základný rozdiel medzi ochranou vlastníctva a ochranou držby (R45/1986). Nadobúdateľ svoju dobrú vieru nemusí ani preukazovať, lebo aj v pochybnostiach platí, že držba je oprávnená (§130 ods. 1 in fine Občianskeho zákonníka). Na tom, kto nadobudnutie v dobrej viere popiera, bude, aby túto podmienku vyvrátil.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

29. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018, publikovaný v Zbierke nálezov s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 48/2018). Na uvedené nadviazal najvyšší súd napr. v uznesení z 30. mája 2022 sp. zn. 2Cdo/190/2020a v uznesení z 30. mája 2022 sp. zn. 2Cdo/201/2020.

30. Veľký senát najvyššieho súdu Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp. zn. 1VCdo/1/2024 zo dňa 13.05.2024 k dobromyseľnosti držby uviedol, že držiteľ je teda dobromyseľný o tom, že mu vec patrí vtedy, keď je poctivý, čestný o tom, že svojou držbou vykonáva vlastné právo, a teda že svojou držbou nerobí inému zle, že nezasahuje do práva iného, že nekoná bezprávne. Pri vydržaní nejde o to, či je držiteľ dobromyseľný s ohľadom na právny poriadok ako taký, ale či ho môžeme považovať za nedobromyseľného vo vzťahu k vlastníkovi, ktorý má stratiť svoje vlastníctvo, teda či na jeho správaní k vlastníkovi je niečo odsúdeniahodného, čo spôsobuje, že spoločnosť nechce poskytnúť ochranu jeho dlhodobej a vlastníkom nerušenej držbe. Súd sa v rámci skúmania otázky dobromyseľnosti zameriava naskúmanie poctivosti konania držiteľa z objektívneho hľadiska a nie na skúmanie (ne)existencie právneho titulu. Najvyšší súd ďalej uviedol, že v zhode s názorom ústavného súdu (II. ÚS 484/2015- pozn.) pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie (pozn. - najvyšší súd sa v konaní zaoberal otázkou, či môžu byť splnené podmienky vydržania (aj) bez existencie písomného nadobúdacieho úkonu).

31. V predmetnej veci je nadobúdacím titulom, aj keď putatívnym (domnelým), kúpna zmluva, ktorá mala byť uzatvorená medzi navrhovateľmi a setrami Jozefa Laciku, Bernardíny Kalivodovej, rod. Lacikovej, Anny Lacikovej a Margity Pavlíkovej, rod. Lacikovej, čo vyplýva z vyhlásenia Margity Pavlíkovej zo dňa 13.09.1997, ktorá vyhlásila, že prevzala od Imricha Pokusa a jeho manželky sumu 5.000 Sk ako kúpnu cenu za odpredaj podielu pozemku na na parcele 251 vo vl. 271 v kat. úz. Prašice. Zároveň nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľov žiadnym dôkazom, že prevzala kúpnu cenu 10.000 Sk aj pre sestry, v tomto smere súd poukazuje na vyhlásenie navrhovateľov, že sestry Jozefa Laciku osobne prisľúbili ich záujem a vôľu odpredať ich spoluvlastnícke podiely. Keďže navrhovatelia zaplatili kúpnu cenu za nehnuteľnosť, mohli oprávnené mať za to, že sú vlastníkami nehnuteľnosti, za nehnuteľnosť platili riadne dane (prehlásenie Obce Prašice), nehnuteľnosť užívali dobromyseľne, v dĺžke trvania viac ako 10 rokov, nepretržite s tým, že nikým neboli rušení v jej užívaní. Ani účastníčky 1/ až 3/ alebo ich právni nástupcovia, nikdy nespochybnili oprávnenosť držby navrhovateľov. Súd poukazuje, že držba bola oprávnená, nakoľko oprávnená držba sa nemusí opierať o platný nadobúdací titul, ale môže sa opierať aj o domnelý právny dôvod (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/30/2010). S poukazom na daný zistený stav veci a záver Ústavného súdu v konaní sp. zn. II. ÚS 484/2015, Najvyššieho súdu sp. zn. 1VCdo/1/2024 a ústavne konformný výklad dobromyseľnosti držby možno konštatovať, že žiadna zo skutočností zistených v konaní nenásvedčuje tomu, že by navrhovatelia nemohli byť presvedčení o poctivom nadobudnutí nehnuteľnosti, najmä s poukazom na okolnosti kúpy a zaplatenie kúpnej ceny. Navrhovatelia vstúpili do dobromyseľnej a nerušenej držby nehnuteľnosti, daný spôsob nadobudnutia s akcentom na zaplatenie kúpnej ceny možno označiť za poctivý spôsob nadobudnutia veci súladný s dobrými mravmi. Súd preto potvrdil vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Prašice, obec Prašice, okres Topoľčany, parcely "E" č.251 - záhrada o výmere 378 m², nehnuteľnosť zapísaná v LV č.4006, navrhovateľom v I. a v 2.rade a to do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 3/5-tiny, ku dňu 13.09.2007, kedy bola vyplatená kúpna cena a týmto dňom navrhovatelia vstúpili do oprávnenej držby.

32. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 58 CMP rozhodol aj o náhrade trov konania. Pretože navrhovatelia nežiadali priznať náhradu trov konania ani tu neboli podľa § 55 CMP žiadne také okolnosti, pre ktoré by malo byť priznanie náhrady spravodlivé, rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Okresný súd Nitra dňa 18.9.2025

JUDr. Mariana Podbehlá, sudkyňa

Y000079

Spisová značka: 21Vyd/1/2025

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: Ing. Marta Igazová, nar. 03.01.1968, bytom Prvá za parkom 134/26, 958 04 Partizánske - Malé Bielice, pr. zast. JUDr. Romanou Chalupkovou, advokátkou so sídlom Levická cesta 7, 949 01 Nitra, IČO: 50881574 a osoby, ktorá má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka: Slovenská republika, v zastúpení (správe) Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol

Podľa § 359f ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Malé Bielice, obci Partizánske, okrese Partizánske, zapísanej na LV č. 244, vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, ako pozemok parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. 131/2, druh pozemku: záhrada o výmere 170 m².

Podľa § 359f ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, námietky je možné podať najneskôr do 15.05.2026 (vrátane) na Okresnom súde Prievidza.

Podľa § 359h ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

Podľa § 359h ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na potvrdenie vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.01.2025, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2025, domáha, aby súd potvrdil, že dňa 01.10.2008 navrhovateľka nadobudla vyržaním výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Malé Bielice, ktorá je vedená na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor na LV č. 244 ako pozemok parcela C-KN č. 131/2, druh pozemku: záhrada o výmere 170 m² (ďalej len "predmetná nehnuteľnosť"). V odôvodnení uviedla, že ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti je v katastri nehnuteľností zapísaný: Slovenská republika, pričom správu nehnuteľnosti tohto vlastníka vykonáva Slovenský pozemkový fond, avšak takto zapísaný stav v katastri nehnuteľností nie v súlade so skutočným stavom. Poukázala, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, v kat. území Malé Bielice, ktoré sú zapísané na LV č. 639 ako: pozemok parc. C-KN č. 130/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240 m², pozemok parc. C-KN č. 130/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m², pozemok parc. C-KN č. 130/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemok parc. C-KN č. 131/1 záhrada o výmere 570 m², stavba rodinného domu so súpisným číslom 134 postavený na parc. C-KN č. 130/2. Nehnuteľnosti na LV č. 639, pôvodne (1/71) nadobudli rodičia navrhovateľky (Emil Šmiček a Emília Šmičková) ešte v roku 1970 kúpnu zmluvou od Jána Magáta a jeho manželky Eleny Magátovej, pričom tieto boli evidované na starom LV č. 5, na evidenčnom čísle 119. Tieto nehnuteľnosti kupovali rodičia navrhovateľky oplatené, t. j. ich hranice boli vymedzené a tak ako boli oplatené, tak vstúpili do ich úžitku. V rámci oplatenia bola zahrnutá aj predmetná nehnuteľnosť, o potvrdenie vyržania ktorej sa navrhovateľka týmto návrhom domáha. Následne navrhovateľke uvedené nehnuteľnosti na LV č. 639 v kat. území Malé Bielice darovali jej rodičia na základe darovacej zmluvy v spojení so zmluvou o zriadení vecného bremena V 1534/08 z 01.10.2008. Navrhovateľka vstúpila do ich úžitku tak ako boli zakúpené a oplatené už pri kúpe v roku 1970. Predmetná parcela 131/2 pôvodne neexistovala, nakoľko do obnovy evidencie pozemkov ROEP bola len parcela 131. Nehnuteľnosti navrhovateľky parcela č. 131/1 aj s predmetnou parcelou 131/2 boli ohradené ako jeden celok (záhrada) ešte pred rokom 1970, kedy rodičia navrhovateľky túto predmetnú parcelu kúpili a tak aj k pozemku pristupovali v oprávnenej domnienke, že ide o ich vlastníctvo. O skutočnosti, že predmetná parcela nepatrí k ostatným ich nehnuteľnostiam nemali vedomosť. Predmetná nehnuteľnosť je zatravnená, čiastočne obhospodarovaná, s výsadbou okrasných tují (10), ovocných stromov (5), malín a čiernych ríbezlí (2). Nachádza sa tam kompostér a hospodársky objekt - kurín pre cca 10 sliepok s plochou cca 16 m², ktorý vznikol ešte predtým ako navrhovateľka nehnuteľnosti na LV č. 639 nadobudla. O uvedenom svedčia aj fotografie z predmetnej parcely, ktorá v teréne nie je nijako oddelená od parcely 131/1, ktoré tvoria jednotný celok - záhradu k domovej nehnuteľnosti navrhovateľky. O tom, že svoju domovú nehnuteľnosť užívala navrhovateľka a jej právni predchodcovia rodičia v nezmenených hraniciach oplatenia dlhé roky (od ich kúpy) a nikto ich v úžitku nerušil, lebo mali za to, že sa jedná o ich vlastníctvo, potvrdzujú čestnými vyhláseniami aj susedia navrhovateľky, a to pani Ružena Rybanská a Pavel Kuka. Títo žijú v susedných nehnuteľnostiach od roku 1968 pani Ružena Rybanská a od roku 1964 pán Pavel Kuka, a teda si pamätajú danú situáciu. V katastrálnom území Malé Bielice prebehla aj obnova evidencie pozemkov ROEP s tým, že nikto rodičov navrhovateľky neupozornil na tú skutočnosť, že im predmetná nehnuteľnosť nepatrí, resp. že majú oplatené viac, než čo je ich. Dokonca rodičia navrhovateľky ešte aj uhrádzali náklady na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie nákladov konania o obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v k. ú. Malé Bielice na základe výzvy Katastrálneho úradu v Trenčíne zo dňa 03.11.2004. Navrhovateľka sa až na základe výzvy Slovenského pozemkového fondu p.č. SPFS108004/2024/781, SPFZ185450/2024 zo dňa 07.10.2024 dozvedela o tom, že má údajne užívať cudzí pozemok, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky. Rodičia navrhovateľky a následne samotná navrhovateľka nerušene užívali predmetnú nehnuteľnosť takmer 54 rokov v presvedčení, že im táto vlastnícky patrí. Navrhovateľka na túto výzvu reagovala listom zo dňa 04.11.2024, kde rozpísala genézu nadobudnutia predmetného pozemku a žiadala o jeho usporiadanie vyržaním. Keďže do dnešného dňa k uvedenému neobdržala žiadnu odpoveď, je nútená podať tento návrh na potvrdenie vyržania vlastníckeho práva k pozemku parc. C-KN č. 131/2 v kat. úz. Malé Bielice na súd. Navrhovateľka nadobudla predmetný pozemok minimálne dňom, kedy jej bolo prevedené vlastnícke právo k nemu od jej rodičov ako jej právnych predchodcov, t. j. od zavkladovania darovacej zmluvy s vecným bremenom V 1534/08 z 01.10.2008, t. j. odo dňa 01.10.2008 a pokiaľ by sa s tým súd nestotožnil, tak po darovaní nehnuteľností sama navrhovateľka bola oprávneným držiteľom predmetného pozemku, t. j. viac ako 10 rokov po darovaní ho nerušene užívala v pôvodných hraniciach ako ho nadobudla, a teda by ho sama nadobudla vyržaním dňa 01.10.2018. Ďalej navrhovateľka poukázala na § 134 ods. 1, § 129 ods. 1 a 2, § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného má navrhovateľka za to, že boli splnené všetky štyri predpoklady vyržania, a to spôsobilý predmet držby, oprávnenosť držby, dĺžka držby v trvaní 10

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

rokov a nepretržitosť držby. Subjektom vyržania môžu byť všetky osoby, ktoré sú spôsobilé nadobúdať vlastnícke právo. Vyržaním môže nadobudnúť vlastníctvo fyzická osoba, právnická osoba (obec), ako aj štát. Predmet tohto konania je potvrdenie vyržania vlastníckeho práva navrhovateľky k nehnuteľnosti, a to pozemku špecifikovaného v čl. I tohto návrhu ako aj v samotnom petite návrhu. Tento pozemok je spôsobilým predmetom držby, čím je splnený prvý zo štyroch zákonných predpokladov vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to spôsobilý predmet držby. Navrhovateľka predmetnú nehnuteľnosť držala, užívala a spravovala v dobrej viere, že je jej vlastníkom v domnení, že na ňu vlastnícke právo prešlo na základe darovacej zmluvy uzatvorenej v roku 2008 medzi navrhovateľkou a jej rodičmi. Navrhovateľka teda spíňa aj druhý zo štyroch zákonných predpokladov vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to oprávnenosť držby. Táto oprávnená držba trvala dlhšie ako je zákonom stanovená doba vyržania pri nehnuteľnostiach, t. j. 10 rokov, čím navrhovateľka splnila aj tretí zo štyroch zákonných predpokladov vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to dĺžka držby v trvaní 10 rokov. Uviedla, že táto oprávnená držba bola nepretržitá, čo preukazujú prílohy tohto návrhu, a preto má za to, že splnila aj posledný zo štyroch zákonných predpokladov vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to nepretržitosť držby.

2. Navrhovateľka k svojmu návrhu pripojila výpisy z listov vlastníctva č. 244 a 639, k. ú. Malé Bielice, obec Partizánske, okres Partizánske, fotografie nehnuteľností, LV č. 5 k evidenčnému číslu 119, Výzvu katastrálneho úradu v Trenčíne, Správy katastra Partizánske zo dňa 03.11.2004 na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie nákladov konania o obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v k. i. Malé Bielice a potvrdenie o zaplatení, Geometrický plán zo dňa 25.05.2007, číslo 129/07, číslo plánu 75/2007, Výzvu navrhovateľke zo Slovenského pozemkového fondu na majetkovoprávne usporiadanie pozemkov zo dňa 07.10.2024 a odpoveď navrhovateľky zo dňa 04.11.2024 a jej právnej zástupkyne zo dňa 12.11.2024, Kúpnu zmluvu zo dňa 14.12.1970, Darovaciu zmluvu s vecným bremenom zo dňa 28.07.2008, Čestné vyhlásenie od Pavla Kuku a Ruženy Rybanskej.

3. Kúpna zmluva zo dňa 14.12.1970 bola uzatvorená medzi Jánom Magátom a Elenou Magátovou ako predávajúcimi a Emilom Šmičekom a Emíliou Šmičkovou ako kupujúcimi a jej predmetom bola kúpa nehnuteľnosti vedená v kat. území Malé Bielice na LV č. 5 a na evid. liste č. 119, pod parc. čís. 233/9, ako záhrada 5 a 57 m² a parc. č. 233/63 zastavaná plocha 4 a 38 m² - predmetom prevodu je rodinný dom pop. č. 110 postavený na parc. č. 233/63, plocha pod domom a záhrada.

4. Darovacia zmluva s vecným bremenom zo dňa 28.07.2008 bola uzatvorená medzi Emilom Šmičekom a Emíliou Šmičkovou ako darcami a oprávnenými z vecného bremena a navrhovateľkou ako obdarovanou a povinnou z vecného bremena a jej predmetom boli nehnuteľnosti v kat. ú. Malé Bielice zapísané na LV č. 639 parcely reg. C parc. č. 130/1 zast. plocha a nádvorie vo výmere 240 m², parc. č. 130/2 zastavaná plocha dom súp. č. 134 a nádvorie vo výmere 121 m², parc. č. 130/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 64 m², parc. č. 131/1 záhrada vo výmere 570 m² pod B1 - predmetom daru je dom súp. č. 134, garáž bez súp. č., letná kuchyňa bez súp. č., pozemky, trvalé porasty, oplotenie, spevnené plochy, studňa, kopaná pivnica s nadzemnou záhradnou chatkou bez súp. č..

5. Z čestného vyhlásenia od Pavla Kuku a Ruženy Rybanskej, bývajúcimi v susedstve navrhovateľky vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť bola navrhovateľkou a jej právny predchodcami dlhodobo užívaná od ich kúpy a nikto ich v ich úžitku nerušil a mali za to, že sa jedná o ich vlastníctvo.

6. Podľa § 359e ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok" alebo "CMP"), ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vyržania neodmieta podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

7. Podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

8. Podľa § 359f ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

9. Podľa § 359f ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

10. Podľa § 359f ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.

11. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako "OZ"), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

12. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

13. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

14. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

15. Súd podľa § 359e Civilného mimosporového poriadku nezistil dôvod na odmietnutie ani zamietnutie návrhu na začatie konania o potvrdení vyržania.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom a predloženými listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľky má za to, že návrh je dôvodný. Z návrhu a priložených dôkazov vyplýva, že navrhovateľka predmet vyržania užíva nepretržite a dobromyseľne viac ako 10 rokov, od uzavretia uvedenej darovacej zmluvy zo dňa 28.07.2008, pričom aj jej rodičia užívali predmetnú nehnuteľnosť od uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.1970. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP predbežne osvedčila, že splnila hmotnoprávne podmienky vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, ktorými sú spôsobilý predmet vyržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť držby počas zákonom stanovenej 10-ročnej doby, súd vydal podľa § 359f ods. 1 CMP toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania predmetnej nehnuteľnosti v prospech navrhovateľky, ak sú im známe, a to najneskôr v lehote uvedenej v tomto uznesení, t. j. do 15.05.2026 (vrátane).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Prievidza dňa 16.10.2025

JUDr. Dagmar Mičková, sudkyňa

Y000080

Spisová značka: 43Vyd/4/2023

Okresný súd Pezinok, v právnej veci navrhovateľa: Tomáš Šucha, nar. 31.01.1988, bytom Krásnohorská 3122/6, 851 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Peter Debnár, advokát, so sídlom Metodova 7, 821 08 Bratislava, proti osobám, ktoré majú v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka/ich dedičov: 1/ Zuzana Šuchová, nar. 03.02.1965, trvale bytom Krásnohorská 3122/6, 851 07 Bratislava, 2/ František Vida, nar. 06.05.1961, trvale bytom Štefánikovo námestie 645/72, Kopčany, 3/ Alexandra Knesz, rod. Vidová, nar. 24.01.1982, trvale bytom Vydrany 164, Vydrany, 4/ Michaela Vidová, rod. Vidová, nar. 15.04.1985, trvale bytom Vydrany 334, Vydrany, o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Jánošíková, obec Dunajská Lužná, okres Senec, a to k 4-izbovému bytu č. 1 na 1. p. nadzemnom podlaží bytovky súpisné číslo 723, na ul. Brezová 732/20 v Dunajskej Lužnej, parcely registra „C“ parc. č. 126/14 o výmere 473 m², zastavaná plocha a nádvorie a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstva k pozemku v podiele 1/8, zapísaných na LV č.

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

854, vedenom na Okresnom úrade Senec, a to v lehote od 15.10.2025 do 01.06.2026.

Odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2023 bol tunajšiemu súdu postúpený návrh na začatie konania o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Jánošíková, obec Dunajská Lužná, okres Senec, a to k 4-izbovému bytu č. 1 na 1. p. nadzemnom podlaží bytovky súpisné číslo 723, na ul. Brezová 732/20 v Dunajskej Lužnej, parcely registra „C“ parc. č. 126/14 o výmere 473 m², zastavaná plocha a nádvorie a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstva k pozemku v podiele 1/8, zapísaných na LV č. 854, vedenom na Okresnom úrade Senec (ďalej aj ako „dotknuté nehnuteľnosti“). Navrhovateľ následne dňa 25.01.2024 doručil na základe výzvy súdu doplnenie predmetného návrhu.
2. V rámci návrhu na začatie konania v spojení s jeho doplnením má navrhovateľ za to, že splnil všetky podmienky vyržania, a to vzhľadom na skutkový stav ako aj na príslušnú právnu kvalifikáciu. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zuzana Šuchová, nar. 03.02.1965 (ďalej aj ako „odporkyňa v 1. rade“) ako podielová spoluvlastníčka v podiele 9/16-in a Aurélia Vidová, rod. Rózsová, nar. 18.07.1936 (zomrela dňa 14.04.2012) ako podielová spoluvlastníčka v podiele 7/16-in nehnuteľnosti 4-izbového bytu č. I na 1. p. nadzemnom podlaží bytovky súpisné číslo 723, na ul. Brezová 732/20 v Dunajskej Lužnej, parcely registra „C“ parc. č. 126/14 o výmere 473 m² - zastavaná plocha a nádvorie a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstva a pozemku v podiele 1/8, okres: Senec, obec: Dunajská Lužná, katastrálne územie: Jánošíková, zapísané na liste vlastníctva č. 854, vedené na Okresnom úrade Senec - katastrálny odbor ako predávajúce uzavreli dňa 16.09.2010 s navrhovateľom ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu. V kúpnej zmluve bola dohodnutá kúpna cena 60.000 eur, kde navrhovateľ mal zaplatiť odporkyni v 1. rade sumu 33.445,- eur a Aurélii Vidovej, rod. Rózsovej mal zaplatiť sumu 26.555,- eur z prostriedkov hypotekárneho úveru poskytnutého bankou UniCredit Bank Slovakia a.s., a to bezhotovostným prevodom v prospech účtu predávajúcej Aurélii Vidovej, rod. Rózsovej. Podnet na predaj a určenie kúpnej ceny nehnuteľnosti dala Aurélia Vidová, rod. Rózsová. Odporkyňa v 1. rade nadobudla 9/16-in podielu horeuvedenej nehnuteľnosti dedičstvom po matke 13D/209+/2010, Dnot 144/2010 zo dňa 26.05.2010 Z-2441/10. Aurélia Vidová, rod. Rózsová nadobudla 7/16-in podielu horeuvedenej nehnuteľnosti kúpnu zmluvou V-5171/10 zo dňa 07.01.2010. Odporkyňa v 1. rade bývala v predmetnom byte. Navrhovateľ dňa 23.09.2010 z poskytnutého hypotekárneho úveru v sume 60.000,- eur zaplatil na účet odporkyne v 1. rade kúpnu cenu v sume 33.445,- eur a na účet Aurélii Vidovej rod. Rózsovej zaplatil kúpnu cenu 26.555,-eur. Z výpisu z účtu navrhovateľa je preukázaný hypotekárny úver v sume 60.000,-eur a aj zaslanie kúpnej ceny odporkyni v 1. rade a pani Aurélii Vidovej, rod. Rózsovej. Do dotknutých nehnuteľností sa navrhovateľ nasťahoval dňa 01.11.2010. Dňa 12.10.2010 bol na Správu katastra Senec doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V-5028. Rozhodnutím Správy katastra Senec pod číslom V-5028/10 zo dňa 10.11.2010 bolo katastrálne konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prerušené, nakoľko na kúpno-predajnej zmluve absentoval údaj o dátume narodenia predávajúcich (odporkyne v 1. rade a pani Aurélii Vidovej), ako aj kupujúceho (navrhovateľa). Na odstránenie nedostatkov bola určená 30 dňová lehota a ak zistené nedostatky nebudú odstránené, Správa katastra Senec konanie zastaví. Rozhodnutím Správy katastra Senec pod číslom V 5028/10 zo dňa 28.03.2011 bolo katastrálne konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prerušené pre odstránenie nedostatkov, a to v dodatku ku kúpnej zmluve. Na odstránenie nedostatkov bola určená 30 dňová lehota a ak zistené nedostatky nebudú odstránené, Správa katastra Senec konanie zastaví. Rozhodnutím Správy katastra Senec pod číslom V 5028/10 zo dňa 11.07.2011 bolo katastrálne konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vedenej Správou katastra Senec na LV č. 854 okres: Senec, obec: Dunajská Lužná, katastrálne územie: Jánošíková zastavené, nakoľko účastníci konania uvedené nedostatky v určenej lehote neodstránili. O rozhodnutí o zastavení katastrálneho konania sa navrhovateľ dozvedel v čase, keď už pani Aurélia Vidová, rod. Rózsová, nar. 18.07.1936 zomrela dňa 14.04.2012. Rozhodnutie o zastavení katastrálneho konania o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností navrhovateľovi nebolo doručené. Navrhovateľ preto prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 10.12.2020 požiadal notárku JUDr. Timeu Hájos o poskytnutie informácie vo veci dedičstva po Aurélii Vidovej rod. Rózsovej. Na základe uvedenej žiadosti Okresný súd v Dunajskej Strede navrhovateľovi oznámil, že po neb. Aurélii Vidovej, rod. Rózsovej, nar. 18.07.1936 ako dedičia prichádzajú do úvahy jej deti: 1/ Ladislav Vida, nar. 03.12.1959, bytom Kukučínová 1213/5 Dunajská Streda; 2/ František Vida, nar. 06.05.1961, bytom Kukučínová 1213/5 Dunajská Streda. Nakoľko Navrhovateľ nebol účastníkom dedičského konania, rozhodnutie mu nemohlo byť doručené. Obaja účastníci dedičského konania Ladislav Vida a František Vida vedeli o tom, že ich matka Aurélia Vidová, rod. Rózsová predala celý svoj podiel na dotknutých nehnuteľnostiach a že jej bola vyplatená kúpna cena a preto ani uvedený podiel nehnuteľnosti do dedičského konania neprihlásili.
3. Po kúpe dotknutých nehnuteľností navrhovateľ platil vyše 12 rokov všetky poplatky spojené s užívaním dotknutých nehnuteľností a celú daň z dotknutých nehnuteľností. Napriek tomu, že v dotknutých nehnuteľnostiach navrhovateľ býva vyše 12 rokov, nemôže sa prihlásiť k trvalému pobytu, lebo v liste vlastníctva nie je uvedený ako vlastník. Nakoľko navrhovateľ nie je vlastníkom, nemôže dotknuté nehnuteľnosti ani rekonštruovať. Vzhľadom na to, že uplynutím desaťročnej pokojnej, nepretržitej a dobromyseľnej držby (dotknuté nehnuteľnosti navrhovateľ kúpil a zaplatil kúpnu cenu), dotknuté nehnuteľnosti navrhovateľ užíva a platí všetky poplatky a dane, navrhovateľ má za to,

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

že nadobudol k dotknutým nehnuteľnostiam vlastnícke právo vyržaním.

4. Navrhovateľ spolu návrhom na začatie konania o potvrdení vyržania doložil aj ako prílohy: 1/ list vlastníctva č. 854; 2/ zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 16.09.2010; 3/ osvedčenie o dedičstve zo dňa 10.05.2010 vydané notárkou JUDr. Zuzanou Fartelovou pod č.k. 13D/209/2010, Dnot 144/2010; 4/ rozhodnutie Správy katastra Senec pod č. V - 5028/10 zo dňa 10.11.2010; 5/ rozhodnutie Správy katastra Senec pod č. V - 5028/10 zo dňa 28.03.2011; 6/ rozhodnutie Správy katastra Senec pod č. V - 5028/10 zo dňa 11.07.2011; 7/ oznámenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.01.2021; 8/ potvrdenie spoločenstva vlastníkov bytov za rok 2022; 9/ potvrdenie spoločenstva vlastníkov bytov za rok 2023; 10/ rozhodnutie Obecného úradu Dunajská Lužná o vyrubení dane za rok 2022; 11/ výpis z účtu navrhovateľa o poskytnutí hypotekárneho úveru a o zaplatení kúpnej ceny; 12/ list adresovaný notárke JUDr. Timea Hájos zo dňa 10.12.2020.

5. Podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

6. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

7. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a/ do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

8. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.

9. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je
a/ navrhovateľ,
b/ ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka,
c/ správca lesného pozemku a
d/ Slovenský pozemkový fond.

10. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b/, c/ alebo d/.

11. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať
a/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b/ a jeho právny nástupca,
b/ ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vyržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
c/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c/ alebo písm. d/, alebo
d/ iná osoba.

12. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a/ sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.

13. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba
a/ uvedená v odseku 1 písm. a/ a b/ opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a/ a b/, v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
b/ uvedená v odseku 1 písm. c/ osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
c/ uvedená v odseku 1 písm. d/ osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

14. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmieta námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

15. Nakoľko súd so zreteľom na uvedené skutočnosti považoval za osvedčené (t. j. vysoko pravdepodobné), že navrhovateľ vyržal vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam podľa § 359f ods. 1 CMP,

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd v Pezinku dňa 2.10.2025

JUDr. Pavol Uhrík, sudca

Y000081

Spisová značka: 2Vyd/1/2025

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľov: 1. Alena Balogová, nar. 16.12.1985, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany 2. Peter Balog, nar. 01.09.1987, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany, obaja zastúpení: Advokátska kancelária Hrčka-Sabó-Lukáč, s.r.o., so sídlom Obchodná 187/6, 078 01 Sečovce proti odporcom: 1. Obec Kravany, so sídlom Potočná 1/6, 076 61, SR, IČO: 331627, 2. Fus Antonin, SR, (man.Zuzana r.Trellová, SPF), Dátum narodenia: neznámy, 3. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava IČO: 17 335 345, 4. Správca lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol

I. Vyzýva oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania - k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v prospech navrhovateľov: 1. Alena Balogová, nar. 16.12.1985, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany 2. Peter Balog, nar. 01.09.1987, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany, v podiele 1 a to ku dňu 17.05.2016.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 10.04.2026.

Odôvodnenie:

1. Dňa 04.07.2025 právny zástupca navrhovateľov doručil tunajšiemu súdu návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľky v 1. rade Aleny Balogovej, nar. 16.12.1985 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016. Taktiež navrhol, aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľa v 2. rade Petra Baloga, nar. 01.09.1987 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016 a o trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že dlhodobo, už vyše 20 rokov v rodinnom dome v obci Kravany, okr. Trebišov, pričom tento dom v súčasnej dobe nie je zapísaný v katastri. Spoločne s rodinným domom užívajú aj jeho príslahlé pozemky, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľnosti na: - LV č. 446, k.ú. Kravany, obec Kravany, okres Trebišov a to parc. č. 52/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 14m², parc. č. 74/1 Zastavaná

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

plocha a nádvorie vo výmere 125m² (na LV zapísané vlastníctvo: Obec Kravany) - LV č. 457, k.ú. Kravany, obec Kravany, okres Trebišov a to parc. č. 72 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 253m², parc. č. 73 Záhrada vo výmere 415m² (na LV zapísané vlastníctvo: Fus Antonín). Uviedli, že tieto pozemky, resp. ich časti užívajú nerušené ako svoje vlastníctvo a to na základe nižšie uvedených skutkových a právnych dôvodov.

3. Ďalej uviedli, že: „Približne v roku 2002 pani Magdaléna Balogová, ktorá je matkou navrhovateľa ako aj pán Jozef Balog, nar. 03.02.1965, ktorý je otcom navrhovateľa (Petra Baloga) bývali v susedstve predmetných pozemkov. Na predmetnom pozemku boli posadené stromy, kde chodili zbierať úžitky majiteľa tohto pozemku. Pri zbere plodín (zrejme sliviek) pani Magdaléna Balogová stretla na pozemku policajta, ktorého poznala z videnia, nakoľko to bol policajt zo Sečoviec, ktorý mal na starosti obec Kravany. Pri tomto stretnutí sa dohodli, že pani Magdaléna Balogová a Jozef Balog predmetný pozemok odkúpia. Pri vzájomnom rokovaní bolo manželom Balogovcom oznámené, že pozemok patrí svokre spomínaného policajta. Za účelom uzatvorenia celej tejto záležitosti sa pán Jozef Balog stretol v Sečovciach pri polícii so svokrou pána policajta, ktorej odovzdal 15 000Sk, pričom táto suma bola zmluvnými stranami dohodnutá a bola primeraná, nakoľko šlo o strmý a poriadne zarastený pozemok. Podľa udania pani Balogovej sa svokra daného policajta volala pani Kočišová a pri odovzdaní finančných prostriedkov bola prítomná okrem pána Baloga a pani Kočišovej aj sestra p. Balogovej (Mária Balogová) jej manžel (Patrik Korytko), dcéra predávajúcej a pravdepodobne aj jej manžel (vyššie spomínaný policajt). Odovzdaním finančnej hotovosti mal Jozef Balog za to, že došlo k právne perfektnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy a oznámili to aj vtedajšej starostke obce Kravany p. Márii Kaňuchovej, ktorá im oznámila, že mali prísť na obecný úrad a tam by jej poskytl všetok zmluvný servis. Dané však pani Magdaléna Balogová ako aj Jozef Balog nepovažovali za nevyhnutné, nakoľko cítili dôveru v predmetného policajta, nakoľko ho považovali za dôveryhodnú osobu a on tento predaj v podstate sprostredkoval. Následne sa na tomto pozemku postavil rodinný dom, pričom tento dom pomohol svojpomocne postaviť jej brat pani Magdalény Balogovej pán František Mucha.“

4. Navrhovatelia následne uviedli, že od toho času v tomto dome bývajú a riadne obývajú, pričom v tomto dome vychovali ich 3 deti, ktoré v predmetnom dome vyrástli a dospeli. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa 17.05.2006 a už aj pred uzatvorením manželstva užívali túto nehnuteľnosť, cca už od roku 2002. Sú názoru, že súd môže určiť, že doba nášho spoločného vydržania uplynula 10 rokov po uzatvorení ich manželstva a teda dňom 17.05.2016.

5. Uviedli, že nehnuteľnosť užívali ako ich, starali sa o ňu a zveľaďovali ju. O skutočnosti, že v tomto dome bývajú vedia aj susedia a rovnako aj iní obyvatelia obce, dokonca aj predošlá starostka ako aj súčasný starosta, či poslanci obecného zastupiteľstva. Ako dôkaz prikladajú čestné prehlásenie zo dňa 24.06.2025, ktoré obsahuje 17 podpisov, pričom všetci títo ľudia bývajú v obci Kravany a všetci títo ľudia svojim podpisom potvrdili, že navrhovatelia bývajú v tomto dome užívali ho aj s pozemkami riadne a viac ako 20 rokov. Ďalej uviedli, že kupovali aj stĺp elektrického vedenia a sú pripojení riadne k odberu elektriny. Rovnako chceli, urobiť aj vodovodnú prípojku, pričom zo strany VVS a.s. im bolo oznámené, že k takémuto úkonu potrebujú potvrdenie z obce, že sú občanmi obce a vlastníckmi predmetných pozemkov. Následne kontaktovali vedenie obce Kravany, aby im takéto potvrdenie dali, pričom títo to odmietli a oznámili im, že nemajú predmetné pozemky vysporiadané. Taktiež uvádzajú, že nakoľko sú riadnymi občanmi obce, sú toho názoru, že majú v obci dobrú povesť, chcú vysporiadať celú túto záležitosť, čo je nie len v ich záujme, ale aj v záujme obce, nakoľko budú platiť riadne daň z predmetného pozemku, a preto nevidia inú možnosť, ako podať návrh na začatie konania o potvrdení vydržania.

6. Za týmto účelom dali vypracovať geometrický plán, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, pričom predmetným geometrickým plánom bolo zamerané a určené, aké časti nehnuteľnosti reálne užívajú. Rovnako boli predmetné pozemky prevedené do registra „C“ a tým pádom vznikli parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape a to: - parc. č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m² - parc. č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m² - parc. č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m² - parc. č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m². Uviedli, že práve tieto pozemky reálne užívajú a majú za to, že existujú zákonné podmienky vydržania, nakoľko tieto pozemky majú vo svojej dobromyseľnej držbe, užívajú ich ako vlastné už vyše 20 rokov, bolo za nich zaplatené a nikdy nikto im našu držbu žiadnym spôsobom neobmedzoval. Až v súčasnej dobe zisťovaním odhalili, že ako vlastníci predmetných pozemkov sú zapísaní Obec Kravany a Antonín Fus.

7. Uviedli, že podľa vyjadrenia obce Kravany, táto si podľa ich vyjadrenia na tieto pozemky nerobí žiaden právny nárok, nakoľko má vedomosť, že tieto pozemky užívajú navrhovatelia. Taktiež majú vedomosť o tom, že v obci Kravany v minulosti žila rodina Fusových, avšak v súčasnosti už v dedine táto rodina nežije a taktiež nemajú informácie o žiadnych ďalších dedičoch. Uvádzajú, že nerozumejú tomu, ako predmetné pozemky mohla vlastníť niekedy rodina Fusových, ktorý žili inde v obci, nakoľko nám ako vlastníčka bola prezentovaná pani Kočišová (bod 3 - 6 tohto návrhu), avšak nemajú vedomosti, či boli v nejakom rodinnom vzťahu alebo inom právnom vzťahu, čo nevieme ani zistiť, nakoľko podľa aktuálnych informácií pani Kočišová už taktiež zomrela.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

8. Navrhovatelia uviedli, že kontaktovali sme aj osobne policajta, ktorý sprostredkoval predaj pani Magdaléne Balogovej a Jozefovi Balogovi, pričom tento povedal, že to bolo všetko záležitosťou jeho svokry a on nemá záujem sa s nimi o tejto veci viac baviť.

9. Vo svojom návrhu ďalej prezentuje názor, že: „Základným účelom inštitútu vydržania je uvedenie dlhodobého faktického stavu do súladu so stavom právnym. Jedným z predpokladov vydržania ako osobitného spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona je, že držba musí byť oprávnená. 20. Vo všeobecnosti pod oprávnenou držbou treba rozumieť faktické ovládanie veci (vykonávanie práva) spojené s vôľou nakladať s ňou ako so svojou v dobrej viere, že držiteľovi táto vec patrí. Pri oprávnenej držbe musí byť teda splnená (okrem iných) aj podmienka dobrej viery držiteľa, že mu vec patrí. Skutočnosť, či držiteľ veci je alebo nie je dobromyseľný, treba vždy hodnotiť objektívne a to nielen z hľadiska osobného presvedčenia držiteľa veci. Dobrú vieru treba totiž chápať ako presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav, o vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo osebe nemôže byť predmetom dokazovania. Možno o nej usudzovať len z okolností, za ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí, musí byť preto podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo, a to nielen pri jeho vstupe do držby, ale po celú vydržaciú dobu, dôvodné (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Cdo/27/2005).“

10. Poukazuje, aj na skutočnosť, že: „V praxi sa často stretávame so situáciou, kedy oprávnený držiteľ, resp. jeho právny nástupca (napr. dedič) dlhodobo, dobromyseľne a nikým nerušený držal určitú vec (napr. užíval pozemok), avšak z akýchkoľvek dôvodov sa nezachovala kúpna zmluva, na základe ktorej sa chopil držby určitej veci, prípadne bol tento úkon urobený v ústnej forme. Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci vo veci 1VCdo/1/2024 nedávno vyslovil zjednocujúci právny názor, že právny titul je len jedným z dôkazov preukazujúcich dobromyseľnosť držiteľa a oprávnenosť držby, preto jeho nedostatok pre účely vydržania sám o sebe nemôže zapríčiniť neoprávnenosť držby. Rozhodujúcim vždy bude, či držiteľ konal poctivo, teda napr. či za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.“ Ďalej uviedli, že držiteľ je teda dobromyseľný o tom, že mu vec patrí vtedy, keď je poctivý, čestný o tom, že svojou držbou vykonáva vlastné právo, a teda že svojou držbou nerobí inému zle, že nezasahuje do práva iného, že nekoná bezprávne. Pri vydržaní nejde o to, či je držiteľ dobromyseľný s ohľadom na právny poriadok ako taký, ale či ho môžeme považovať za nedobromyseľného vo vzťahu k vlastníkovi, ktorý má stratiť svoje vlastníctvo, teda či na jeho správaní k vlastníkovi je niečo odsúdeniahodného, čo spôsobuje, že spoločnosť nechce poskytnúť ochranu jeho dlhodobej a vlastníkom nerušenej držbe. Súd sa v rámci skúmania otázky dobromyseľnosti zameriava na skúmanie poctivosti konania držiteľa z objektívneho hľadiska a nie na skúmanie (ne)existencie právneho titulu.

11. Uvádzajú, že na základe uvedeného je možné zotrvať na názore, že na rozdiel od preukazovania vlastníctva nebude treba, aby nadobúdateľ preukazoval platný právny dôvod nadobudnutia - riadny prechod vlastníctva, ale len okolnosti svedčiace o poctivosti nadobudnutia, v tom je základný rozdiel medzi ochranou vlastníctva a ochranou držby. Počas celej doby držby, t.j. od 17.05.2006 až do teraz sú navrhovatelia presvedčení o svojej oprávnenej držbe a o svojej dobromyseľnosti, správajú sa k nehnuteľnostiam tak, ako by sa správal každý vlastník a počas celej doby nie je vo svojej držbe nikým rušená. Navrhovatelia uvádzajú, že svoje vlastnícke právo vydržaním nadobudla v súlade so zákonom uplynutím dňa 17.05.2016

12. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, ako i z listinných dôkazov navrhovatelia majú za to, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, z dôvodov ako sú vyššie uvedené a že nesporne preukázali a osvedčili skutočnosť, že vlastnícke právo nadobudli vydržaním. Navrhovatelia žiadajú súd, aby po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov a oboznámení pripojených listinných dôkazov vyniesol v zmysle ust. § 359e ods. 1 CMP v spojení s ust. § 359j ods. 1 CMP nasledovné uznesenie: „Súd potvrdzuje vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľky v 1. rade Aleny Balogovej, nar. 16.12.1985 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016. Súd potvrdzuje vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľa v 2. rade Petra Baloga, nar. 01.09.1987 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

13. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.
14. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.
15. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).
16. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
17. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
18. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
19. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
20. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí a) navrhovateľovi, b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.
21. Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou a) v Obchodnom vestníku a b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.
22. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.
23. Súd je toho názoru, že navrhovatelia osvedčili splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k vydaniu tohto vyzývacieho uznesenia.
24. Na základe navrhovateľmi vyššie opísaných skutočností a s poukazom na príslušné ustanovenia CMP, súd vyzýva známych účastníkov konania a osoby oprávnené v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v prospech navrhovateľov: 1. Alena Balogová, nar. 16.12.1985, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany 2. Peter Balog, nar. 01.09.1987, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany, v podiele 1 a to ku dňu 17.05.2016.
25. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 10.04.2026.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať námietku na Okresný súd Trebišov. Lehota určená na uplatnenie námietok

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Trebišov. Lehotá určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Okresný súd Trebišov dňa 9.10.2025

JUDr. Daniel Lampart, vyšší súdny úradník