

K050049

Krajský súd v Bratislave

Sp. zn.: Z-2-1K/64/1996

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Sĺňava, poľnohospodársko-obchodné družstvo Sokolovce

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Piešťanská 278/108, 922 31 Sokolovce

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 00 208 256

Súd zverejňuje upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu:

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE

Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

č. k. Z-2-1K/64/1996 - 558

Upovedomenie**úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe**

Krajský súd v Bratislave týmto upovedomuje úpadcu a konkurzných veriteľov o tom, že správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Krško predložil konečnú správu o speňažovaní a odmene správcu vo veci úpadcu: **Sĺňava, poľnohospodársko-obchodné družstvo Sokolovce, Piešťanská 278/108, 922 31 Sokolovce, IČO: 00 208 256**, spisová značka Z-2-1K/64/1996.

Súd **u p o z o r ň u j e** konkurzných veriteľov a úpadcu, že **do 15 dní** odo dňa, kedy bola konečná správa vyvesená na úradnej tabuli súdu, môžu proti nej podať **n á m i e t k y** na Krajskom súde v Bratislave.

Konečná správa bude vyvesená na úradnej tabuli súdu pod spisovou značkou Z-2-1K/64/1996 v deň zverejnenia tohto upovedomenia v Obchodnom vestníku.

V Bratislave dňa 21.10.2025

JUDr. Elena Kúšová

sudkyňa

K050050

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 1K/252/1995

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: STEFALEX s.r.o.

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Alejová 9, 040 01 Košice, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 00 698 016

Súd zverejňuje uznesenie o odvolaní správcu:

ECLI:SK:KSKE:2025:7095898157.6

Sp. zn.: **1K/252/1995** - 456IČS: **7095898157****UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **STEFALEX s. r. o., so sídlom v Košiciach, Alejová 9, IČO: 00 698 016**, o vyhlásenie konkurzu takto

r o z h o d o l :

Z b a v u j e JUDr. Jozefa Mižáka, Letná 40, 040 01 Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty.

U s t a n o v u j e JUDr. Michaela Medviďa, S1566, Jihlavská1359/22, 040 11 Košice - mestská časť Západ, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 2. októbra 2025

JUDr. Natália Štrkolcová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Zuzana Patakiová