

K050048

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 2K/25/1995

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Poľnohospodárske družstvo "Poľana" v Duplíne

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Duplín, 091 67 Duplín, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 00 204 587

Súd zverejňuje uznesenie o zrušení konkurzu:

ECLI:SK:KSKE:2025:7095898096.3

Sp. zn.:2K/25/1995 - 534

IČS: 7095898096

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo „Poľana“ v Duplíne, so sídlom v Duplíne, IČO: 00 204 587**, vo veci konkurzu, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo „Poľana“ v Duplíne, so sídlom v Duplíne, IČO: 00 204 587**.

II. Z b a v u j e JUDr. Dušana Maruščáka, advokáta, Mlynská 698/13, 091 01 Stropkov, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo „Poľana“ v Duplíne, so sídlom v Duplíne, IČO: 00 204 587**.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 66 ods. 3 ZKV), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 13. októbra 2025

JUDr. Igor Ragan

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dana Vašeková