

K050044

Krajský súd v Banskej Bystrici

Sp. zn.: 47K/164/1998

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: TRADE spol. s r.o.

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Nám. SNP č.15, Banská Bystrica

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 36 000 116

Súd zverejňuje rozvrhové uznesenie:

ECLI:SK:KSBB:2025:6098899727.22

Sp. zn.: **47K/164/1998-2760**

IČS: 6098899727

ROZVRHOVÉ UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd prvej inštancie v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **TRADE spol. s r. o., so sídlom Nám. SNP č. 15, 975 55 Banská Bystrica, IČO: 36 000 116**, za ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Michaela Pobjiak, so sídlom kancelárie Svätej Anny 1, 034 01 Ružomberok, **o rozdelení výťažku vo výške 7.010,76 Eur**, takto

r o z h o d o l :**I. Odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty :**

- JUDr. Michaela Pobjiak, so sídlom kancelárie Svätej Anny 1, 034 01 Ružomberok – odmena 9.590,38 Eur + hotové výdavky správcu 43,36 Eur, **uspokojuje sa** vo výške **2.471,29 Eur**,
- JUDr. Ján Mravec, obvyklý pobyt Nevoľné 1037, 974 01 Banská Bystrica Riečka – odmena 12.773,02 Eur + hotové výdavky správcu 88.621,94 Eur, **boli uspokojené v priebehu konkurzu**,
- Prvý správcovský dom, k. s., so sídlom Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 35 959 665 – odmena 0,-- Eur + hotové výdavky správcu 0,-- Eur, **uspokojuje sa** vo výške **0,-- Eur**,
- JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., so sídlom kancelárie Profesora Sáru 3873/44, 974 01 Banská Bystrica – odmena 0,-- Eur + hotové výdavky správcu 0,-- Eur, **uspokojuje sa** vo výške **0,-- Eur**,
- JUDr. Ing. Veronika Puškár Škodová, PhD., so sídlom Advokátskej kancelárie Komenského 3164/18, 974 01 Banská Bystrica - odmena 17.694,26 Eur + hotové výdavky správcu 0,-- Eur, **uspokojuje sa** vo výške **4.539,47 Eur**.

II. Súdny poplatok za konkurzné konanie:

- Slovenská republika, Krajský súd Banská Bystrica, Skuteckého 7, Banská Bystrica – pohľadávka 1.991,50 Eur, **neuspokojuje sa**.

III. Pohľadávky proti podstate - § 32 ods. 1 písm. b) ZKV:

5a) Slovenská konsolidačná, a. s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne uplatnené veriteľom Ústredné daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad II Banská Bystrica) - pohľadávka 1.672.962,72 Eur (50.399.675,-- Sk), **neuspokojuje sa**,

5b) Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad Banská Bystrica (pôvodne uplatnené veriteľom

Ústredné daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad II Banská Bystrica) - pohľadávka 26.781,09 Eur (806.807,-- Sk), **neuspokojuje sa**,

- SM consultans, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 51 465 621 – pohľadávka 2.000,-- Eur, **neuspokojuje sa**,
- A-ConTax s r. o., so sídlom Železničiarska 6, 811 04 Bratislava, IČO: 35 894 016 – pohľadávka 276,-- Eur, **neuspokojuje sa**,
- JUDr. Alena Bohovičová, súdny exekútor, Exekútorský úrad so sídlom Ul. 29. augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica – pohľadávka 77,65 Eur, **neuspokojuje sa**.

IV. Pohľadávky IV. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. d) ZKV:

por.č.

1a) OZETA NEO, a. s., so sídlom Dopravná 2098/9, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 329 843 (pôvodne uplatnené veriteľom Investičná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Ul. Štúrova č. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916) – pohľadávka 19.221 868,15 Eur (579.078.000,-- Sk), **neuspokojuje sa**,

2) Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, OZ Slovenská poisťovňa, a. s. Zvolen, Nám. SNP 98/2) – pohľadávka 27.726,02 Eur (835.274,-- Sk), **neuspokojuje sa**,

3) Ing. Zuzana Petrová, nar. 08.11.1962, Svätoplukova ul.15, Nitra (pôvodne uplatnené veriteľom IRB-LEAS, a. s., so sídlom Nám. SNP 14, 975 55 Banská Bystrica) – pohľadávka 194.796,06 Eur (5.868.426,22 Sk), **neuspokojuje sa**.

V. Pohľadávky vylúčené z uspokojenia ust. § 33 ZKV

- Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700 (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská poisťovňa, a. s. pobočka Dolná 62, 974 81 Banská Bystrica) – pohľadávka 27.726,02 Eur (835.274,-- Sk),
- INTERHOTEL VORONĚŽ a. s. se sídlom Křížkovského 458/47, 603 73 Brno, IČO: 273 75 668, EXCELSIOR, a. s. se sídlom Hlavní 121/46, 353 01 Mariánské Lázně, IČO: 611 68 548, OREA HOTELS a. s. se sídlom Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4, IČO: 271 76 657, HOTEL ZVON Mariánské Lázně s. r. o. se sídlom Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4, IČO: 270 91 406, C - ATRIUM HOUSE s. r. o. se sídlom Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4, IČO: 271 09 445, C - FACILITY MANAGEMENT s. r. o., IČ 485 85 718, se sídlom Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4, CIMEX INVEST a. s. se sídlom Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4, IČO: 271 59 868, na ktorých prešlo obchodné imanie podľa zmluvy a projektu rozdelenia a prevzatia obchodného imania spoločnosti CIMEX PRAHA a. s. (pôvodne uplatnené veriteľom C- majtekový fond a. s., so sídlom Na Pankráci 58, 140 00 Praha 4, IČO: 62 621 386) – pohľadávka 97.967,43 Kč.

VI. Správkyňa konkurznej podstaty **je povinná** poukázať účastníkom konkurzu priznané sumy v lehote do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a súdu predložiť doklady o splnení uznesenia v lehote do 10 dní od jeho právoplatnosti spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania podľa ust. § 127 CSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody podľa ust. § 365, CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok stanovených v ust. § 366 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V Banskej Bystrici, dňa 1. októbra 2025

JUDr. Miroslava Púchovská

sudkyňa

K050045

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 3K/207/2001

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: SUKMONT Teplo, s.r.o.

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Študentská 1595/6, Snina, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 36 457 841

Súd zverejňuje uznesenie o zrušení konkurzu:

ECLI:SK:KSKE:2025:7001897983.6

Sp. zn.: **3K/207/2001** - 321

IČS: **7001897983**

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **SUKMONT Teplo, s.r.o., Študentská 1595/6, Snina, IČO: 36 457 841**, vo veci konkurzu, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: **SUKMONT Teplo, s.r.o., Študentská 1595/6, Snina, IČO: 36 457 841**.

II. Z b a v u j e JUDr. Juraj Biroš, advokát, Rázusova 1, Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu SUKMONT Teplo, s.r.o., Študentská 1595/6, Snina, IČO: 36 457 841.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 66 ods. 3 ZKV), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

V zmysle § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 2. októbra 2025

JUDr. Rastislav Pella

sudca

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Zuzana Patakiová

K050046

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 1K/244/1996

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Poľnohospodárske družstvo Honce v likvidácii**Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu:** Honce, Honce, Slovenská republika**IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu:** 00 202 665**Súd zverejňuje** uznesenie o zrušení konkurzu:**ECLI:SK:KSKE:2025:7096898098.20**Sp. zn.: **1K/244/1996** - 429IČS: **7096898098****UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo Honce v likvidácii, Honce, IČO: 00 202 665**, vo veci konkurzu, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo Honce v likvidácii, Honce, IČO: 00 202 665**.

II. Z b a v u j e Areko Group, k.s., Vrátna 28, Košice, IČO:47 632 836, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu **Poľnohospodárske družstvo Honce v likvidácii, Honce, IČO: 00 202 665**.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 66 ods. 3 ZKV), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

V zmysle § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 2. októbra 2025

JUDr. Rastislav Pella

sudca

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Zuzana Patakiová

K050047

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 7K/42/2005

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: INOVEC, spol. s r. o. Vranov nad Topľou

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Čemernianska 90, Vranov nad Topľou, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 36 452 963

Súd zverejňuje uznesenie o zrušení konkurzu:

ECLI:SK:KSKE:2025:7005202815.14

Sp. zn.: **7K/42/2005** - 574

IČS: **7005202815**

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **INOVEC, spol. s r.o. Vranov nad Topľou, Čemernianska 90, Vranov nad Topľou, IČO: 36 452 963**, vo veci konkurzu, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: **INOVEC, spol. s r.o. Vranov nad Topľou, Čemernianska 90, Vranov nad Topľou, IČO: 36 452 963**.

II. Z b a v u j e Ing. Dagmar Prividi, PhD., Hlavná 25, Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu **INOVEC, spol. s r.o. Vranov nad Topľou, Čemernianska 90, Vranov nad Topľou, IČO: 36 452 963**.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 66 ods. 3 ZKV), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

V zmysle § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 3. októbra 2025

JUDr. Rastislav Pella

sudca

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Zuzana Patakiová