Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

RS000008

Právnická osoba, ktorej bol uložený trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

Obchodné meno/Názov: DEVINEX, a. s.
Sídlo: Svoradova 1, 811 03 Bratislava, Slovenská republika
IČO: 35 768 304
Zverejňuje
Rozsudok: 2To1/2023
Zo dňa: 17. 10. 2024
Právoplatný dňa: 28. 1. 2025
Súd, ktorý rozsudok vydal: Najvyšší súd SR
Text odsudzujúceho rozsudku alebo súdom určenej časti odsudzujúceho rozsudku:

Vydáva Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa zákona č. 200/2011 Z. z. o Obchodnom vestníku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na svojom webovom sídle: www.justice.gov.sk

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

P4/120
17/12/2025

ECLI:SK:NSSR:2024:9519100173.2

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

2 To 1/2023
IČS: 9519100173

Špecializovaný trestný súd
Došlo: 28. 01. 2025
o ..... hod. ..... min. ..... krát
..... prílch. ..... kolok

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Petra Paľudu a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému [redacted] podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom 17. októbra 2024 v Bratislave o odvolaní prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, obžalovaných [redacted], obchodnej spoločnosti DEVINEX, a. s., a [redacted] proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 5. augusta 2022, sp. zn. 2T/21/2019, takto

r o z h o d o l :

I: Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Trestného poriadku **z r u š u j e** rozsudok Špecializovaného trestného súdu z 5. augusta 2022, sp. zn. 2T/21/2019.

II: Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovaných

1) [redacted]

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

2) [redacted],

3) DEVINEX, a.s., IČO: 35 768 304, sídlo: Bratislava, Svoradova ulica č. 1

4) [redacted]

5) [redacted]

uznáva za vinných, že

od presne nešpecifikovaného obdobia najmenej od 1. novembra 2016, v Bratislave a na iných miestach na území Slovenskej republiky, sa [redacted] právoplatne odsúdená v inom konaní rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 26. mája 2020, sp. zn. PK-1T/8/2020), [redacted] (právoplatne odsúdený v inom konaní rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 30. októbra 2023, sp. zn. 15T/9/2023) dohodli na opakovanom páchaní korupčnej trestnej činnosti v úmysle zadovážiť neoprávnený majetkový prospech pre seba a pre obžalované spoločnosti [redacted]. a DEVINEX, a.s. a v rámci toho [redacted] vymenovanie [redacted] funkcie vedúcej odboru starostlivosti o životné prostredie na Okresnom úrade Bratislava (ďalej len „OSŽP") k 1. novembru 2016, ktorá následne podľa pokynov o[redacted]ako vedúca OSŽP zabezpečovala cez jej podriadených zamestnancov, najmä cez RNDr. Pavla Beňušku (právoplatne odsúdeného v inom konaní rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo 7. mája 2021, sp. zn. PK-1T/43/2020), prípravu podkladov a vydávanie kladných rozhodnutí a stanovísk v konaniach, ktoré prebiehali na OSŽP, pričom podpísanie pripravených rozhodnutí a stanovísk bolo zo strany Ing. Gregorovej na základe predchádzajúcej dohody [redacted] podmieňované poskytnutím finančných prostriedkov vopred, ktorých výška bola určovaná individuálne, podľa druhu žiadosti, pričom peniaze od žiadateľov alebo od ich zástupcov boli požadované najmä prostredníctvom [redacted] s tým, že na zakrytie účelu ich poskytnutia uzatvárali obžalované spoločnosti so žiadateľmi alebo s ich zástupcami mandátne zmluvy, na základe ktorých sa takto

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

vyžiadané finančné prostriedky účtovali ako odmena za prerokovanie ich žiadosti na OSŽP a v rámci toho:

3. [redacted] v apríli 2018, v hoteli Sheraton v Bratislave a na ďalších nezistených miestach na území SR, vyžiadali pre seba a pr[redacted] v súvislosti so žiadosťou spoločnosti [redacted] vydanie užívacieho povolenia na objekt „SO 03" pre stavbu „Prístavba a prestavba objektu Palisády 43", od[redacted] [redacted] 1.500,- eur bez DPH ako odmenu za to, že u[redacted] zabezpečia vydanie kladného rozhodnutia OSŽP v tejto veci s tým, že na zakrytie účelu ich poskytnutia bola uzavretá mandátna zmluva medzi obžalovanou spoločnosťou DEVINEX a.s. a spoločnosťou [redacted], na základe ktorej [redacted] predložil faktúru na sumu 1.800,- eur s DPH, ktorá bola uhradená z účtu [redacted], a.s. na účet DEVINEX, a.s. a následne bolo kladné rozhodnutie OSŽP vydané dňa 7. júna 2018

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

uzavretá mandátna zmluva s obžalovanou spoločnosťou [redacted], pričom návrh zmluvy [redacted] avšak k uzavretiu zmluvy a zaplateniu peňazí napokon nedošlo

[redacted]

obžalovaná spoločnosť DEVINEX, a.s.

- v bode 3), 8)

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorý iná osoba spáchala tým, že v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu žiadala a prijala úplatok

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorý iná osoba spáchala tým, že v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu žiadala a prijala úplatok a čin spáchala v značnom rozsahu

obžalovaná spoločnosť DEVINEX, a.s.

- v bodoch 3), 8)

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

[redacted]

za to im ukladá

obžalovanému [redacted]

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

Podľa § 329 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody **vo výmere 4 (štyri) roky**.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu **na 4 (štyri) roky**.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona ukladá ako súčasť probačného dohľadu povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovného programu, súčasťou ktorého bude v každom roku skúšobnej doby povinnosť zúčastniť sa ako verejnosť jedného hlavného pojednávania v trestnej veci korupcie podľa § 328 až 336 Trestného zákona a to až do vyhlásenia rozsudku vo veci samej.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona ukladá **peňažný trest** [redacted] **eur.**

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, **náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.**

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

9 2 To 1/2023

obžalovanej právnickej osobe DEVINEX, a.s.

Podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z.z. **peňažný trest 5.000,- (päťtisíc) eur.**

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z.z. **trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku** v Obchodnom vestníku, v troch po sebe idúcich číslach, do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to výrok rozsudku v časti týkajúcej sa obžalovanej spoločnosti DEVINEX, a.s.

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z.z. **trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku** v Obchodnom vestníku, v troch po sebe idúcich číslach, do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to výrok rozsudku v časti týkajúcej sa obžalovanej spoločnosti E-aukcie, s.r.o.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd rozsudkom z 5. augusta 2022, sp. zn. 2T/21/2019, uznal

písm. a) Trestného zákona, v bodoch 5., 8., 9. sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona

obžalovanú spoločnosť **DEVINEX, a. s.** za vinnú v bode 3. z pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 8. sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona,

od presne nešpecifikovaného obdobia najmenej od 1. novembra 2016, v Bratislave a na iných miestach na území Slovenskej republiky, sa obž. [redacted] dohodli

Rozsudky súdov - trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku

ktorej určil na 4 (štyri) roky. Na posilnenie účinku však uložil povinnosť zúčastniť sa ako verejnosť hlavného pojednávania v trestnej veci korupcie. Súčasne obom obžalovaným uložil peňažné tresty, keďže ich trestná činnosť bola vedená predovšetkým za účelom získania majetkového prospechu. Pri úvahách o treste súd prihliadal aj na čas, ktorý uplynul od spáchania činu.

Pokiaľ ide o tresty uložené právnickým osobám, najvyšší súd prihliadal na účel trestu uvedený v § 11 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb a uložil tresty, ktoré tento zákon umožňuje a považoval ich – vzhľadom na okolnosti a rovnako čas, ktorý uplynul od spáchania činov – za zákonné a najmä účelné.

Obžalovaný [redacted] žiadal, aby bol podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, senát najvyššieho súdu však nezistil žiadny z dôvodov pre prerušenie konania, nakoľko všetky relevantné otázky mal zodpovedané v súlade s právnou úpravou.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 17. októbra 2024

NAJVYŠŠÍ SÚD Slovenskej republiky BRATISLAVA

JUDr. Dana W ä n k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová