

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

Y000033

Spisová značka: 29Vyd/1/2025

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: Jana Laudárová, nar. 17.11.1948, trvalé bydlisko Jura Hronca 4, 841 02 Bratislava, zast. Lukáč & Co., s. r. o., so sídlom Železničná 89/10, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 54 343 224, za účasti: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, o potvrdení vyržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m² v prospech navrhovateľky: Jana Laudárová, nar. 17.11.1948, trvalé bydlisko Jura Hronca 4, 841 02 Bratislava, a to ku dňu 18.12.1999.

Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania možno uplatniť na Mestskom súde Bratislava IV najneskôr do 31.10.2025.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania v elektronickej podobe, s autorizáciou podľa osobitného predpisu, doručeným Mestskému súdu Bratislava IV dňa 11.03.2025 domáhala, aby súd vydal uznesenie o potvrdení vyržania vlastníckeho práva v jej prospech k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m², ku dňu 18.12.1999.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu na začatie konania uviedla, že je právnou nástupkyňou, Ing. Jána Laudára, nar.: 29.03.1928, zomr.: 30.03.1990, trvalé bydlisko Jura Hronca 4, 841 Bratislava (ďalej len ako „právny predchodca“), ktorý bol manželom navrhovateľky. Navrhovateľka ako právna nástupkyňa Ing. Jána Laudára na podklade skutočností uvedených nižšie tvrdí, že: i) jej priamy právny predchodca Ing. Ján Laudár (manžel navrhovateľky) bol od roku 1971 oprávneným držiteľom a užívateľom pozemkovoknižnej parcely č. 2202/15, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 163 m² (ďalej len ako „pozemkovoknižná parcela č. 2202/15“) v obci Bratislava - mestská časť Dúbravka, ii) a neskôr, t.j. od roku 1981 bol Ing. Ján Laudár v dôsledku vykonaného technickohospodárskeho mapovania (THM) vedený aj ako oprávnený držiteľ parcely registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1507, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 132 m² (ďalej len ako „parcela KN-C č. 1507“) a parcely č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 211 m² (ďalej len ako „parcela KN-C č. 1508“), a teda právny predchodca navrhovateľky bol po dobu dlhšiu ako desať rokov oprávneným držiteľom (neskôr aj vlastníkom) vyššie uvedených pozemkov. Navrhovateľka ako právna nástupkyňa Ing. Jána Laudára nadobudla (zdedila) pozemkovoknižnú parcelu č. 2202/15 na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 10.11.1999, sp. zn. D 8/93, D not 11/93 (ďalej len ako „Uznesenie z roku 1999“) ku dňu 18.12.1999 (deň nadobudnutia právoplatnosti Uznesenia z roku 1999) do svojho výlučného vlastníctva. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a v spojení so skutočnosťami nižšie ozrejmými má navrhovateľka dôvodne za to, že po započítaní oprávnenej držby svojho právneho predchodcu v zmysle § 872 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“), ktorá trvala viac ako desať rokov, sa ako oprávnená držiteľka stala titulom vyržania podľa ust. § 134 ods. 1 OZ vlastníkom dotknutého pozemku. Druhým účastníkom konania je vlastník (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava), keď podľa ust. § 359c ods. 2 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.m.p.“), účastníkom konania je ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka. Vlastník je na liste vlastníctva č. 5920 vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Dúbravka, obec Bratislava - mestská časť Dúbravka a pre okres Bratislava IV evidovaný ako výlučný vlastník dotknutého pozemku, ktorý je predmetom tohto konania. Navrhovateľka ďalej uviedla, že právny predchodca bol užívateľom pozemkovoknižnej parcely č. 2202/15, o výmere 163 m², a to na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania zo dňa 06.12.1971. V zmysle tejto dohody bolo užívanie pozemkovoknižnej

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

parcely č. 2202/15 zverené právnomu predchodcovi s tým, že toto právo osobného užívania bolo zapísané aj v katastri nehnuteľností. Právnomu predchodcovi bolo udelené povolenie uskutočniť výstavbu rodinného domu na pozemkovoknižnej parcele č. 2202/15, pričom výstavbu rodinného domu aj právny predchodca zrealizoval a následne mu bolo udelené povolenie na užívanie tejto stavby na základe rozhodnutia Obvodného národného výboru Bratislava IV č. 5706-2172/75 zo dňa 09.06.1975. Na pozemkovoknižnej parcele č. 2202/15 (dnes evidovanej v katastri nehnuteľností ako parcela KN-C č. 1507 o výmere 163 m²) bola postavená stavba rodinného domu so súp. č. 2156, ktorú vlastnil právny predchodca a dnes vlastní navrhovateľka. Neskôr, po vykonaní technicko-hospodárskeho mapovania v roku 1981 (ďalej len ako „THM“) bola pozemkovoknižná vložka č. 2202/15 rozdelená a jej výmera bola zahrnutá do (nanovo) zameranej parcely KN-C č. 1507 o výmere 132 m² a časť (o výmere cca 301m²) do parcely KN-C č. 1508 o výmere 211 m², pričom obe tieto parcely boli toho času zapísané na liste vlastníctva č. 397. Na tomto liste vlastníctva č. 397, na ktorom bola evidovaná parcela KN-C č. 1507 a parcela KN-C č. 1508, bol v jeho časti B: Vlastníci evidovaní ako vlastníci práve právny predchodca. Vzhľadom na to sa nielen právny predchodca, ale aj navrhovateľka dôvodne a legitímne domnievali, že obe celé parcely, t.j. parcela KN-C č. 1507 a parcela KN-C č. 1508, sú v ich vlastníctve. Po smrti právneho predchodcu nadobudla navrhovateľka vlastníctvo k pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. 397, a to na podklade Uznesenia z roku 1999. Navrhovateľka mala za to, že parcela KN-C č. 1507 a parcela KN-C č. 1508, ktoré boli zapísané na príslušnom liste vlastníctva, sú v jej výlučnom vlastníctve, keďže ich predchádzajúcim vlastníkom bol jej právny predchodca (jej manžel). Navrhovateľka i jej právny predchodca dobromyseľne vychádzali z údajov v katastri nehnuteľností, na podklade ktorých sa utvrdzovali v domnienke, že dotknutý pozemok je v ich vlastníctve. Navrhovateľka spoločne s jej právnym predchodcom už od roku 1971 nerušene a nepretržite užívali pozemkovoknižnú parcelu č. 2202/15 (neskôr vedenú ako parcelu KN-C č. 1507 a časť z nej o výmere 31 m² ako parcelu KN-C č. 1508) spolu s parcelou KN-C č. 1508, ktoré tvorili spolu jeden ucelený dvor prináležiaci k stavbe rodinného domu so súp. č. 2156, postaveného na pozemkovoknižnej parcele č. 2202/15. Za pozemkovoknižnú parcelu č. 2202/15, resp. za parcelu KN-C č. 1507 a parcelu KN-C č. 1508 (v súčasnosti dotknutý pozemok) platila navrhovateľka a doposiaľ aj stále platí daň z nehnuteľností vyrubenú príslušným správcom dane (mestskou časťou). Posledná daň z nehnuteľností bola navrhovateľke vyrubená za rok 2024, pričom je zrejmé, že daň bola vyrubená za stavbu, zastavanú plochu a nádvorie a za záhradu o výmere 180 m² (výmera tejto záhrady zodpovedá výmere dotknutého pozemku). V spojení s tým je potrebné zdôrazniť, že z verejne dostupných zdrojov (katastra nehnuteľností) vyplýva, že v katastrálnom území Dúbravka nemá navrhovateľka vlastnícke právo k iným nehnuteľnostiam ako tým, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 397, pričom na liste vlastníctva č. 397 je v súčasnosti zapísaná iba parcela KN-C č. 1507 ako zastavaná plocha a nádvorie a stavba so súp. č. 2156, postavená na tomto pozemku. Nakoľko sa navrhovateľka a právny predchodca (jej manžel) dôvodne domnievali, že oprávnené užívať a obhospodarujú svoje pozemky prináležiace k stavbe (rodinného domu) so súp. č. 2156, pristúpili aj k oploteniu parcely KN-C č. 1507 a dotknutého pozemku. Za účelom preukázania dobromyseľnosti ako nevyhnutnej podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k dotknutému pozemku, poukazuje navrhovateľka osobitne na to, že každoročne platila a stále aj platí vyrubenú daň z nehnuteľností za dotknutý pozemok. Je preto zrejmé, že samotná navrhovateľka dlhodobo koná a správa sa tak, ako by dotknutý pozemok patrilo do jej vlastníctva, a teda okrem iného aj konštantne platí miestne dane a na druhej strane, príslušný správca dane (mestská časť) dlhodobo vyrubuje miestne dane spojené s dotknutým pozemkom práve navrhovateľke a predtým jej právnomu predchodcovi (jej manželovi). Na podklade predložených listinných dôkazov možno konštatovať, že vo vzťahu k navrhovateľke je každoročne vyrubovaná daň z nehnuteľností za dotknutý pozemok, keďže príslušný správca dane ju nepochybne eviduje ako vlastníka dotknutého pozemku, inak by k vyrubeniu dane z nehnuteľností vo vzťahu k nej nepristúpil. Navrhovateľka je v dobrej viere, že jej dotknutý pozemok patrí, preto tieto platobné výmery aj každoročne uhrádza. Právny predchodca i navrhovateľka sa preto legitímne domnievali, že dotknutý pozemok im vlastnícky patrí, preto k nemu pristupovali ako k ich vlastníctvu, keď tento obhospodarovali, užívali ho a oplotili ho (pristúpili k vytýčeniu hraníc svojho vlastníctva). Navrhovateľka svoje konanie ako vlastníka zakladala (predtým aj právny predchodca) na dobrej viere, keď sa spoliehala na pravdivosť a hodnovernosť údajov zapísaných na liste vlastníctva č. 397, na ktorom bola parcela KN-C č. 1508 (t.j. tá, ktorá vznikla po THM) evidovaná v prospech právneho predchodcu (jej manžela) ako vlastníka. Od roku 1971 až do dňa podania tohto návrhu má navrhovateľka po započítaní držby svojho právneho predchodcu v nepretržitej držbe a nerušenom užívaní dotknutý pozemok. Navrhovateľka má za to, že osvedčila všetky zákonné predpoklady na to, aby vydržaním nadobudla vlastnícke právo k dotknutému pozemku, pričom k nadobudnutiu vlastníctva malo dôjsť po započítaní držby jej právneho predchodcu práve dňom právoplatnosti Uznesenia z roku 1999, na základe ktorého dedila po právnom predchodcovi ako poručníkovi. Týmto návrhom sa navrhovateľka domáha vydania potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k dotknutému pozemku, keď na podklade vydaného potvrdenia by došlo k zosúladieniu faktického stavu so stavom právnym a usporiadali by sa vlastnícke vzťahy k uvedenej nehnuteľnosti. Navrhovateľka napokon poukázala, že obdobnú situáciu riešili aj jej susedia, a to v čase, keď o vydržaní bolo možné vyhotoviť osvedčenie podľa § 63 a nasl. zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti. Aj susedia navrhovateľky na základe rozhodnutia o pridelení pozemkov a dohody o zriadení práva osobného užívania nadobudli susedné parcely, pretože preukázali, že ako dobromyseľní vlastníci tieto parcely nepretržite a nerušene užívali od roku 1974. Predmetné parcely, vo vzťahu ku ktorým sa susedia navrhovateľky domáhali vydržania, boli do dňa vydania príslušnej notárskej zápisnice zapísané na liste vlastníctva v prospech Hlavného mesta Slovenskej republiky, rovnako, ako v prejednávanej veci. Aj s poukazom na vyššie uvedené obdobné prípady vydržania vlastníckeho práva k susedným pozemkom, ktoré sa zakladajú na

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

totožných skutkových a právnych postulátoch (ide o pozemky nachádzajúce sa na rovnakej ulici ako dotknutý pozemok a užívané na základe dohôd o zriadení práva osobného užívania od cca 70-tych rokov), deklaruje navrhovateľka svoju dobromyseľnosť pri užívaní a držbe dotknutého pozemku. Táto parcela bola nerušená a nepretržite užívaná navrhovateľkou viac ako desať rokov (započítajúc pritom oprávnenú a dobromyseľnú držbu jej právneho predchodcu), pričom doposiaľ nikto nenamietal domnelé vlastnícke právo navrhovateľky. Dotknutý pozemok bol a stále aj je obhospodarovaný a užívaný navrhovateľkou, v spojení s užívaním rodinného domu so súp. č. 2156, tvoria spolu jeden ucelený celok ohraničený plotením, pričom navrhovateľka aj uhrádzala a stále aj uhrádza všetky platobné výmery na daň z nehnuteľností vyrubené za dotknutý pozemok. Navrhovateľka sa preto dôvodne a legitímne domnieva, že splnila všetky zákonné podmienky podľa § 134 ods. 1 OZ, aby vyržaním nadobudla vlastnícke právo k dotknutému pozemku.

3. Navrhovateľka sa v návrhu odvoláva na nasledovné listinné dôkazy: uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. D 8/93-121, D not 11/93 zo dňa 10.11.1999 (č.l. 7), Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 06.12.1971 (č.l. 8), rozhodnutie Obvodného Národného výboru Bratislava IV o uvedení stavby rodinného domu o 2 bytových jednotkách do trvalého užívania zo dňa 09.06.1975 (č.l. 9), list vlastníctva č. 397 (č.l. 10), platobný výmer č. 40/D/2891 na daň z nehnuteľnosti za rok 1994 (č.l. 11), platobný výmer č. 50/261D (č.l. 12), rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. j. 221/2620/D zo dňa 23.08.1996 (č.l. 13), platobný výmer č. 1110072899 (č.l. 14), platobný výmer č. 1110072800 (č.l. 14 rub), platobný výmer č. 1110072801 (č.l. 15), platobný výmer č. 1110072802 (č.l. 15 rub), platobný výmer č. 1110072803 (č.l. 16), platobný výmer č. 1110072804 (č.l. 16 rub), platobný výmer č. 1110072805 (č.l. 17), platobný výmer č. 407657/2006/1 (č.l. 17 rub), platobný výmer č. 407657/2007/1 (č.l. 18), platobný výmer č. 1/08/008259-36/16/407657 (č.l. 18 rub), platobný výmer č. 1/09/016245-36/16/407657 (č.l. 19), platobný výmer č. 1/10/012400-36/16/407657 (č.l. 19 rub), platobný výmer č. 1/11/016548-36/16/407657 (č.l. 20), rozhodnutie č. 1/12/073383-36/16/407657 (č.l. 20 rub), rozhodnutie č. 1/13/035138-36/407657 (č.l. 21), rozhodnutie č. 1/14/143876-36/16/407657 (č.l. 21 rub), rozhodnutie č. 1/15/143232-36/16/407657 (č.l. 22), rozhodnutie č. 1/16/103349-36/407657 (č.l. 22 rub), rozhodnutie č. 1/17/126782-36/16/407657 (č.l. 23), rozhodnutie č. 1/18/096990-36/16/407657 (č.l. 23 rub), rozhodnutie č. 1/19/091642-36/407657 (č.l. 24), rozhodnutie č. 1/20/025368-36/16/407657 (č.l. 24 rub), rozhodnutie č. 1/21/071576-36/16/407657 (č.l. 25), rozhodnutie č. 1/22/023584-36/16/407657 (č.l. 26), rozhodnutie č. 1/23/083407-36/16/407657 (č.l. 27), rozhodnutie č. 1/24/096702-36/16/407657 (č.l. 28), potvrdenie o daňových nedoplatkoch (č.l. 30), Notárska zápisnica N 157/2011, Nz 37280/2011, NCRIs 38273/2011 (č.l. 31), list vlastníctva č. I. 847 (č.l. 33-36), výkaz výmer (č. I. 37), Notárska zápisnica N 215/2003, Nz 68961/2003 (č.l. 38), Stanovisko MČ Bratislava-Dúbravka k vzniku vlastníckeho práva vyržaním - zaslanie zo dňa 03.10.2011 (č.l. 39), vyjadrenie obce k vydaniu osvedčenia o vyržaní vlastníckeho práva zo dňa 20.09.2011 (č.l. 40), Notárska zápisnica N 156/2011, Nz 37239/2011, NCRIs 38236/2011 (č.l. 41), list vlastníctva č. 5920 (č.l. 43-71) .

4. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

5. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

6. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

7. Podľa § 134 ods. 4 OZ, pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

8. Podľa § 359f ods. 1 C.m.p., ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

9. Podľa § 359f ods. 2 C.m.p., vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

10. Podľa § 359f ods. 3 C.m.p., lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

11. Podľa § 359f ods. 4 C.m.p., vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

12. Podľa § 359c ods. 2 C.m.p., účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

13. Podľa § 359c ods. 3 C.m.p., po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo d).

14. Podľa § 359h ods. 1 C.m.p., námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

15. Podľa § 359h ods. 2 C.m.p., námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

16. Podľa § 359h ods. 3 C.m.p., v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

17. Podľa § 359h ods. 4 C.m.p., súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

18. So zreteľom na navrhovateľkou uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy možno považovať za osvedčené (t. j. vysoko pravdepodobné), že navrhovateľka vydržala vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m², ku dňu 18.12.1999, pretože sa javia ako splnené všetky zákonom vyžadované predpoklady vydržania v zmysle § 134 OZ, a to že (1) držaná nehnuteľnosť (predmetný pozemok) je spôsobilým predmetom vydržania, (2) držbu navrhovateľky Jany Laudárovej a jej právneho predchodcu Ing. Jána Laudára možno s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prejednávanej veci považovať za oprávnenú, (3) táto oprávnená držba je nepretržitá najmenej od 1971 a (4) dĺžka tejto držby presahuje zákonom stanovenú hranicu trvania 10 rokov.

19. Z uvedených dôvodov preto súd vo veci vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dúbravka, obci Bratislava - Dúbravka, okres Bratislava IV, evidovanej na liste vlastníctva č. 5920, a to k pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1508, druh pozemku: záhrada, o výmere 180 m² podľa § 359f ods. 1 C.m.p. vydal v prejednávanej veci toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 C.m.p. na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania predmetného pozemku v prospech navrhovateľky ku dňu 18.12.1999, ak sú im známe, a to najneskôr do 31.10.2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 357 a contrario C.s.p. a § 2 ods. 1 C.m.p.).

Mestský súd Bratislava IV dňa 2.4.2025

Mgr. Marián Baláž, sudca

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000034

Spisová značka: 8Vyd/1/2021

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: Ing. Svetlana Kapustová, nar. 20. 07. 1975, trvale bytom Gortva č. 165, zast.: Mgr. Peter Nosko, advokát, Družby 14, Banská Bystrica, proti účastníkovi: 1/ Júlia Beňová, rod. Melišková, nar. 01. 05. 1921, naposledy bytom Osada Čakán, Blhovce, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 8 pre k. ú. Bizovo vykonávaná Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, 2/ Margita Koperová, naposledy bytom Lubeník, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 8 pre k. ú. Bizovo vykonávaná Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, 3/ Matúš Melíšik, rod. Melíšik, naposledy bytom neznámy, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 8 pre k. ú. Bizovo a k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 132 pre k. ú. Bizovo vykonávaná Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 133 pre k. ú. Bizovo vykonávaná LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, 4/ Juraj Juhász (mladší), rod. Juhász, naposledy bytom neznámy, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 8 pre k. ú. Bizovo a k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 132 pre k. ú. Bizovo vykonávaná Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 133 pre k. ú. Bizovo vykonávaná LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, 5/ Pavol Juhász, rod. Juhász, naposledy bytom neznámy, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 8 pre k. ú. Bizovo a k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 132 pre k. ú. Bizovo vykonávaná Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 133 pre k. ú. Bizovo vykonávaná LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, 6/ Martin Melíšik, rod. Melíšik, manželka: Margita Melíšiková, rod. Kruszlík, naposledy bytom neznámy, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 8 pre k. ú. a k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 132 pre k. ú. Bizovo vykonávaná Slovenským pozemkovým fondom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, správa a zastúpenie k spoluvlastníckemu podielu zapísanému na LV č. 133 pre k. ú. Bizovo vykonávaná LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, o návrhu navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania nehnuteľností, takto

rozhodol

I. Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa Ing. Svetlana Kapustová, nar. 20. 07. 1975, trvale bytom Gortva č. 165, a to

- k parcelám zapísaným na LV č. 8 pre katastrálne územie: Bizovo, obec: Gortva, okres: Rimavská Sobota, evidované Správou katastra Rimavská Sobota:

- par. č. 37, o výmere 28 m², zastavené plochy a nádvoría
- par. č. 41, o výmere 106 m², zastavané plochy a nádvoría
- par. č. 43, o výmere 238 m², zastavené plochy a nádvoría
- par. č. 44, o výmere 42 m², zastavané plochy a nádvoría
- par. č. 45, o výmere 296 m², zastavené a plochy a nádvoría
- par. č. 48, o výmere 1650 m², záhrady,

a to v spoluvlastníckom podiele 13/16 dňa 08.04.2013; v spoluvlastníckom podiele 47/400 dňa 13.05.2013; a v spoluvlastníckom podiele 1/50 dňa 06.02.2014.

- k parcelám zapísaným na LV č. 132 pre katastrálne územie: Bizovo, obec: Gortva, okres: Rimavská Sobota, evidované Správou katastra Rimavská Sobota:

- par. č. KN-C 67/4, o výmere 731 m², orná pôda
- par. č. KN-C 67/10, o výmere 18 m², trvalé trávnaté porasty
- par. č. KN-E 33, o výmere 1886 m², trvalý trávnatý porast,

a to v spoluvlastníckom podiele 46/71 dňa 08.04.2013; v spoluvlastníckom podiele 11/40 dňa 13.05.2013; a v spoluvlastníckom podiele 11/124 dňa 06.02.2014.

- k parcele zapísanej na LV č. 133 pre katastrálne územie: Bizovo, obec: Gortva, okres: Rimavská Sobota, evidované Správou katastra Rimavská Sobota:

- par. č. KN-C 200/7, o výmere 725 m², lesný pozemok

v spoluvlastníckom podiele 46/71 dňa 08.04.2013; v spoluvlastníckom podiele 11/40 dňa 13.05.2013; a v spoluvlastníckom podiele 11/124 dňa 06.02.2014.

II. Námietky j e m o ž n é podať najneskôr do 08. 10. 2025 na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 20. 09. 2021 spolu s jeho doplnením zo dňa 12. 06. 2022 sa navrhovateľ domáha potvrdenia vydržania spôsobom ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto vyzývacieho uznesenia, a to na základe

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

nasledovného skutkového stavu:

1.1 Navrhovateľka a Luc Jules Jozef Vandenhoute, nar. 30.08.1950, bytom Gortva č. 165, Rimavská Sobota na základe viacerých právnych úkonov - kúpnopredajných zmlúv:

- V 1967/03 - 1/2004 zo dňa 02.05.2003, ktorej vklad do KN bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 06.02.2004, nadobudli spoluvlastnícky podiel 1/50,

- V 684/03 - 8/2003 zo dňa 02.05.2003, ktorej vklad do KN bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 13.05.2003, nadobudli spoluvlastnícky podiel 47/400,

- V 496/03 - 7/2003 zo dňa 28.03.2003, ktorej vklad do KN bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 08.04.2003, nadobudli spoluvlastnícky podiel 13/16, k jednotlivým parcelám zapísaným na LV č. 8 pre katastrálne územie: Bizovo, obec: Gortva, okres: Rimavská Sobota, evidované Správou katastra Rimavská Sobota:

- par. č. 37, o výmere 28 m², zastavené plochy a nádvoría
 - par. č. 41, o výmere 106 m², zastavané plochy a nádvoría
 - par. č. 43, o výmere 238 m², zastavené plochy a nádvoría
 - par. č. 44, o výmere 42 m², zastavané plochy a nádvoría
 - par. č. 45, o výmere 296 m², zastavené a plochy a nádvoría
 - par. č. 48, o výmere 1650 m², záhrady
- v súhrnom spoluvlastníckom podiele 375/400.

Navrhovateľ a Luc Jules Jozef Vandenhoute, nar. 30.08.1950, bytom Gortva č. 165, Rimavská Sobota na základe viacerých právnych úkonov - kúpnopredajných zmlúv:

- V 1967/03 - 1/2004 zo dňa 02.05.2003, ktorej vklad do KN bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 06.02.2004, nadobudli spoluvlastnícky podiel 11/124,

- V 684/03 - 8/2003 zo dňa 02.05.2003, ktorej vklad do KN bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 13.05.2003, nadobudli spoluvlastnícky podiel 11/40,

- V 496/03 - 7/2003 zo dňa 28.03.2003, ktorej vklad do KN bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 08.04.2003, nadobudli spoluvlastnícky podiel 46/71,

k jednotlivým parcelám zapísaným na LV č. 9 pre katastrálne územie: Bizovo, obec: Gortva, okres: Rimavská Sobota, evidované Správou katastra Rimavská Sobota:

- par. č. KN-C 67/4, o výmere 731 m², orná pôda (dnes LV č. 132)
 - par. č. KN-C 67/10, o výmere 18 m², trvalé trávnaté porasty (dnes LV č. 132)
 - par. č. KN-C 200/7, o výmere 725 m², lesný pozemok (dnes LV č. 133)
 - par. č. KN-E 33, o výmere 1886 m², trvalý trávnatý porast (dnes LV č. 132)
- v súhrnom spoluvlastníckom podiele 2043320/2044800

Navrhovateľ sa ex post z vykonaného zostavenia registra obnovej evidencie pozemkov (ďalej len "ROEP") podľa zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov dozvedel o skutočnostiach zapísaných v KN na základe vykonaného ROEP, že k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, ktoré do dnešného dňa má v oprávnenej držbe, a ku ktorým nadobudol vlastnícke právo vkladom do KN v súhrnnom podiele 375/400 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 8 a v súhrnnom podiele 2043320/2044800 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 9 (dnes LV č. 132 a LV č. 133), prešli do vlastníctva neznámych vlastníkov, pričom správu týchto parciel vykonáva Slovenský pozemkový fond (ďalej len "SPF"). Na základe vykonaného ROEP došlo k zmene veľkosti spoluvlastníckeho podielu na 41/80 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 8 a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 9 (dnes LV č. 132 a LV č. 133) k zmene spoluvlastníckeho podielu na 9/16. Navrhovateľ dňa 28. 02. 2010 uzatvorili Dohodu o vyporiadaní BSM podľa ust. § 150 OZ, v zmysle ktorej výlučné vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 8 nadobudol samotný navrhovateľ. S poukazom na ust. § 134 ods. 3 OZ v spojení s ust. § 134 ods. 1 OZ do doby vydržania sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Vydržanie označených pozemkov v prospech navrhovateľa je prirodzeným a legitímnym nástrojom, pretože navrhovateľ nemieni vydržiavať pozemky len s cieľom nadobudnutia majetkovej hodnoty bez akejkoľvek racionálnej opodstatnenosti. Vydržaním predmetných pozemkov sa zabezpečí zosúladenie skutkového stavu veci s predchádzajúcim právnym stavom, ktorý bol zrušený na základe ROEP, pričom sa vzhľadom k vlastníckym právam navrhovateľa k pozemkom, ktoré sú v bezprostrednej blízkosti "vydržiavaných pozemkov" zabezpečí tiež kompaktnosť pôdneho fondu. Na "vydržiavaných pozemkoch" navrhovateľ spolu s právnym predchodcom nepretržite a dobromyseľne hospodárili, počnúc dňom nadobudnutia vlastníckych práv zápisom v katastri nehnuteľností, obhospodarujúc jednotlivé pozemky prostredníctvom vlastných mechanizátorov a dobytky. So zreteľom na to, že v bezprostrednej blízkosti jednotlivých pozemkov má navrhovateľ svoje obydlie, možno povedať, že má skutočný a úprimný záujem predmetné pozemky obhospodarovať aj naďalej.

2. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

3. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

4. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).
5. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.
6. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
7. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
8. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
9. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
10. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať: a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.
11. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.
12. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.
13. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.
14. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako "OZ"), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.
15. Podľa § 134 ods. OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).
16. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.
17. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.
18. Súd podľa § 359e ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nezistil dôvod na odmietnutie návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania, pretože navrhovateľovi svedčí účastníctvo v danej veci. Preto súd preskúmal, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.
19. Nakoľko navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Súd vyzýva vyššie uvedených účastníkov, správcu a iné dotknuté osoby, že v súlade s § 359 písm. f) ods. 2 CMP,

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

majú právo podať námietky (odôvodnené a zdokladované) proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vydal toto vyzývacie uznesenie, vo vyššie stanovenej lehote.

Okresný súd Rimavská Sobota dňa 03.04.2025

JUDr. Eva Čipková, sudkyňa

Y000035

Spisová značka: 29Vyd/1/2024

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Ing. Arch. Jozef Šoltés, nar. 19.04.1953, trvalé bydlisko Kúpeľná 7, 811 02 Bratislava, za účasti: Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

I. Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2040, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 53 m², a to vo veľkosti podielu 1 ku dňu 01.01.1992 a vo veľkosti podielu 1 ku dňu 21.09.2016, v prospech navrhovateľa Ing. Arch. Jozef Šoltés, nar. 19.04.1953, trvalé bydlisko Kúpeľná 7, 811 02 Bratislava.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania možno uplatniť na Mestskom súde Bratislava IV najneskôr do 31.10.2025.

III. Návrh na začatie konania v časti o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcela registra „C“ č. 2041 - záhrada o výmere 627 m² z a m i e t a.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Mestskému súdu Bratislava IV v listinnej podobe dňa 20.11.2024 domáhal, aby súd vydal uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva v jeho prospech k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorým list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2040 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m², a k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m², a to vo veľkosti podielu 1 ku dňu 01.01.1992 a vo veľkosti podielu 1 ku dňu 21.09.2016.

2. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že v dôsledku dedenia sa stal vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Bratislava pre okres Bratislava IV., obec Bratislava - Devín, katastrálne územie Devín, zapísanej na LV. 4306 ako stavba súp. číslo 4571, postavená na pozemku parc. č. 2040, a číslo 4511 na pozemku parc. č. 2040. Jednu polovicu zdedil po nebohom otcovi Ing. Jozefovi Šoltésovi, nar. 25.04.1921, zomrelom 19.06.1991 na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava V., sp. zn. D 378/91 zo dňa 17.02.1992, druhú polovicu zdedil po nebohom bratovi Milanovi Šoltésovi, nar. 02.02.1958, zomrelom 21.09.2016 na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I., prostredníctvom notára JUDr. Tomáša Trellu, sp. zn. 1D/261/2016, Dnot 54/2016 zo dňa 05.12.2018. Stavbu, v súčasnosti evidovanú pod súp. číslo 4571 na parc. č. 2040, postavil otec navrhovateľa v roku 1967. Stavba bola postavená na pozemku, vtedy vedenom ako parc. č. 3057/18, kat. územie Devín vo výmere 568 m². Pozemok bol otcovi navrhovateľa pridelený rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania, vydaným Mestským národným výborom, finančný odbor, Bratislava, č. j. 3208/67 zo dňa 15.06.1967. Rozhodnutím Obvodného národného výboru Bratislava IV., odbor výstavby a územného plánovania, č. j. prečíslované 1976 zo dňa 01.07.1976, bolo pre stavbu - chatu určené evidenčné číslo 941. Súčasné pozemky, parc. reg. „C“ parc. č. 2040, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m², LV nezaložený a parc. č. 2041, záhrady o výmere 627 m², LV nezaložený, užíval a obhospodaroval právny predchodca navrhovateľa, otec navrhovateľa nerušene od roku 1967, od jeho smrti (dňa 19.06.1991) navrhovateľ spolu s bratom Milanom, a od smrti brata Milana (dňa 21.09.2016) výlučne navrhovateľ. Od roku 1967, kedy bol rozhodnutím vydaným Mestským národným výborom, finančný odbor, Bratislava, č. j. 3208/67 pridelený pozemok do osobného užívania, právny predchodca navrhovateľa jeho otec, ako navrhovateľ s bratom, boli presvedčení o ich oprávnenej držbe. Obvodnému národnému výboru Bratislava - Karlova Ves otec navrhovateľa zaplatil dňa 20.04.1970 kúpnu cenu vo výške 1136,- Kčs; Mestskej časti Karlova Ves - Devín sa platili dane a poplatky. Navrhovateľ uviedol, že jeho otec pozemok oplotil, vysadil na ňom trvalé porasty, zabezpečil elektrinu a vodu. Navrhovateľov otec na pozemku postavil stavbu, pod ev. č. 941, ktorá bola aj stavebným úradom legalizovaná. Dohoda o zriadení práva osobného užívania uzatvorená medzi navrhovateľovým otcom a Národným výborom nebola

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

predložená štátnemu notárstvu a registrovaná štátnym notárstvom z dôvodov na strane Národného výboru. Napokon navrhovateľ dodal, že vlastníctvo jednej polovice po nebohom otcovi Jozefovi nadobudol dňom účinnosti zákona č. 509/1991 Zb., t. j. dňom 01.01.1992 a druhej polovice po nebohom bratovi Milanovi dňom jeho úmrtia, t. j. dňom 21.09.2016.

3. Navrhovateľ sa v návrhu odvoláva na nasledovné listinné dôkazy: výpis z listu vlastníctva č. 4306 (č.l. 5), rozhodnutie Štátneho notárstva Bratislava 5 v Bratislave č. D 378/91-17 zo dňa 17.02.1992 (č.l. 6), uznesenie Okresného súdu Bratislava sp. zn. 1D/261/2016, Dnot 54/2016 zo dňa 05.12.2018 (č.l. 8-9), rozhodnutie Odboru pre výstavu Odborného národného výboru číslo výst.: 922/68 - 254/3 zo dňa 02.04.1969 (č.l. 9), rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania Mestského národného výboru, finančný odbor, Bratislava č. j. 3208/67 zo dňa 15.06.1967 (č.l. 10), rozhodnutie Obvodného národného výboru Bratislava IV, odbor výstavby a územného plánovania č. j. prečíslované 1976, zo dňa 01.07.1976 (č.l. 11), výpis parciel registra „C“ par. č. 2041 (č.l. 12), výpis parciel registra „C“ par. č. 2040 (č.l. 13), poštová poukážka zo dňa 20.04.1970 (č.l. 14), poľnohospodárska daň na rok 1975 (č.l. 15), potvrdenie o úhrade daní (č.l. 16-17), platobný výmer č. 928 na daň z nehnuteľností na rok 1993 (č.l. 18), návrh na združené poistenie rekreačných budov a domácnosti (č. l. 19 - 20), prehlásenie zo dňa 12.11.2024 a zo dňa 18.11.2024 (č.l. 21-22), rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania Mestského národného výboru, finančný odbor, Bratislava č. j. 3103/67 zo dňa 13.06.1967 (č.l. 23).

4. Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

5. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

6. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

7. Podľa § 134 ods. 4 OZ, pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premĺčacej doby.

8. Podľa § 359e ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C.m.p.“), súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

9. Podľa § 359e ods. 3 C.m.p., o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

10. Podľa § 359f ods. 1 C.m.p., ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

11. Podľa § 359f ods. 2 C.m.p., vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

12. Podľa § 359f ods. 3 C.m.p., lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a/ do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

13. Podľa § 359f ods. 4 C.m.p., vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

14. Podľa § 359c ods. 2 C.m.p., účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

15. Podľa § 359c ods. 3 C.m.p., po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo d).

16. Podľa § 359h ods. 1 C.m.p., námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

17. Podľa § 359h ods. 2 C.m.p., námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

18. Podľa § 359h ods. 3 C.m.p., v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

19. Podľa § 359h ods. 4 C.m.p., súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

20. So zreteľom na uvedené skutočnosti možno považovať za osvedčené (t. j. vysoko pravdepodobné), že navrhovateľ vydržal vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti - pozemku parcela registra „C“ parc. č. 2040, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území Devín, ku ktorému list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, pretože sa javia ako splnené všetky zákonom vyžadované predpoklady vydržania v zmysle § 134 OZ, a to že (1) držaná nehnuteľnosť (predmetný pozemok) je spôsobilým predmetom vydržania, (2) držbu navrhovateľa Ing. Arch. Jozefa Šoltésa a jeho právnych predchodcov Ing. Jozefa Šoltésa a Milana Šoltésa možno s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prejednávanej veci považovať za oprávnenú, (3) táto oprávnená držba je nepretržitá najmenej od 15.06.1967 a (4) dĺžka tejto držby presahuje zákonom stanovenú hranicu trvania 10 rokov.

21. Z uvedených dôvodov preto súd v časti týkajúcej sa vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcela registra „C“ parc. č. 2040 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 53 m² podľa § 359f ods. 1 C.m.p. vydal toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 C.m.p. na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania predmetného pozemku vo veľkosti podielu 1 v prospech navrhovateľa ku dňu 01.01.1992 a vo veľkosti podielu 1 v prospech navrhovateľa ku dňu 21.09.2016, ak sú im známe, a to najneskôr do 31.10.2025.

22. K časti návrhu o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m², súd uvádza, že medzi základné okolnosti, ktoré môžu svedčiť o oprávnenosti držby veci, patrí aj okolnosť, ako vec držiteľ nadobudol, teda či mu svedčí nejaký nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva (k tomu porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/287/2006 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/234/2009). Nakoľko navrhovateľ k návrhu nepredložil žiaden dôkaz o jeho právnom vzťahu k predmetnému pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m², má preto dospieť k záveru, že navrhovateľ neosvedčil svoju oprávnenú držbu predmetného pozemku, a teda nesplnil zákonom požadovanú náležitosť pre nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m².

23. Absencia splnenia podmienky osvedčenia nadobúdacieho titulu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m² viedla súd k tomu, že rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (konkrétne výrok III.) a návrh na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti zamietol.

Poučenie:

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 357 a contrario C.s.p. a § 2 ods. 1 C.m.p.).

Proti výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Mestský súd Bratislava IV dňa 4.4.2025

Mgr. Marián Baláž, sudca

Y000036

Spisová značka: 45Vyd/1/2025

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Miloš Sekáč, rod. Sekáč, nar. 18.11.1976, bytom Divina 568, 013 31 Divina, právne zastúpený Mgr. Zlata Kapustová, advokát so sídlom Nemocničná 2068, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 42 223 091, za účasti subjektov: 1/ Ľubica Ďurčeková, rod. Krutáková, nar. 14.08.1968, trvale bytom Divina 366, 013 31 Divina, 2/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 3/ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol

Vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, pre okres Žilina, obec Divina, katastrálne územie Divina, na liste vlastníctva č. 2678 - parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/20, trvalý trávny porast o výmere 689 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/80, trvalý trávny porast o výmere 13 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3194, orná pôda o výmere 228 m², navrhovateľom Milošom Sekáčom, nar. 18.11.1976, bytom Divina 568, 013 31 Divina dňom 14.02.2013, a to do dňa 30.10.2025 na Okresnom súde Žilina.

Odôvodnenie:

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 15.01.2025, doplneným podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 30.01.2025 a následne dňa 25.03.2025 sa navrhovateľ domáha vydania súdneho rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, pre okres Žilina, obec Divina, katastrálne územie Divina, na liste vlastníctva č. 2678 - parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/20, trvalý trávny porast o výmere 689 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/80, trvalý trávny porast o výmere 13 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3194, orná pôda o výmere 228 m² dňom 14.02.2013 a taktiež sa predmetným návrhom navrhovateľ domáha priznania náhrady trov konania.

2. Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že pozemky - nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, pre okres Žilina, obec Divina, katastrálne územie Divina, na LV č. 2678 - parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/20, trvalý trávny porast o výmere 689 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/80, trvalý trávny porast o výmere 13 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3194, orná pôda o výmere 228 m² (ďalej len „pozemky, ktoré sú predmetom tohto návrhu“) získal do vlastníctva neformálnymi zámenami s dotknutými vlastníckmi prastarý otec navrhovateľa Štefan Sekáč a po jeho smrti jeho syn Ondrej Sekáč, nar. 27.12.1921. V roku 1996 Ondrej Sekáč daroval vydržané nehnuteľnosti navrhovateľovi, nakoľko však bolo toto darovanie neformálne (z dôvodu, že aj pôvodná zámena bola neformálna a tak neprebehol zápis do pozemkovej knihy), tento prevod nebol registrovaný, a teda ani vlastníctvo navrhovateľa. Navrhovateľ s prihladením na dobu užívania jeho právny predchodcami vstúpil do držby vydržaných nehnuteľností v roku 1940 a konkrétne do držby po svojom starom otcovi Ondrejovi Sekáčovi na základe neformálneho darovania 01.01.1996. Neformálne darovanie pozemkov, ktoré sú predmetom tohto návrhu, od starého otca Ondreja Sekáča navrhovateľ podložil čestným prehlásením Márie Faltýňovej, nar. 02.09.1948 bytom Divinka 32 (č.l. 36 spisu), čestným prehlásením Janky Sekáčovej, nar. 03.09.1955, bytom Divina 568 (č.l. 37 spisu), čestným prehlásením Ing. Zuzany Bobuovej, nar. 16.09.1978, bytom Vojtecha Spanyola 28, Žilina (č.l. 38 spisu). Na základe darovania pozemkov, ktoré sú predmetom tohto návrhu, zo strany starého otca Ondreja Sekáča navrhovateľovi bola vyhotovená notárska zápisnica notárom JUDr. Ľubomírom Kojtalom N 27/2003 NZ 10828/2003 zo dňa 14.02.2003 (č.l. 27 spisu), v ktorej bolo spísané osvedčenie vyhlásenia o vydržaní nehnuteľností - parcela č. 935/1 - záhrada o výmere 909 m² a parcela č. 936 - záhrada o výmere 1729 m², vytvorených geometrickým plánom Vlastimila Bielika č. 26/2002 zo dňa 21.02.2002, úradne overeným Katastrálnym úradom v Žiline dňa 27.02.2002 (č.l. 28-29 spisu), navrhovateľom, ktorý predmetné nehnuteľnosti užíva dobromyseľne a nepretržite ako vlastné až dodnes (t.j. do dňa spísania notárskej zápisnice 14.02.2003). K zápisu tejto notárskej zápisnice do katastra nehnuteľností však vôbec nedošlo a to na základe nedopatrenia, o ktorom navrhovateľ nevedel a ani ho nemal možnosť ovplyvniť (z dôvodu údajných nedostatkov notárskej zápisnice, o čom sa navrhovateľ dozvedel až vlastným šetrením v roku 2024). Z grafického znázornenia pozemkov, ktoré sú predmetom tohto návrhu (katastrálna mapa č.l. 116 spisu), je zrejmé, že parcely v stave KN-E parc. č. 3193/20, 3193/80 a 3194 zodpovedajú parcelám v stave KN-C parc. č. 935/3, 935/4 a 935/5, ktoré vznikli na základe geometrického plánu vyhotoviteľa Vlastimila Bielika č. 110/2003 zo dňa 04.06.2003, úradne overeného Správou katastra Žilina dňa 19.06.2003 pod č. 763/03 z parcely KN-C parcela č. 935 - záhrada o výmere 930 m² (č.l. 21 spisu). Navrhovateľ taktiež priložil k návrhu vyjadrenie zo dňa 10.12.2002 v zmysle § 63 písm. a/ bod 1 zákona č. 323/1992 Zb. v znení predpisov účinných k dátumu vyjadrenia (č.l. 30-31 spisu), v ktorom je uvedené potvrdenie a vyhlásenie, že navrhovateľ drží, užíva a nakladá o. i. s nehnuteľnosťami v katastrálnom území Divina, označenými na geometrickom pláne č. 26/2002 zo dňa 21.02.2002, úradne overeného dňa 27.02.2002 pod č. 244/02, označené ako: KNC parcela č. 935/1 - záhrady o výmere 909 m², ktorá vznikla z pôvodnej PK parcely č. 3191 - roľa, vedenej v PK vložke č. 127. Ďalej je vo vyjadrení uvedené, že predmetné nehnuteľnosti boli evidované v PK protok. č. 127 na Jánoša Krutáka, v roku 1908 bolo vlastníctvo prevezené na Máriu Jánošovú rod. Škovránkovú, v roku 1915 sa v evidencii vlastníkov eviduje Jozefína Krutáková a Anna v podiele 3/6, Krutáková Mária v podiele 1/6, István Kruták v podiele 1/6 a Jozef Kruták v podiele 1/6. Vlastnícke právo Jánoša Krutáka prešlo na Annu Krutákovú, Jozefa Krutáka a Máriu Krutákovú. V roku 1940 bol podiel Anny Krutákovovej a Márie Krutákovovej na predmetných nehnuteľnostiach odpredaný Štefanovi Krutákovi a jeho manž. Márii Krutákovovej, rod. Halamovú. Posledným vlastníkom evidovaným v PK prot. č. 127 je Ján Polčica, ktorý v roku 1949 vyššie uvedené nehnuteľnosti právnym úkonom - zámenou zamenil so Štefanom Sekáčom, avšak bez vykonania potrebných právnych úkonov k zápisu vlastníckeho práva. Po jeho smrti nehnuteľnosti užíval právny nástupca - jeho syn Ondrej Sekáč, ktorý ich v roku 1996 daroval svojmu vnukovi - navrhovateľovi, avšak bez vykonania potrebných právnych úkonov k zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Od toho času ich navrhovateľ užíval, držal a nakladal s nimi ako s vlastnými a drží a užíva ich v dobrej viere dodnes, pri ich užívaní nie je nikým rušený. Jeho vlastnícke právo v obci nikto nenapáda. Ďalej je vo vyjadrení uvedené, že podpísané osoby a to vrátane účastníčky v rade 1/ Ľubice Ďurčekovej, vyhlasujú, že vlastníctvo navrhovateľa k predmetným nehnuteľnostiam uznávajú, pokladajú ho za nesporné a súhlasia, aby notár osvedčil podľa zákona vlastníctvo navrhovateľa k uvádzaným nehnuteľnostiam a následne, aby bolo vlastnícke právo navrhovateľa k uvedeným nehnuteľnostiam vyznačených na geometrickom pláne č. 26/2002 zo dňa 21.02.2002, úradne overeného dňa 27.02.2002 pod č. 244/02, zapísané na meno navrhovateľa v katastri nehnuteľností. Taktiež Obec Divina vydala dňa 10.12.2002 vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a/ bod 1 Notárskeho poriadku, a to že prehlasuje, že nemá k vzniku vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam v k. ú. Divina, ktoré sú podľa vyhotoveného geometrického plánu č. 26/2002 zo dňa 21.02.2002, úradne overeného dňa 27.02.2002 pod č. 244/02, označené ako: KN parc. č. 935/1 - záhrady o výmere 909 m², ktorá

Vyrážanie – vyzývacie uznesenie

vznikla z pôvodnej PK parc. č. 3191 - roľa, vedenej v PK vložke č. 127, žiadne výhrady. Navrhovateľ nehnuteľnosti nerušené užíva a reálne drží bez zásahu tretích osôb v dobrej viere dodnes bez toho, že by jeho vlastnícke právo v obci niekto napádal (č.l. 32 spisu).

3. Navrhovateľ svoj návrh o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto návrhu, ďalej odôvodnil tým, že v rámci k.ú. Divina je všeobecne známou skutočnosťou, že pri zostavovaní ROEP došlo k grafickému posunu, t.j. viacero parciel v rámci ROEP bolo chybne vytvorených - nebol rešpektovaný tvar, hranice a umiestnenie pôvodných parciel zapísaných v PKN vložkách, a predovšetkým došlo ku chybným zápisom vlastníkov pri týchto pozemkoch. Uvedené sa o.i. týka pozemkov, ktoré sú predmetom tohto návrhu, t. j. pozemkov KN-E parc. č. 3193/20, 3193/80 a 3194, čím sa stalo, že ako vlastníčka je chybne zapísaná účastníčka v rade 1/ Ľubica Ďurčeková. Pri uvedenej skutočnosti sa navrhovateľ pokúsil o nápravu, kedy proti ROEP v k.ú. Divina podal na Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor námietku a požiadal o opravu chybného ROEP podaním zo dňa 09.07.2020 (č.l. 39 spisu), zároveň poukázal na to, že vlastníkom predmetných pozemkov je on, o čom svedčí Notárska zápisnica JUDr. Ľubomíra Kojtala N 27/2003, NZ 10828/2003 zo dňa 14.02.2003. Zároveň navrhovateľ podal na Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, žiadosť o zápis vlastníckeho práva v zmysle notárskej zápisnice dňa 26.06.2020 (č.l. 40 spisu). Následne navrhovateľ prostredníctvom spoločnosti AV MONDO, s.r.o., požiadal Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, žiadosť o opravu mapy určeného operátu v k.ú. Divina, podaním zo dňa 13.07.2022 (č.l. 41 spisu). Nápravu však navrhovateľ nedosiahol. Navrhovateľ poukázal na to, že účastníčka v rade 1/ Ľubica Ďurčeková dosiahla zápis svojho vlastníctva k vydržaným pozemkom titulom dedičstva po Márii Krutákovovej, nar. 12.11.1920, touto informáciou disponuje navrhovateľ ako sused a občan tej istej obce ako účastníčka v rade 1/ Ľubica Ďurčeková. O tom, že účastníčka v rade 1/ Ľubica Ďurčeková nadobudla nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto návrhu, dedením svedčí zápis na LV č. 2678, kde titul nadobudnutia nehnuteľnosti je uvedený: Z 5617/2021 - Uznesenie č.k. 21D/502/2020 Dnot 300/2020 -236/2023 (č.l. 16 spisu). Navrhovateľ poukázal na to, že uznesenie o dedičstve nemá konštitutívne účinky, iba deklaratórne, to znamená, že uznesenia o dedičstve nemalo za následok vznik vlastníckeho práva účastníčky v rade 1/ Ľubice Ďurčekovej. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že Mária Krutáková, nar. 12.11.1920, nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto návrhu, na základe rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9C 881/90 zo dňa 14.11.1990 (č. I. 82-rub - 84 spisu). Uvedeným rozsudkom súd určil, že navrhovateľka Mária Krutáková, nar. 12.11.1920, bytom Divina 366, je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností k.ú. Divina zapísané v pozemkovom katastrálnom protokole 127 ako parcela č. 3202, 3193, 3194, ktoré v EN SG Žilina sú totožné s novovytvorenými parcelami 5201, záhrada, o výmere 3952 m² a parcelou 5253 zastavaná plocha o výmere 709 m². Technický podklad k uvedenému rozsudku tvoril geometrický plán č. 244-2130-1189-90 vyhotovený firmou Geodézia šp Žilina, Prevádzka 213, Žilina, úradne overený dňa 24.09.1990. V zmysle tohto geometrického plánu boli parcely E-KN č. 5201 a 5253 identifikované z pozemkovoknižných parciel č. 3202, č. 3193 a č. 3194, evidované v pozemkovoknižnej vložke č. 127, k.ú. Divina, v časti poznámka je taktiež uvedené „Parcely 5201 a 5253 zodpovedajú prečíslovaným v THM 933 a 934.“ Z obidvoch grafických znázornení (č.l. 84-rub a 85 spisu) vyplýva, že pozemky navrhovateľa, ktoré sú predmetom tohto návrhu a skutočné pozemky účastníčky v rade 1/ Ľubice Ďurčekovej sú úplne odlišnými pozemkami, a pokiaľ vlastníctvo k pozemkom účastníčky v rade 1/ Ľubice Ďurčekovej bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žilina 9C 881/90-22 zo dňa 14.11.1990, nejedná sa o pozemky, ktoré sú predmetom tohto návrhu a zápis vlastníctva pozemkov na LV č. 2678 ku dňu 07.03.2022 v prospech Márie Krutákovovej bol z uvedeného rozsudku odvodený chybne. Navrhovateľ následne poukázal taktiež na to, že navrhovateľ predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto návrhu, užíva ako dobromyseľný vlastník sám osobne nepretržite od roku 1996. Ako taký na svojich pozemkoch postavil rodinný dom vrátane príjazdovej cesty k rodinnému domu, ktorá je vybudovaná na pozemkoch, ktoré sú predmetom tohto návrhu. Všetky správne orgány v povoľovacích konaniach uznávali vlastníctvo navrhovateľa, t.j. Obec Divina ako spoločný stavebný úrad v Žiline (č.l. 71-73 spisu, č.l. 77-80 spisu), Okresný úrad v Žiline, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (č.l. 74-76 spisu), Krajský úrad v Žiline, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a ďalšie. Taktiež navrhovateľ poukázal na to, že účastníčka v rade 1/ Ľubica Ďurčeková a jej manžel Peter boli účastníkmi stavebného konania. Účastníčka v rade 1/ Ľubica Ďurčeková si v rámci stavebného konania uplatňovala svoje skutočné vlastnícke práva, ale určite sa necítila byť vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto návrhu a ani sa ako vlastníčka uvedených pozemkov nesprávala. Navrhovateľ sa snažil s účastníčkou v rade 1/ Ľubicou Ďurčekovou dohodnúť mimosúdne, však k mimosúdnej dohode nedošlo. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na pozemkoch, ktoré sú predmetom tohto návrhu, okrem prístupovej cesty k rodinnému domu vybudoval od roku 2003 oporný múr, skalku, obrubníky, založil trávnik a záhradu, pestuje zeleninu. Pravidelne platí daň z nehnuteľností, o čom svedčí rozhodnutie o vyrubení dane za všetky roky (č.l. 91 spisu). S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti a na uplynutie doby 10 rokov nepretržitej oprávnenej držby vydržaných nehnuteľností, ktorá začala plynúť najneskôr 14.02.2003, má navrhovateľ za to, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto návrhu, vydržaním (najneskôr) dňa 14.02.2013.

4. Podľa § 359f ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

5. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

6. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

7. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

8. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

9. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20210501.html>> a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20210501.html>> alebo písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20210501.html>>, alebo d) iná osoba.

10. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

11. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

13. Nakoľko navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil (opísanými skutočnosťami a na základe notárskej zápisnice N 27/2003, Nz 10828/2003 zo dňa 14.02.2003; vyjadrenia účastníčky v rade 1/ Ľubice Ďurčekovej zo dňa 10.12.2002; vyjadrenia obecného úradu Divina zo dňa 10.12.2002; čestného prehlásenia Márie Faltýnovej zo dňa 09.01.2025; čestného prehlásenia Janky Sekáčovej zo dňa 20.12.2024; čestného prehlásenia Ing. Zuzany Bobuľovej zo dňa 06.01.2025; geometrického plánu č. 26/2002 vyhotoveného Vlastimilom Bielikom dňa 21.02.2002, úradne overený Katastrálnym úradom v Žiline, správou katastra dňa 27.02.2002; geometrického plánu č. 110/2003 vyhotoveného Vlastimilom Bielikom dňa 04.06.2003, úradne overený Správou katastra Žilina dňa 19.06.2003; námietky navrhovateľa voči ROEP zo dňa 09.07.2020; žiadosti navrhovateľa o opravu mapy určeného operátu v katastrálnom území Divina zo dňa 13.07.2022; územného rozhodnutia obce Divina o umiestnení stavby zo dňa 13.06.2003; súhlasu Okresného úradu v Žiline s použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely na výstavbu prístupovej cesty zo dňa 12.05.2003; stavebného povolenia obce Divina zo dňa 05.08.2003; potvrdenia o platení dane z nehnuteľností obce Divina zo dňa 27.01.2025; kópie z mapy určeného operátu zo dňa 24.03.2025), že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, pre okres Žilina, obec Divina, katastrálne územie Divina, na liste vlastníctva č. 2678 - parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/20, trvalý trávny porast o výmere 689 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3193/80, trvalý trávny porast o výmere 13 m², parcela registra „E“ parcelné číslo 3194, orná pôda o výmere 228 m², vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /§ 59 CMP a contrario/.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Okresný súd Žilina dňa 1.4.2025
JUDr. Renáta Svrčková, sudkyňa