

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000072

Spisová značka: 14Vyd/1/2024

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľov: 1.) Ing. Milan Sabo, nar. 01.08.1949, Furčianska 1036/43, 040 14 Košice - Košická Nová Ves, 2.) Viera Sabová, nar. 16.09.1951, Furčianska 1036/43, 040 14 Košice - Košická Nová Ves, 3.) Ing. Michal Sabo, nar. 10.11.1952, Ulica Sv. Cyrila a Metoda 143/131, 075 01 Nový Ruskov - Veľký Ruskov, 4.) Marcela Sabová, nar. 21.09.1954, Ulica Sv. Cyrila a Metoda 143/131, 075 01 Nový Ruskov - Veľký Ruskov proti odporcom: 1.) Marta Fedoríková, nar. 2.6.1931, Švermova 15, 040 01 Košice 1, 2.) Margita Kmecová, nar. 7.9.1932, Mierova 7, 048 01 Rožňava 1, 3.) Eva Janoková, nar. 24.12.1940, Komenského 6793/14 D, 974 01 Banská Bystrica 1, 4.) Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, 5.) LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol

I. Vyzýva oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva - podielového spoluvlastníctva 1 k nehnuteľnostiam:

- pozemok registra E, parc. č. 2738, druh pozemku: záhrada o výmere 1320 m2 nachádzajúcich sa v okrese: Trebišov, obec: Sečovce, katastrálne územie: Sečovce, zapísaný Okresným úradom v Trebišove - katastrálnym odborom na LV č. 5525,
- pozemok registra C, parc. č. 3860, druh pozemku: záhrada o výmere 489 m2 nachádzajúcich sa v okrese: Trebišov, obec: Sečovce, katastrálne územie: Sečovce, zapísaný Okresným úradom v Trebišove - katastrálnym odborom na LV č. 1961

v prospech navrhovateľov:

Ing. Milan Sabo, nar. 01.08.1949, Furčianska 1036/43, 040 14 Košice - Košická Nová Ves, Viera Sabová, rod. Gazdíková, nar. 16.09.1951, Furčianska 1036/43, 040 14 Košice - Košická Nová Ves, spoluvlastnícky podiel 1 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov

a

Ing. Michal Sabo, nar. 10.11.1952, Ulica Sv. Cyrila a Metoda 143/131, 075 01 Nový Ruskov - Veľký Ruskov, Marcela Sabová, rod. Dojčáková, nar. 21.09.1954, Ulica Sv. Cyrila a Metoda 143/131, 075 01 Nový Ruskov - Veľký Ruskov, spoluvlastnícky podiel 1 v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov,

a to ku dňu 24.12.1998.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 20.05.2025.

Odôvodnenie:

1. Dňa 17.06.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemok registra E, parc. č. 2738, druh pozemku: záhrada o výmere 1320 m2 nachádzajúcich sa v okrese: Trebišov, obec: Sečovce, katastrálne územie: Sečovce, zapísaný Okresným úradom v Trebišove - katastrálnym odborom na LV č. 5525, pozemok registra C, parc. č. 3860, druh pozemku: záhrada o výmere 489 m2 nachádzajúcich sa v okrese: Trebišov, obec: Sečovce, katastrálne územie: Sečovce, zapísaný Okresným úradom v Trebišove - katastrálnym odborom na LV č. 1961 v prospech navrhovateľov v 1. - 4. rade, ku dňu 24.12.1998.

2. Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia sú podieloví spoluvlastníci 1 susediacej nehnuteľnosti, konkrétne: pozemku registra C, parc. č. 3929, druh pozemku: záhrada o výmere 554 m2 a pozemku registra C, parc. č. 3930, druh pozemku: orná pôda o výmere 4578 m2 nachádzajúcich sa v okrese: Trebišov, obec: Sečovce, katastrálne územie: Sečovce, zapísané na LV č. 2515. Navrhovatelia ho nadobudli do podielového spoluvlastníctva 1 kúpnu zmluvou evidovanou na liste vlastníctva ako KZ č. RI 648/88 - 80/89, Kúpna zmluva N 402/88, NZ 392/88 bola spísaná štátnou notárkou JUDr. Julianou Paškovou na Štátnom notárstve v Trebišove dňa 29.06.1988. Navrhovatelia boli celé roky presvedčení o svojom podielovom spoluvlastníctve k navrhovanému

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

predmetu vydržania. Svoju dobromyseľnú držbu odvodzujú od skutočnosti, že pri dohadovaní o predmete kúpnej zmluvy mali odporcovia, ako predávajúci, jednoznačne v úmysle previesť na navrhovateľov ako kupujúcich nehnuteľnosti uvedené na LV č. 5525 a 1961 (celú nehnuteľnosť medzi účastníkmi nazývanú ako "Havrilova vinica pri križiku"). Navrhovatelia a odporcovia sa dohodli na náležitostiach kúpnej zmluvy - predmete kúpy, kúpnej cene a dohodnutú cenu zaplatili. Navrhovatelia ako držiteľia boli objektívne presvedčení, že držanú vec - predmet vydržania - poctivým spôsobom nadobudli. Pozemok majú navrhovatelia v dlhodobej, nerušenej a pokojnej držbe. Správali sa k predmetu vydržania tak, ako by sa k nehnuteľnosti správal aj jej vlastník. Rodičia navrhovateľov Helena Sabová a Anton Sabo a navrhovatelia užívali nehnuteľnosť "Havrilova vinica pri križiku" aj v dávnej minulosti ešte pred uzatvorením kúpnej zmluvy, približne 20 rokov. Vzhľadom na dobré vzájomné vzťahy a dlhoročné užívanie celej nehnuteľnosti odporcovia prednostne ponúkli celú nehnuteľnosť na predaj navrhovateľom, ktorí s návrhom súhlasili. Vzhľadom na vtedajšiu dobu a vzhľadom ku vtedajšej dostupnosti údajov z katastra nehnuteľností navrhovatelia (a zrejme ani odporcovia) nemali vedomosť o tom, z koľkých parciel sa celá nehnuteľnosť "Havrilova vinica pri križiku" skladá. Vzhľadom na spisanie kúpnej zmluvy na Notárskom úrade nemali a nemohli mať žiadne pochybnosti o nadobudnutí celej nehnuteľnosti do svojho podielového spoluvlastníctva.

3. Na základe vyššie uvedeného sú navrhovatelia toho názoru, že sa správne domnievali, že predmetnou kúpnu zmluvou nadobudli vlastníctvo k celej nehnuteľnosti, ktorá bola dlhodobo aj predtým užívaná ako jeden celok. Navrhovatelia zároveň dávajú do pozornosti, že kúpna zmluva bola podpísaná v júni 1988, t. j. v čase vegetačného obdobia, kedy už na celej ploche "Havrilova vinica pri križiku" bolo zasiaté resp. posadené zo strany navrhovateľov. Uvedenému svedčí aj skutočnosť, že odporcovia - podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti neprejavujú od momentu uzatvorenia kúpnej zmluvy žiaden záujem o predmet vydržania a v zmysle zákona č. 180/1995 o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom sú považovaní za neznámych vlastníkov. Skutočnosť, že predmet vydržania rodina navrhovateľov dlhodobo a dobromyseľne užíva a nakladá s ním ako s vlastným potvrdzuje aj užívateľ inej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v rovnakej záhradkárskej oblasti Mgr. Ivan Kmec. Právne účinky registrácie kúpnej zmluvy podľa osvedčenia Štátneho notárstva nastali dňa 23.12.1988. Deň 24.12.1998 navrhovatelia pokladajú za deň, kedy nadobudli predmet vydržania do svojho podielového spoluvlastníctva. Navrhovatelia majú za to, že v danom prípade je splnený hlavný účel inštitútu vydržania, a to uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym, a že počas celej zákonom stanovenej doby a aj po jej uplynutí mali predmet vydržania v nepretržitej a oprávnenej držbe.

4. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

7. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

8. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

9. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

10. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

11. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí a) navrhovateľovi, b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a e) okresnému úradu

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.

12. Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou a) v Obchodnom vestníku a b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.

13. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.

14. Súd je toho názoru, že navrhovateľka osvedčila splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k vydaniu tohto vyzývacieho uznesenia.

15. Na základe navrhovateľmi vyššie opísaných skutočností a s poukazom na príslušné ustanovenia CMP, súd vyzýva známych účastníkov konania a osoby oprávnené v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania k nehnuteľnostiam - pozemok registra E, parc. č. 2738, druh pozemku: záhrada o výmere 1320 m² nachádzajúcich sa v okrese: Trebišov, obec: Sečovce, katastrálne územie: Sečovce, zapísaný Okresným úradom v Trebišove - katastrálnym odborom na LV č. 5525, pozemok registra C, parc. č. 3860, druh pozemku: záhrada o výmere 489 m² nachádzajúcich sa v okrese: Trebišov, obec: Sečovce, katastrálne územie: Sečovce, zapísaný Okresným úradom v Trebišove - katastrálnym odborom na LV č. 1961 v prospech navrhovateľov v 1. - 4. rade, ku dňu 24.12.1998. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 30.05.2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Trebišov, Námestie mieru 838/2, 075 01 Trebišov. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia.

Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Okresný súd Trebišov dňa 19.11.2024

JUDr. Petra Čičáková, vyššia súdna úradníčka