

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000067

Spisová značka: 13Vyd/2/2024

Okresný súd Zvolen vo veci navrhovateľa: Slavko Koreň, nar. 19.06.1976, trvale bytom Vígľašská Huta-Kalinka č. 139, 962 25 Slatinské Lazy, práv. zast.: JUDr. Andrej Kováčik, advokát, so sídlom Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, za účasti: 1. Peter Povalač, nar. 04.01.1967, trvale bytom Komenského 631/61, 962 01 Zvolenská Slatina, 2. Viera Sliacka, nar. 17.02.1954, trvale bytom Klokoč s.č. 127, 962 25 Klokoč, 3. Anna Zaušková, nar. 04.09.1962, trvale bytom Osloboditeľov 2837/15, 984 01 Lučenec, 4. Ján Povalač, nar. 21.06.1964, trvale bytom Lúčni 336, 354 91 Lázně Kynžvart, Česká republika, 5. LESY Slovenskej republiky, š. p., so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, 6. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takt

rozhodol

I. Súd v y z ý v a účastníkov konania, aby v lehote do 31. mája 2025 uplatnili námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13Vyd/2/2024, k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Detva, katastrálny odbor na LV č. 511 a LV č. 811, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka, nehnuteľnosti označené ako:

- a) pozemok parc. reg. „C“ č. 1199 o výmere 571 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- b) pozemok parc. reg. „C“ č. 1201/1 o výmere 1118 m², druh pozemku: záhrada,
- c) stavba súp. č. 139, druh stavby: rodinný dom, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. 1199.

Odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2024 sa navrhovateľ domáha potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Detva, katastrálny odbor na LV č. 511 a LV č. 811, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka, nehnuteľnosti označené ako: a) pozemok parc. reg. „C“ č. 1199 o výmere 571 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „pozemok“), b) pozemok parc. reg. „C“ č. 1201/1 o výmere 1118 m², druh pozemku: záhrada (ďalej len „záhrada“) a c) stavba súp. č. 139, druh stavby: rodinný dom, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. 1199 (ďalej len „rodinný dom“, súhrnne ďalej tiež ako „predmetné nehnuteľnosti“).

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil nasledovne. Podielovými spoluvlastníkmi pozemku a záhrady sú v zmysle aktuálneho zápisu na LV č. 511, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka účastníci konania 1, 2, 3 a podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu sú v zmysle aktuálneho zápisu na LV č. 811, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka účastníci konania 2 a 4. Navrhovateľ ako kupujúci dňa 30. 03. 2006 uzatvoril platnú kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto vydržania s predávajúcimi (ďalej len „titul nadobudnutia“) v tom čase zapísanými v katastri nehnuteľností ako: a) Eva Povalačová, rod. Luptáková, nar. 22. 12. 1917, bytom Hriňová, Krivec I. č. 784, ktorá bola výlučná vlastníčka (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku) rodinného domu a podielová spoluvlastníčka (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 k celku) pozemku a záhrady, b) Viera Sliacka, rod. Povalačová, nar. 17. 02. 1954, bytom Klokoč č. 127, Klokoč, ktorá bola podielová spoluvlastníčka (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 k celku) pozemku a záhrady, c) Ján Povalač, rod. Povalač, nar. 30.09.1938, trvale bytom Komenského č. 61, Zvolenská Slatina, ktorý bol podielový spoluvlastník (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 k celku) pozemku a záhrady. Uvedená kúpna zmluva zo dňa 30. 03. 2006 s úradne osvedčenými podpismi predávajúcich nespĺňala podľa vtedajších právnych predpisov všetky náležitosti, ktoré vyžadoval v tom čase príslušný kataster nehnuteľností (bežné chyby v písaní a počítaní) a z uvedeného dôvodu nedošlo ku zapísaniu predmetných nehnuteľností na navrhovateľa - kupujúceho Slávka Koreňa. Napriek uvedenému nedostatku a nezapísaniu predmetných nehnuteľností v prospech navrhovateľa, tento začal na základe riadnej a platnej kúpnej zmluvy najneskôr odo dňa 31. 03. 2006 predmetné nehnuteľnosti užívať ako vlastné, s tým že predávajúci a kupujúci v Kúpnej zmluve zo dňa 30. 03. 2006 v Článku III. vyhlásili, že : „Strana predávajúca odovzdala a strana kupujúca prevzala nehnuteľnosti špecifikované v bode I. tejto zmluvy pred podpisom tejto kúpnej zmluvy v dohodnutom stave.“ Kupujúci Slávko Koreň taktiež dňa 30. 03. 2006 vyplatil kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti vo výške 320000,- Sk v hotovosti k rukám predávajúcich a to v zmysle Článku II. „Kúpna cena bola vyplatená z prostriedkov spotrebného úveru, ktorý strane kupujúcej poskytla Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava, pobočka Zvolen. Strana kupujúca vyplatila celú kúpnu cenu v hotovosti k rukám strane predávajúcej, čo zmluvné strany svojim podpisom na tejto zmluve potvrdzujú.“

Navrhovateľ najneskôr odo dňa 31. 03. 2006 začal riadne a nerušene užívať nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom toho vydržania a taktiež postupne začal s riadnou rekonštrukciou kúpeného rodinného domu, ktorú odo dňa uzatvorenia kúpnej zmluvy považoval za vlastný majetok. Na uvedenej adrese Vígľašská Huta-Kalinka súp. č. 139, 962 25 Slatinské Lazy má navrhovateľ najneskôr odo dňa 31.03.2006 zapísaný aj trvalý pobyt. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ od roku 2006 do súčasnosti investoval do rekonštrukcie rodinného domu finančné prostriedky minimálne vo výške 100000,- eur, ktoré boli nevyhnutné na uskutočnenie riadnej rekonštrukcie a úpravy okolitých pozemkov, t.j. všetkých nehnuteľností, ktoré sú predmetom vydržania podľa tohto návrhu. Pri užívaní predmetných nehnuteľností nebol navrhovateľ od 30. 03. 2006 minimálne po dobu viac ako 10 rokov nikým rušený, užívanie predmetných nehnuteľností nikto nespochybňoval a všetci v okolí, ako aj predávajúci Eva Povalačová, Viera Sliacka a Ján Povalač v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006 rešpektovali, že novým majiteľom predmetných nehnuteľností sa stal navrhovateľ. Z uvedeného dôvodu bol navrhovateľ presvedčený, že mu predmetné nehnuteľnosti patria ako

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

výlučnému vlastníkovi a následne začal s rekonštrukciou vlastnej veci - najmä rodinného domu. O uvedených skutočnostiach predkladá navrhovateľ Čestné vyhlásenie jeho otca Pavla Koreňa, nar. 14.05.1948, bytom: Slatinské Lazy 112, 962 25 Slatinské Lazy, ktorý bol očitým svedkom podpisu Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006 všetkými zmluvnými stranami, ako aj odovzdania kúpnej ceny v celej výške do rúk predávajúcich. Uvedené skutočnosti potvrdzuje vo svojom Čestnom vyhlásení v tomto čase jediná žijúca predávajúca z Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006 Viera Sliacka, rod. Povalačová - účastníčka tohto návrhu č. 2. Účastníčka č. 2 v zmysle Čestného vyhlásenia potvrdzuje skutočnosti uvádzané navrhovateľom a to najmä to, že najneskôr odo dňa 31. 03. 2006 začal navrhovateľ riadne užívať nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto vydržania, pri ich užívaní nebol nikdy rušený zo strany tretích osôb a všetci rešpektovali, že navrhovateľ je novým oprávneným majiteľom, ako aj držiteľom predmetných nehnuteľností, ktoré začal aj z tohto dôvodu rekonštruovať. O navrhovateľom uvádzaných skutočnostiach majú vedomosť aj najbližší susedia rodinného domu a to manželia Ing. Ľubica Martinská, rod. Povalačová a Ing. Jozef Martinský, rod. Martinský, ktorí taktiež na potvrdenie dávajú pre potreby konajúceho súdu Čestné vyhlásenie. Navrhovateľ sa po podaní predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006 na zápis vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností následne dozvedel, že predávajúca Eva Povalačová, rod. Ľuptáková umrela dňa 07. 04. 2006 a z uvedeného dôvodu nebolo možné v predmetnej kúpnej zmluve odstrániť nedostatky v písaní a počítaní, tak aby prešlo vlastnícke právo na kupujúceho Slávka Koreňa. Napriek uvedenej skutočnosti ostatní predávajúci a to účastník č. 2 Viera Sliacka, rod. Povalačová a predávajúci Ján Povalač, rod. Povalač, nar. 30.09.1938 ubezpečovali kupujúceho, že v zmysle platne uzatvorenej kúpnej zmluvy dňa 30.03.2006 sú nehnuteľnosti jeho, nikto z nich vlastnícke právo kupujúceho nespochybňuje a celá záležitosť sa uzatvorí keď prebehne dedičské konanie po Eve Povalačovej, rod. Ľuptákovovej - tzn. po ich vlastnej mame. Následne dňa 27. 09. 2011 umrel aj Ján Povalač, rod. Povalač, nar. 30.09.1938 bez toho, aby sa predmetná záležitosť v tomto období uzavrela. Navrhovateľ viac ako po 10 rokoch nerušeného a dobromyseľného užívania predmetných nehnuteľností v roku 2017 po márnom čakaní na prededenie všetkých predmetných nehnuteľností sa dozvedel, že vlastnícke právo nie je stále v katastri nehnuteľností evidované na jeho meno ako kupujúceho z Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006 a nehnuteľnosť (rodinný dom) je naďalej vedená na príslušnom katastri nehnuteľností na pôvodnú vlastníčku Evu Povalačovú, rod. Ľuptákovú a pozemok a záhradu zdedil po poručiťelke Eve Povalačovej, rod. Ľuptákovovej jej vnuk Peter Povalač, rod. Povalač - účastník konania č. 1., titul nadobudnutia: Z-528/2016 - osvedčenie o dedičstve zo dňa 21. 01. 2016 sp. zn.: 10D/4/2016 Dnot 16/2016-36/2016. Ján Povalač, rod. Povalač, nar. 30.09.1938, zomr. 27.09.2011 mal v roku 2017 stále zapísané vlastnícke právo k predmetu vydržania, napriek jeho úmrtiu v roku 2011 neboli predmetné nehnuteľnosti prededené na jeho dedičov.

Z dôvodu, že sa navrhovateľ v roku 2017 dozvedel o skutočnosti, že nie je v katastri nehnuteľností stále vedený ako výlučný vlastníak predmetných nehnuteľností a tieto sú stále vedené na predávajúcich z Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006, resp. na ich dediča (v tom čase vedené v katastri nehnuteľností len na Petra Povalača, rod. Povalača - účastníka konania č. 1.), rozhodol sa v roku 2017 napraviť nezrovnalosť a nesprávny zápis v katastri nehnuteľností a aspoň so žijúcimi vlastníkmi vedenými na LV č. 511, k. ú. Víglašská Huta - Kalinka (Viera Sliacka, rod. Povalačová - účastník 2. a Peter Povalač, rod. Povalač - účastník č. 1) uzatvoril dňa 04. 10. 2017 novú Kúpnu zmluvu zo dňa 04. 10. 2017 na predmetné nehnuteľnosti a to pozemok a záhradu, ktoré mal nadobudnúť navrhovateľ v podiele 1/3 k celku od predávajúcej Viery Sliackej, rod. Povalačovej a v podiele 1/3 k celku od Petra Povalača, rod. Povalača. Zvyšnú 1/3 na predmetných nehnuteľnostiach mal zapísanú na LV č. 511, k. ú. Víglašská Huta - Kalinka spoluvlastník Ján Povalač, rod. Povalač, nar. 30.09.1938, ktorý už v čase podpisu Kúpnej zmluvy zo dňa 04. 10. 2017 nebol žijúcim, nakoľko zomrel dňa 27.09.2011. Predmetná Kúpna zmluva zo dňa 04. 10. 2017 nebola nikdy podaná príslušnému katastru nehnuteľností na zápis vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa.

Navrhovateľ nepodal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vyplývajúci z Kúpnej zmluvy zo dňa 04. 10. 2017 z dôvodu, že uvedená kúpna zmluva by nevyriešila vzniknutý právny problém ku všetkým nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom vydržania podľa tohto návrhu, nakoľko v čase podpisu Kúpnej zmluvy zo dňa 04. 10. 2017 už neboli medzi živými ostatní spoluvlastníci predmetných nehnuteľností a to: a) Ján Povalač, rod. Povalač, nar. 30. 09. 1938, zomr. 27. 09. 2011, ktorý bol spoluvlastníkom vedeným na LV č. 511, k. ú. Víglašská Huta - Kalinka vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 k celku, b) Eva Povalačová, rod. Ľuptáková, nar. 22.12.1917, zomr. 07.04.2006, ktorá bola výlučnou vlastníčkou vedenou na LV č. 811, k. ú. Víglašská Huta - Kalinka vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku. Z dôvodu, že navrhovateľ navrhoval v roku 2017, resp. neskôr vyriešiť predmetnú záležitosť v celom rozsahu oslovil dedičov po poručiťelke Eve Povalačovej, rod. Ľuptákovovej a to účastníka č. 2 Vieru Sliacku, rod. Povalačovú ako dcéru poručiťelky a vnukov poručiťelky účastníka č. 1. Petra Povalača, rod. Povalača, účastníka č. 3 Annu Zauškovú, rod. Povalačovú a účastníka č. 4 Jána Povalača, rod. Povalača, nar. 21.06.1964, na ktorých ako jediných zákonných dedičov by malo prejsť vlastnícke právo po hore uvedených poručiťeloch. Uvedení účastníci konania č. 1, č. 3 a č. 4 boli dedičmi aj po poručiťelovi - ich otcovi Jánovi Povalačovi, rod. Povalačovi, nar. 30. 09. 1938, zomr. 27.09.2011, ako pôvodnému majiteľovi nehnuteľností vedených Okresným úradom Detva, katastrálny odbor na LV č. 511, k. ú. Víglašská Huta - Kalinka, ktorý dňa 30. 03. 2006 podpísal Kúpnu zmluvu na predmetné nehnuteľnosti s navrhovateľom, avšak sami od seba nejavili aktívny záujem na prededení poručiťelovho majetku, nakoľko podľa názoru účastníka č. 2 Viery Sliackej, rod. Povalačovej, ako aj navrhovateľa boli títo dedičia vždy presvedčení, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vydržania podľa tohto návrhu patria navrhovateľovi - kupujúcemu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006.

Z dôvodu, že navrhovateľ navrhoval od roku 2017 vyriešiť predmetnú záležitosť v celom rozsahu, oslovil dedičov po

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

poručiťke Eve Povalačovej, rod. Ľuptákovéj a to účastníka č. 2 Vieru Sliacku, rod. Povalačovú ako dcéru poručiťky a dedičov poručiťka Jána Povalača, rod. Povalača, nar. 30. 09. 1938, zomr. 27.09.2011 teda synov a dcéru poručiťka t.j. účastníka č. 1. Petra Povalača, rod. Povalača, účastníka č. 3 Annu Zauškovú, rod. Povalačovú a účastníka č. 4 Jána Povalača, rod. Povalača, nar. 21.06.1964, na ktorých ako jediných zákonných dedičov následne prešlo vlastnícke právo. Dedičské rozhodnutia predmetom ktorých boli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vydržania podľa tohto návrhu vyplývajú z listov vlastníctva a to: a) Z-649/2024 - Uznesenie zo dňa 26.04.2024, sp. zn. 13D/7/2024, Dnot 49/2024-32/2024, b) Z-528/2016 - osvedčenie o dedičstve zo dňa 21. 01. 2016 sp. zn. 10D/4/20146 Dnot 16/2016-36/2016), c) Z-780/2023 - osvedčenie o dedičstve 22D/141/2011 Dnot 190/2011 zo dňa 08. 03. 2012 - 71/2023.

Po ukončení dedičských konaní po poručiťkoch (pôvodných predávajúcich z Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006) sú súčasní spoluvlastníci dedičia a to: a) Účastník č. 1 - Peter Povalač, rod. Povalač, b) Účastník č. 3 - Anna Zaušková, rod. Povalačová, c) Účastník č. 4 - Ján Povalač, rod. Povalač, ktorí odmietajú na základe dohody a dobrovoľne previesť vlastnícke práva zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 511 a LV č. 811, k. ú. Vígľašská Huta - Kalinka na navrhovateľa, ktorý ich niekoľko krát vyzýval, aby sa odstránila stará krivda, a aby nadobudol výlučné právo k nehnuteľnostiam, ktoré na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006 odkúpil od ich právnych predchodcov. Účastník č. 2 - Viera Sliacka, rod. Povalačová sa plne stotožňuje s návrhom navrhovateľa, súhlasí s prevodom jej vlastníckeho práva z nehnuteľností vedených Okresným úradom Detva, katastrálny odbor na LV č. 511, k.ú. Vígľašská Huta - Kalinka, ako aj nehnuteľností vedených na LV č. 811 k.ú. Vígľašská Huta - Kalinka na navrhovateľa, avšak vzhľadom na zákonné predkupné právo ostatných spoluvlastníkov (LV č. 511) nemôže previesť svoje vlastnícke právo na navrhovateľa bez toho, aby ostatným spoluvlastníkom porušila predkupné právo. Navrhovateľ v rámci tohto návrhu čestne vyhlasuje, že nehnuteľností, ktoré sú predmetom vydržania podľa tohto návrhu dobromyseľne nadobudol do jeho výlučného vlastníctva vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006, ktorá nebola zapísaná do príslušného katastra nehnuteľností pre chybu v písaní a počítaní, v užívaní predmetných nehnuteľností nebol minimálne 10 rokov žiadnym spôsobom rušený zo strany tretích osôb, jeho vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nebolo v minimálnej dobe 10 rokov žiadnym spôsobom sponchybnované, navrhovateľ bol minimálne 10 rokov oprávnený držiteľ predmetných pozemkov a dobromyseľne, že mu predmetné nehnuteľnosti patria tieto riadne obhospodaroval, zrekonštruoval a uhrádzal miestne dane a poplatky, ako aj elektrickú energiu ako oprávnený držiteľ a vlastník predmetných nehnuteľností. V zmysle uvedeného zákonná lehota vydržania v zmysle ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynula navrhovateľovi najneskôr dňa 31. 03. 2016, t.j. po uplynutí 10 rokov odo dňa podpisu riadnej Kúpnej zmluvy zo dňa 30. 03. 2006 medzi navrhovateľom ako kupujúcim a predávajúcimi pôvodnými vlastníckymi predmetných nehnuteľností. V zmysle uvedeného navrhovateľ vyhlasuje, že jeho držba (predmetných nehnuteľností) bola vždy oprávnená a dobromyseľná, nakoľko tieto po viac ako 10 rokov užíval, staral sa o predmetné nehnuteľnosti ako o vlastné, dobromyseľne ich nerušené užíval, obhospodaroval a rekonštruoval. Na základe uvedených skutočností a dôkazov navrhovateľ navrhuje, aby súd prijal návrh na začatie konania o potvrdení vydržania a následne začal konať tak, aby bolo možné vydať rozhodnutie o potvrdení vydržania predmetných nehnuteľností navrhovateľom ku dňu 31. 03. 2016.

3. Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné dôkazy: LV č. 511, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka - fotokópia - aktuálne, LV č. 811, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka - fotokópia - aktuálne, Kúpna zmluva zo dňa 30. 03. 2006 - V 244/06 (Správa katastra Detva), Návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 30. 03. 2006 - V 244/06 (Správa katastra Detva), Čestné vyhlásenie Pavla Koreňa zo dňa 23.09.2024, Čestné vyhlásenie Viery Sliackej, rod. Povalačovej zo dňa 23.09.2024, Čestné vyhlásenie manželov Martinských zo dňa 23.09.2024, Potvrdenie od Obce Vígľašská Huta Kalinka zo dňa 02. 09. 2024, Zmluva o dodávke elektriny SSE - Stredoslovenská energetika, a. s. zo dňa 31. 03. 2006, LV č. 511, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka - fotokópia - zo dňa 06. 09. 2017, LV č. 811, k. ú. Vígľašská Huta-Kalinka - fotokópia - zo dňa 06. 09. 2017, Kúpna zmluva zo dňa 04. 10. 2017 s úradne overenými podpismi predávajúcich, Návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 04. 10. 2017;

4. Podľa § 359a zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

5. Podľa § 359b CMP na konanie o potvrdení vydržania je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť.

6. Podľa § 359d ods. 1 CMP konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

7. Podľa § 359d ods. 3 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.

8. Podľa § 359f ods. 1 CMP ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

9. Podľa § 359f ods. 2 CMP vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

10. Podľa § 359f ods. 3 CMP lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

11. Súd po preskúmaní podaného návrhu a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil splnenie zákonných predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnostiam, ktorých návrh na potvrdenie vydržania sa týka, teda osvedčil nepretržitú držbu predmetných nehnuteľností viac ako 10 rokov (vychádzajúc najmä z listinných dôkazov: Kúpna zmluva zo dňa 30. 03. 2006, Čestné vyhlásenie Viery Sliackej, rod. Povaľačovej zo dňa 23.09.2024, Čestné vyhlásenie manželov Martinských zo dňa 23.09.2024, Zmluva o dodávke elektriny SSE - Stredoslovenská energetika, a. s. zo dňa 31. 03. 2006), keď túto držbu s prihliadnutím na okolnosti prípadu možno považovať za dobromyseľnú poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018, podľa ktorého „Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.“

12. Na základe uvedeného súd postupom podľa ust. 359f ods. 2 CMP vyzýva na uplatnenie námietok osoby uvedené v ust. § 359h ods. 1 spolu s príslušným odôvodnením (ust. § 359h ods. 3 CMP), proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam k sp. zn. 13Vyd/2/2024, ak takéto námietky majú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Okresný súd Zvolen dňa 24.10.2024

JUDr. Juraj Lehotský, sudca