

Zmluva

ZML000170

NÁZOV ZMLUVY:	Zmluva o dielo 2024/Tč/2
PREDMET ZMLUVY:	Ťažobná činnosť /ťažba dreva, približovanie dreva, manipulácia na OM, komplexná výroba dreva, odkôrňovanie dreva/
DODÁVATEĽ/POVINNÁ OSOBA Obchodné meno / Názov:	MK Less s.r.o.
SÍDLO PRÁVNICKEJ OSOBY / MIESTO PODNIKANIA FYZICKEJ OSOBY Ulica a číslo:	Hlavná 743/119
Mesto:	Nálepkovo
IČO:	52 658 261
ODBERATEĽ/POVINNÁ OSOBA Obchodné meno / Názov:	Obecné lesy Smolnícka Huta s.r.o.
SÍDLO PRÁVNICKEJ OSOBY / MIESTO PODNIKANIA FYZICKEJ OSOBY Ulica a číslo:	1
Mesto:	Smolnícka Huta
IČO:	36 578 657
DÁTUM UZAVRETIA ZMLUVY:	01.03.2024

Zmluva

Zmluva o dielo 2024/Tč/2

uzavretá podľa § 536 a násled. ustanovení Obchodného zákonníka
medzi

Objednávateľom :

Obecné lesy Smolnícka Huta s.r.o., 055 65 Smolnícka Huta 1

zastúpené **Mariánom Pohlym**, konateľom

Bankové spojenie: **Poštová banka**

IČO: **365 78 657**

IČ DPH: **SK 2021843516**

DIČ: **2021843516**

Číslo účtu: **SK12 6500 0000 0000 2024 6366**

Oprávnenu osobou pre vecné zabezpečenie a kontrolu obsahu tejto zmluvy za objednávateľa
Obecné lesy Smolnícka Huta s.r.o. je: konateľ spoločnosti **Marián Pohly**

Zhotoviteľom :

MK Less s.r.o., 05333 Nálepkovo, Hlavná 743/119

IČO : **52658261**

DIČ:**2121095042**

IČ DPH: **SK2121095042**

Bankové spojenie : **Poštová banka**

Číslo účtu : **SK77 0900 0000 0051 6573 9631**

Zmluva

Článok I

Predmet zmluvy

Predmetom zmluvy je ťažbová činnosť (ťažba dreva, približovanie dreva, manipulácia na OM, komplexná výroba dreva, odkôrňovanie dreva).

Predmet zmluvy sa bude vykonávať na základe ročných plánov ťažby dreva v porastoch, na ktoré budú definované v zadávacom liste a podľa pokynov vedúceho (lesník).

JPRL	Drevina	Dohodnutý objem	Jednot.cena za m3
1001-2	SM/JD/BO/BK	15	30
1026-2	SM/JD/BO/BK	45	30
1027A2	SM/JD/BO/BK	25	30
1076B0	SM/JD/BO/BK	25	30
1292A0	SM/JD/BO/BK	50	30
1294A0	SM/JD/BO/BK	140	30
1298-2	SM/JD/BO/BK	55	30
1302-2	SM/JD/BO/BK	75	30
1305B0	SM/JD/BO/BK	120	30
1312-2	SM/JD/BO/BK	190	30
1323-0	SM/JD/BO/BK	95	30
1324-2	SM/JD/BO/BK	250	30
1325-0	SM/JD/BO/BK	300	30
1327A0	SM/JD/BO/BK	70	30
1328B0	SM/JD/BO/BK	40	30
1329-2	SM/JD/BO/BK	30	30
1329-3	SM/JD/BO/BK	30	30
1330A0	SM/JD/BO/BK	50	30
1330B0	SM/JD/BO/BK	120	30
1331-3	SM/JD/BO/BK	120	30
1332-2	SM/JD/BO/BK	10	30
1334-2	SM/JD/BO/BK	135	30
1336B0	SM/JD/BO/BK	105	30
1339A0	SM/JD/BO/BK	160	30
1340A0	SM/JD/BO/BK	313	30

Zmluva

1340B0	SM/JD/BO/BK	10	30
1341A0	SM/JD/BO/BK	141	30
1342A2	SM/JD/BO/BK	15	30
1342B1	SM/JD/BO/BK	80	30
1343-2	SM/JD/BO/BK	60	30
1349B0	SM/JD/BO/BK	25	30
1349C0	SM/JD/BO/BK	30	30
1350A0	SM/JD/BO/BK	110	30
1351-0	SM/JD/BO/BK	200	30
1352B0	SM/JD/BO/BK	30	30
1027B	SM/JD/BO/BK	80	30
1078C1	SM/JD/BO/BK	100	30
12901	SM/JD/BO/BK	200	30
15281	SM/JD/BO/BK	150	30

Článok II**Doba plnenia**

Deň započatia diela je dohodnutý na obdobie od 1.3.2024 a práce budú vykonávané priebežne na základe zadávacích listov, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Dohodnuté práce budú realizované najneskôr do 31.12.2024.

Z dôvodu, že výkony uvedené v predmete zmluvy majú sezónny charakter alebo z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok, resp. iných dôvodov, ktorých pôsobenie nemôže objednávateľ nijakým spôsobom ovplyvniť (vyššia moc) zhotoviteľ berie na vedomie, že dohodnutá

doba plnenia sa môže skrátiť, alebo prerušiť písomným dodatkom k tejto zmluve. V tomto prípade zhotoviteľ ani objednávateľ nebudú voči sebe uplatňovať žiadne finančné postihy alebo

zmluvné pokuty z dôvodu neplnenia podmienok zmluvy.

Článok III**Cena a splatnosť za dielo**

Cena bez DPH je stanovená v článku I. (Určenie maximálnych cien prác vykonávaných dodávateľsky).

Vyúčtovanie (faktúra) bude vyhotovené k poslednému dňu v mesiaci po prekontrolovaní a preberaní prác vedúceho LO /lesník/.

Splatnosť faktúry je do 30 dní od jej obdržania, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Zmluva

Článok IV

Práva a povinnosti zhotoviteľa

Zhotoviteľ je oprávnený vstupovať na pozemky v užívaní OL Smolnícka Huta s.r.o. za účelom plnenia úloh, uvedených v I. I v predmete tejto zmluvy. Zhotoviteľ zodpovedá za dodržiavanie zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a Zákona o lesoch 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a následne vydaných predpisov a zákonov v súvislosti s týmito zákonmi. V súvislosti s tým bude zhotoviteľ pri svojej činnosti dodržiavať stanovené technologické postupy, zásady ekologizácie práce, používať technologické a strojné zariadenia spĺňajúce emisnú normu podľa platných štandardov európskej únie, všetky druhy náplní použitých v strojných zariadeniach budú na báze ekologických olejov a mazív, predpisy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci (BOZP) a protipožiarne opatrenia v zmysle platného zákona. Mechanizačné prostriedky musia byť vybavené lekárničkou, prenosným hasiacim prístrojom a absorpčnou látkou na zachytenie ropných produktov (napr. Perlit).Zhotoviteľ predloží platné potvrdenia príslušnej kvalifikácie pracovníkov na činnosti, ktoré budú vykonávať.

Zhotoviteľ zodpovedá za škody, ktoré v prípade jeho zavinenia vzniknú na majetku v užívaní Obecné lesy Smolnícka Huta s.r.o. Ak zhotoviteľ poverí iné osoby na vykonávanie diela, je za nich zodpovedný, ako by dielo vykonával sám. Zhotoviteľ dodá objednávateľovi zoznam jeho pracovníkov (žívnostníkov) a mechanizačných prostriedkov, ktorý budú vykonávať predmet tejto zmluvy.

Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo v čase jeho odovzdania.

Zhotoviteľ zodpovedá za vady diela vzniknuté po čase uvedenom v predchádzajúcom odseku, ak boli spôsobené porušením jeho povinností. Dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve. Na zodpovednosť za vady diela sa vzťahujú ustanovenia § 560 až § 565 Obchodného zákonníka.

Zhotoviteľ sa zaväzuje oboznámiť sa pred začatím plnenia predmetu zmluvy s inžinierskymi sieťami, produktovodmi, odbernými miestami pitnej vody alebo inými zariadeniami, ktoré sa nachádzajú v mieste plnenia predmetu zmluvy. Práce budú vedené tak, aby nedošlo k poškodeniu alebo zničeniu týchto zariadení. Ak by došlo k poškodeniu alebo zničeniu, náprava škody dodávateľom je možná až po vyjadrení stanoviska vlastníka, resp. užívateľa siete alebo zariadenia.

Zmluva

Článok V

Práva a povinnosti objednávateľa

Objednávateľ je oprávnený priebežne kontrolovať kvalitu, stanovený časový harmonogram a rozsah prác a v prípade zistenia hrubých porušení, môže ďalšiu činnosť zhotoviteľa zastaviť, od zmluvy odstúpiť a voči zhotoviteľovi použiť sankciu v zmysle I. VI. tejto zmluvy. Účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú dňom doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej strane.

Objednávateľ upozorní dodávateľa prostredníctvom konateľa, alebo ním povereného pracovníka na prítomnosť inžinierskych sietí, produktov, odberných miest pitnej vody alebo iných zariadení nachádzajúcich sa v predmete zmluvy.

Objednávateľ je povinný:

- poskytnúť zhotoviteľovi potrebné údaje a informácie, ktoré nevyhnutne súvisia s plnením predmetu zmluvy
- včas odovzdať príslušné pracoviská (určenie hraníc, plôch, porastových máp, alebo náčrtkov, prípadne priamy odborný dozor)

Článok VI

Zmluvné pokuty

Zmluvné pokuty budú uložené pri zistení týchto poškodení :

poškodenie prirodzeného zmladenia a porastov založených umelou obnovou :

1 ha – 2 700,00 eur,

(výpočet na základe % -álneho podielu poškodenia) , zaplataenie zmluvnej pokuty pri zistení porušenia na základe záznamu v služobnom denníku, prípadne v preberacom protokole;

b) vyrúbanie zdravého , stojaceho, nepoškodeného stromu, nevyznačeného v zmysle vyhlášky 232/2006 Z. z. o vyznačovaní a evidencii ťažby dreva : 170,00 eur za jeden strom zaplataenie zmluvnej pokuty pri zistení porušenia na základe záznamu v služobnom denníku, prípadne preberacom protokole;

c) znečistenie prírodného prostredia (PET fľašami, ropnými látkami, bandaskami od PHM a pod.)50,00 eur za každý zistený prípad na základe záznamu v služobnom denníku, prípadne v preberacom protokole;

d) nedodržanie termínu stanoveného písomne vedúcim I. o. na odstránenie nekvalitnej vykonanej práce, resp. zhotoviteľ prácu vôbec nevykoná v stanovenom termíne – zmluvná pokuta 1000,00 eur.;

e) v prípade, že zhotoviteľ nezačne s vykonávaním diela v stanovenom termíne, objednávateľ si vyhradzuje právo odstúpiť od zmluvy;

f) objednávateľ si vyhradzuje právo odstúpiť od zmluvy v prípade, že zhotoviteľ hrubo poruší technologické podmienky uvedené v článku VII. Tejto zmluvy. Zároveň je zhotoviteľ povinný

uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 15 % z celkovej ceny doteraz vykonaného diela, pričom ak

Zmluva

vzniknutá škoda bude väčšia ako zmluvná pokuta, tak je povinný uhradiť vzniknutú škodu v plnej výške;

g) ak sa zhotoviteľ pri plnení zmluvy dostane do omeškania v plnení dohodnutého termínu alebo

časového harmonogramu diela objednávateľ si vyhradzuje právo vyúčtovať zhotoviteľovi zmluvnú pokutu až do výšky 10 % z celkovej ceny diela. Pokuta sa neukladá ak sa termín nedal

dodržať z dôvodov uvedených v článku II. tejto zmluvy.

Zhotoviteľ udeľuje neodvolateľný súhlas k inkasu zmluvnej pokuty za porušenia uvedené v písmene a až g) článku VI.

Článok VII

Osobitné ustanovenia

Technologické podmienky:

Dodávateľ sa zaväzuje:

a) vykonať ťažbové zásahy podľa schválenej technologickej typizácie, pokynov OLH alebo vedúceho LO.;

b) ťažbové zásahy a približovanie drevnej hmoty vykonať –

- s maximálnym ohľadom na momentálny stav prirodzeného zmladenia a porastov založených umelou obnovou;

- nevyrúbať zdravé, stojace a nepoškodené stromy;

- zabezpečiť ošetrovanie poškodených stojacich stromov po ťažbe a približovaní dreva;

c) priebežne odstraňovať chyby a nedostatky spôsobené počas plnenia predmetu zmluvy;

d) miesto plnenia predmetu podľa článku I. tejto zmluvy uviesť na svoje náklady do pôvodného stavu – prístupové cesty, hlavné cesty, približovacie linky, odvozné miesta, zväžnice, ostatné cestné stavby (priepust, most, odrážka, zábradlie);

e) plniť podmienky uvedené v zadávacom liste, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy.

Dodávateľ sa zaväzuje, že bude vykonávať a poskytovať činnosti podľa tejto Zmluvy najmä v súlade so:

a) všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci najmä zákon 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov; dodávateľ zodpovedá za svoju bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, za svojich zamestnancov, prípadných dodávateľov alebo subdodávateľov,

b) všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany životného prostredia,

c) všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu pred požiarmi

(najmä zákon č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov),

dodávateľ zodpovedá za ochranu pred požiarmi, za svojich zamestnancov, prípadných dodávateľov alebo subdodávateľov,

2. Dodávateľ je ďalej povinný:

a) disponovať pracovnými prostriedkami, strojmi a zariadeniami potrebným na vykonávanie predmetu Zmluvy a zároveň všetkými zákonom vyžadovanými povoleniami potrebnými na výkon prác s pracovnými prostriedkami, strojmi a zariadeniami,

b) vykonávať práce v súlade s technologickým protokolom platným pre predmet Zmluvy,

c) zabezpečiť plnenie zmluvy tak, že na pracovné miesta bude obsadzovať zamestnancov alebo samostatne zárobkovo činné osoby, ktorí majú absolvované oboznamovanie v oblasti BOZP a OPP v zmysle platných právnych predpisov a tiež na práce, ktoré vyžadujú odborné spôsobilosti majú tieto absolvované.

Odstúpením od zmluvy zo strany objednávateľa sa táto zmluva ruší v plnom rozsahu. Účinky

Zmluva

odstúpenia od zmluvy nastávajú dňom doručenia odstúpenia druhej zmluvnej strane. Zhotoviteľ zároveň berie na vedomie, že vyúčtované zmluvné pokuty budú odrátané z celkovej sumy faktúry, ktorú vystaví za vykonané práce. Osobitné vzťahy, ktoré neboli dohodnuté v tejto zmluve sa budú riadiť Obchodným zákonníkom a súvisiacimi predpismi. Prípadné spory vzniknuté pri plnení tejto zmluvy sa budú riešiť na príslušnom súde objednávateľa, ak nedôjde k dohode zmluvných strán. Objednávateľ aj zhotoviteľ môže túto zmluvu vypovedať ak dôjde k porušeniu dohodnutých podmienok v l. IV., V., VI. a VII. (okrem dôvodov uvedených pre odstúpenie od zmluvy). Výpovedná lehota je jednomesačná a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.

Článok VIII**Záverečné ustanovenia**

Zmluvné strany sa dohodli na tom, že výslovne súhlasia so zverejnením zmluvy v jej plnom rozsahu vrátane príloh a dodatkov v centrálnom registri zmlúv vedenom na Úrade vlády SR, okrem osobných údajov kupujúcich. Zmluva nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Táto zmluva je povinne zverejňovaná. Po prečítaní obsahu zmluvy na znak obojstranného súhlasu ju obidve strany potvrdzujú svojim podpisom. Zmluva sa vyhotovuje v 2 exemplároch, z ktorých po jednom obdrží zhotoviteľ, jeden objednávateľ. Prípadne zmeny alebo doplnky k tejto zmluve možno vykonať iba písomne, so súhlasom oboch zmluvných strán.

V Smolníckej Hute dňa 1.3.2024

Za objednávateľa:

Za zhotoviteľa:

Zmluva

ZML000171

NÁZOV ZMLUVY:	Zmluva o nájme hrobového miesta
PREDMET ZMLUVY:	Nájom hrobového miesta č. 2074
DODÁVATEĽ/POVINNÁ OSOBA Obchodné meno / Názov:	Technické služby mesta Brezová pod Bradlom
SÍDLO PRÁVNICKEJ OSOBY / MIESTO PODNIKANIA FYZICKEJ OSOBY Ulica a číslo:	Staničná 265/34
Mesto:	Brezová pod Bradlom
IČO:	00 514 080
ODBERATEĽ/POVINNÁ OSOBA Obchodné meno / Názov:	Pánsky Róbert
SÍDLO PRÁVNICKEJ OSOBY / MIESTO PODNIKANIA FYZICKEJ OSOBY Ulica a číslo:	Dr. Št. Osuského 523/8
Mesto:	Brezová pod Bradlom
IČO:	00 000 000
DÁTUM UZAVRETIA ZMLUVY:	15.05.2024

Zmluva

ZMLUVA O NÁJME HROBOVÉHO MIESTA

Zmluvné strany:

Technické služby mesta

So sídlom: Staničná 265/34, 906 13 Brezová pod

Bradlom

Zastúpená: Ing. Róbert Bato - riaditeľ TS

IČO: 00514080, DIČ: 2021039933

(ďalej len "prenajímateľ")

uzatvárajú podľa § 663 až 684 Občianskeho zákonníka a zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve (ďalej len "zákon o pohrebníctve") túto zmluvu o nájme hrobového miesta

Róbert Pánsky

Bydlisko:

Dátum nar.:

(ďalej len "nájomca")

Článok I

Predmet a účel nájmu

1. Prenajímateľ prenecháva a nájomca prijíma do nájmu, za podmienok uvedených v tejto zmluve, hrobové miesto č. 2074, na cintoríne "Brezová pod Bradlom" v Brezovej pod Bradlom zomrelí: Emília Pánska, Jozef Pánsky určené na vybudovanie hrobu, hrobky alebo uloženie urny za účelom uloženia ľudských pozostatkov alebo ostatkov.
2. Podnájom hrobového miesta je zakázaný.

Článok II

Služby spojené s nájmom hrobového miesta

S nájmom hrobového miesta sú spojené tieto služby, ktoré bude počas trvania nájomného vzťahu poskytovať prenajímateľ nájomcovi: odvoz odpadu z pohrebiska, dodávka úžitkovej vody, údržba pozemkov a stavieb, výsadba a údržba zelene na pohrebisku mimo prenajatých hrobových miest, úhrady investičných a neinvestičných nákladov spojených s prevádzkou pohrebiska a zverejňovanie informácií o pohrebisku na mieste obvyklom.

Článok III

Doba nájmu

1. Nájom vznikne dňom podpísania tejto zmluvy oboma zmluvnými stranami a dojednáva sa na dobu určitú.
2. Nájomca uhradil na základe tejto zmluvy nájomné a cenu za služby spojené s nájmom hrobového miesta na obdobie od 15. 5. 2024 do 15. 5. 2034 spolu vo výške 13 €.

Článok IV

Nájomné

1. Výška nájomného a cena za služby spojené s nájmom hrobového miesta sa riadia cenníkom prenajímateľa platným ku dňu uzatvorenia zmluvy. Nájomné a cena za služby spojené s nájmom hrobového miesta sú splatné v deň podpisu nájomnej zmluvy oboma zmluvnými stranami na účet mesta alebo priamo do pokladne mesta.
2. Výška nájomného a cena za služby spojené s nájmom hrobového miesta za predplatené obdobie sa môže meniť, ak prenajímateľ pristúpi k zmenám sadzieb v cenníku. V takom prípade je nájomca povinný doplatiť rozdiel medzi výškou nájomného a ceny za služby spojené s nájmom zaplatenou podľa pôvodného cenníka prenajímateľa a výškou nájomného a ceny za služby spojené s nájmom podľa nového cenníka prenajímateľa, za obdobie odo dňa platnosti nového cenníka prenajímateľa do konca predplateného obdobia.
3. V prípade, ak uplynie doba, na ktorú bolo nájomné a cena za služby spojené s nájmom hrobového miesta zaplatené, tak pre ďalšie obdobie sa nájomné a cena za služby spojené s nájmom hrobového miesta určí podľa cenníka prenajímateľa, ktorý bude platný ku dňu prijatia platby na ďalšie predplácané obdobie.
4. Pri ukladaní ľudských pozostatkov do zeme v rakve sú nájomné a cena za služby spojené s nájmom hrobového miesta splatné vopred na celú tleciú dobu na pohrebisku.
5. Nájomca je povinný pred uplynutím predplateného obdobia nájomné a cenu za služby spojené s nájmom hrobového miesta opätovne zaplatiť na ďalšie obdobie.

Zmluva**Článok V****Povinnosti prenajímateľa a nájomcu**

1. Prenajímateľ je povinný prevádzkovať pohrebisko s prenajatým hrobovým miestom v súlade s platnými právnymi predpismi o pohrebníctve a prevádzkovým poriadkom pohrebiska a počas trvania tejto nájomnej zmluvy je povinný zabezpečiť prístup k prenajatému hrobovému miestu a zdržať sa akýchkoľvek zásahov do prenajatého hrobového miesta okrem prípadov, keď je potrebné bezodkladne zaistiť bezpečné prevádzkovanie pohrebiska.
2. Nájomca je povinný užívať prenajaté hrobové miesto v súlade s platnými právnymi predpismi o pohrebníctve a prevádzkovým poriadkom pohrebiska. Najmä je povinný:
 - na vlastné náklady zabezpečovať údržbu prenajatého hrobového miesta a jeho blízkeho okolia,
 - triediť odpad na biologický a ostatný,
 - dodržiavať platný Prevádzkový poriadok pohrebiska a riadiť sa jeho ustanoveniami.
3. Pri úmrtí nájomcu prednostné právo na uzavretie nájomnej zmluvy má osoba blízka; ak je blízkych osôb viac, tá blízka osoba, ktorá sa prihlási ako prvá.

Článok VI**Výpoveď nájomnej zmluvy**

1. Prenajímateľ nájomnú zmluvu vypovie, ak
 - a) závažné okolnosti na pohrebisku znemožňujú trvanie nájmu hrobového miesta na ďalšiu dobu
 - b) sa pohrebisko ruší
 - c) nájomca ani po upozornení nezaplatil nájomné a cenu za služby spojené s nájmom hrobového miesta.
2. Výpovedné lehoty a povinnosti prenajímateľa a nájomcu súvisiace s výpoveďou sa riadia ustanovením § 22 zákona o pohrebníctve v platnom znení.
3. Prenajímateľ je povinný písomne upozorniť nájomcu na vypovedanie nájomnej zmluvy a výpoveď doručiť najmenej tri mesiace pred dňom,
 - a) keď sa má hrobové miesto zrušiť,
 - b) keď uplynie lehota, na ktorú je nájomné zaplatené.
4. Prenajímateľ môže nájomcu upozorniť na vypovedanie nájomnej zmluvy aj formou nálepky umiestnenej na príslušenstve prenajatého hrobového miesta.
5. V prípade, že prenajímateľ vypovie zmluvu podľa čl. VI, ods. 1, písm. c) tejto zmluvy a nájomca je známy, výpovedná lehota uplyní jeden rok odo dňa, odkedy nebolo nájomné zaplatené.
6. V prípade, že prenajímateľ vypovie zmluvu podľa čl. VI, ods. 1, písm. c) tejto zmluvy a nájomca nie je známy, uverejní výpoveď na mieste obvyklom na pohrebisku. Výpovedná lehota uplyní tri roky odo dňa, odkedy nebolo nájomné zaplatené.

Článok VII**Záverečné ustanovenia**

1. K zmene dohodnutých podmienok nájmu môže dôjsť len na základe vzájomnej dohody zmluvných strán formou písomného dodatku, alebo ak to vyplýva zo zmien a doplnkov platných všeobecne záväzných právnych predpisov.
2. Vo veciach výslovne neupravených touto zmluvou sa práva a povinnosti účastníkov riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a platnými právnymi predpismi o pohrebníctve.
3. Nájomca udeľuje súhlas podľa zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, v znení neskorších predpisov, na spracúvanie svojich osobných údajov prenajímateľom podľa pre účely evidencie pohrebiska zákona o pohrebniectve. Prenajímateľ vyhlasuje, že osobné údaje budú použité len pre jeho potreby evidencie hrobových miest.
4. Zmluva sa vyhotovuje v dvoch vyhotoveniach s platnosťou originálu, z ktorých po jej podpísaní zmluvnými stranami prenajímateľ obdrží jedno a nájomca jedno vyhotovenie.
5. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto zmluvu uzavreli slobodne a vážne, nie v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, prečítali si ju, porozumeli jej a nemajú proti jej forme a obsahu žiadne námietky, čo potvrdzujú vlastnoručnými podpismi.
6. Táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu zmluvných strán a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka v spojení so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, v znení neskorších predpisov.

V Brezovej pod Bradlom, dňa 15. 5. 2024

.....
prenajímateľ

.....
nájomca

Zmluva

ZML000172

NÁZOV ZMLUVY:	Dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam
PREDMET ZMLUVY:	Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 8C/67/2007-847 v časti výroku o povinnosti žalovaného vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k vo výroku rozsudku uvedeným nehnuteľnostiam (I. výrok) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 8C/67/2007-854 (ďalej len "Nehnuteľnosti") a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. 09. 2023, č. k. 5Co/108/2022 - 1501, povinná osoba vydáva a navracia oprávnenej osobe vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam v podiele 1/1 k celku. Oprávnená osoba prijíma od povinnej osoby Nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku.
DODÁVATEĽ/POVINNÁ OSOBA Obchodné meno / Názov:	Slovenský pozemkový fond
SÍDLO PRÁVNICKEJ OSOBY / MIESTO PODNIKANIA FYZICKEJ OSOBY Ulica a číslo:	Búdková 36
Mesto:	Bratislava
IČO:	17 335 345
ODBERATEĽ/POVINNÁ OSOBA Obchodné meno / Názov:	Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
SÍDLO PRÁVNICKEJ OSOBY / MIESTO PODNIKANIA FYZICKEJ OSOBY Ulica a číslo:	Ulica Jána Hollého 10
Mesto:	Trnava
IČO:	00 419 702
DÁTUM UZAVRETIA ZMLUVY:	10.05.2024

Zmluva

**Dohoda o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam
cirkvám a náboženským spoločnostiam**

Povinná osoba: Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom
sídlo: Búdkova 36, 817 15 Bratislava
konajúci prostredníctvom: JUDr. Richard Šmída - Generálny riaditeľ
Ing. Rastislav Juhár - Námetník generálneho riaditeľa
konanie menom spoločnosti: Za Slovenský pozemkový fond koná vo všetkých veciach samostatne generálny riaditeľ; právne akty, ktorých obsahom je odplatný alebo bezodplatný prevod alebo prenájom majetku v správe pozemkového fondu na iné osoby podpisujú generálny riaditeľ a námestník generálneho riaditeľa spoločne
IČO: 17 335 345
zapísaný v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka č. 35/B

(ďalej len „Povinná osoba“)

a

Oprávnená osoba: Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
so sídlom: Ulica Jána Hollého 10, 917 01 Trnava
IČO: 00 419 702
konajúca prostredníctvom: J.E. Mons. Ján Orosch, arcibiskup
cirkevná organizácia evidovaná v registri cirkevných právnických osôb Ministerstva kultúry SR

(ďalej len „Oprávnená osoba“)

(Povinná osoba a Oprávnená osoba spoločne ďalej len ako „Účastníci Dohody“)

uzatvárajú v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. c) a § 5 zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len „Reštitučný zákon“) a v zmysle nižšie uvedených právoplatných rozsudkov v predmetnej veci a ustálenej judikatúry v reštitučných veciach túto

dohodu o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam (ďalej len „Dohoda“):

Článok I.**Úvodné ustanovenie**

1.1 Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 8C/67/2007-847 v časti výroku o povinnosti žalovaného vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k vo výroku rozsudku uvedeným nehnuteľnostiam (I. výrok) (ďalej len „Rozsudok okresného súdu“) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 8C/67/2007-854 (ďalej len „Opravné uznesenie“) a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. 09. 2023, č. k. 5Co/108/2022 - 1501 (ďalej len „Rozsudok krajského súdu“) a spoločne s Rozsudkom okresného súdu v spojení s Opravným uznesením aj len „Rozsudky“) predmetné súdy zaviazali Povinnú osobu na povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti týchto Rozsudkov vydať a navrátiť Oprávnenej osobe vlastnícke právo v podiele 1/1 k nasledovným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Kolárovo, obec Kolárovo, okres Komárno, zapísaným na LV č. 6320 vedenom Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, ako:

- 1.1.1 pozemok parcely registra „C“ s parc. č.: 28682/9, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 64 m²,
- 1.1.2 pozemok parcely registra „C“ s parc. č. 28531/134, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 129 m²,
- 1.1.3 pozemok parcely registra „C“ s parc. č. 28531/135 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 51 m²,

Zmluva

spolu s dokumentáciou prislúchajúcou k týmto parcelám.

- 1.2 Rozsudok okresného súdu (I. výrok) v spojení s Opravným uznesením a Rozsudkom krajského súdu nadobudli právoplatnosť dňa 05. 12. 2023 a vykonateľnosť dňa 09. 12. 2023.

**Článok II.
Predmet Dohody**

- 2.2 Povinná osoba na základe Rozsudkov touto Dohodou vydáva a navracia Oprávnenej osobe vlastníctvo v podiele 1/1 k celku k nasledovným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Kolárovo, obec Kolárovo, okres Komárno, zapísaným na LV č. 6320 vedenom Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, ako:

- 2.2.1 pozemok parcely registra „C“ s parc. č.: 28682/9, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 64 m²,
2.2.2 pozemok parcely registra „C“ s parc. č. 28531/134, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 129 m²,
2.2.3 pozemok parcely registra „C“ s parc. č. 28531/135 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 51 m²

(ďalej len „Nehnuteľnosti“).

- 2.3 Oprávnená osoba prijíma od Povinnej osoby Nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku.

**Článok III.
Návrh na vklad**

- 3.1 Účastníci Dohody sa dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech Oprávnenej osoby podá Okresnému úradu Komárno, katastrálnemu odboru Oprávnená osoba.

**Článok IV.
Zverejnenie Dohody**

- 4.1 Účastníci Dohody súhlasia so zverejnením tejto Dohody vrátane jej príloh v Centrálnom registri zmlúv Úradu vlády SR, na internetovej stránke Povinnej osoby, či v Obchodnom vestníku, ako aj s tým, že táto Dohoda bude zverejnená v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä ustanoveniami § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o slobode informácií) v platnom znení a ustanoveniami § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskym zákonníkom v platnom znení.

**Článok V.
Záverečné ustanovenia**

- 5.1 Účastníci Dohody podpisom Dohody potvrdzujú, že právny úkon je urobený v predpisanej forme, prejavy vôle sú hodnoverné, dostatočne zrozumiteľné a ich zmluvná voľnosť nie je ničím obmedzená.
- 5.2 Vo veciach neupravených Dohodou sa zmluvný vzťah spravuje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- 5.3 V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (a to rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.09.2014 so sp. zn. 1Sžr/147/2013 a rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.01.2015 so sp. zn. 1Sžr/175/2013), Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že výroky právoplatných rozsudkov vydaných podľa Reštitučného zákona, t.j. aj predmetné výroky Rozsudkov, v prípadoch, kedy povinná osoba napriek právoplatnému

Zmluva

rozsudku nesplní povinnosť vydať nehnuteľnosti, nahrádzajú prejav vôle a podpis povinnej osoby v dohode o vydaní a navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam, a teda vyjadrujú súhlas s obsahom uvedeným v danom výroku rozsudku, t.j. s obsahom predmetných výrokov Rozsudkov. To znamená, že právoplatné Rozsudky nahrádzajú prejav vôle a podpis Povinnej osoby v tejto Dohode.

- 5.4 Neoddeliteľnou súčasťou tejto Dohody sú nasledovné prílohy:
Príloha č. 1: Rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 8C/67/2007-847 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 8C/67/2007-854 s doložkami právoplatnosti zo dňa 16. 01. 2024 a dňa 18. 01. 2024;
Príloha č. 2: Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. 09. 2023, č. k. 5Co/108/2022-1501 s doložkou právoplatnosti zo dňa 15. 01. 2024.
- 5.5 Táto Dohoda je vyhotovená v dvoch (2) vyhotoveniach, z ktorých jedno (1) vyhotovenie si ponechá Oprávnená osoba a jedno (1) vyhotovenie je určené pre Povinnú osobu.
- 5.6 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu Účastníkov Dohody, resp. dňom podpisu Oprávnenej osoby a právoplatnosťou Rozsudkov (v zmysle bodu 5.3 Dohody); a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v súlade s bodom 4.1 tejto Dohody. Účinky prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam podľa Dohody nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Komárno, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech Oprávnenej osoby k Nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.
- 5.7 Účastníci Dohody vyhlasujú, že si Dohodu riadne prečítali a potvrdzujú, že Dohoda je zrozumiteľná a určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, nie je uzatvorená v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísali.

Povinná osoba:

V Bratislave, dňa

.....
Slovenský pozemkový fond
JUDr. Richard Šmída
Generálny riaditeľ

.....
Slovenský pozemkový fond
Ing. Rastislav Juhár
Námestník generálneho riaditeľa

Oprávnená osoba:

V Trnave, dňa 10.5.2024

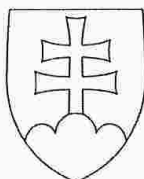
.....
Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza
J.É. Mons. Ján Orosch
arcibiskup

Zmluva

ECLI:SK:KSNR:2023:4207203855.5

Sp. zn.: 5Co/108/2022 - 1501

IČS: 4207203855



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Sone Zmekovej, v spore žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev Trnavskej arcidiecézy, so sídlom v Trnave, Hollého 10**, zastúpená Advokátskou kanceláriou MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Žižkova 22B, IČO: 36 718 432, proti žalovanému: **Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 432**, o vydanie nehnuteľných vecí, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 23. septembra 2015, č. k. 8C/67/2007-847, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 23. septembra 2015, č. k. 8C/67/2007-854, takto

r o z h o d o l:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v časti výroku o povinnosti žalovaného vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k vo výroku rozsudku uvedeným nehnuteľnostiam **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Komárno) rozsudkom zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 8C/67/2007-847 v spojení so svojim opravným uznesením zo dňa 23. 09. 2015, č. k.

Zmluva

2

5Co/108/2022

8C/67/2007-854 rozhodol o povinnosti žalovaného vydat' a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam vedených Okresným úradom Komárno, odbor katastrálny, v kat. území Kolárovo, v katastri nehnuteľností v registri „C“ na katastrálnej mape a na LV č. 6320 ako parc. č. 28682/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 64 m², parc. č. 28531/134, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 129 m², parc. č. 28531/135 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 51 m², spolu s dokumentáciou prislúchajúcou k týmto parcelám, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku podanú žalobu, ako nedôvodnú súd zamietol, uvádzajúc, že zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy nemožno považovať za poľnohospodársku pôdu, a preto podaný návrh žalobcu bol v jeho zvyšku zamietnutý.

2. O trovách konania s poukazom na ust. § 151 ods. 3 vtedy platného Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), si súd prvej inštancie vymienil právo rozhodnúť v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 1, § 2 ods. 1, § 3 ods. 1 až 3, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1 až 3, § 6 Zákona č. 161/2005 Z. z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej len „zákon č. 161/2005 Z. z.“).

4. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak prvoinštančný súd s poukazom na zistený skutkový stav a vykonané dokazovanie, pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 17. 09. 2014, č. k. 5Co/279/2013-800 sa stotožnil s aktívnou vecnou a pasívnou vecnou legitimáciou strán v tomto spore tak, ako vyplýva z označenia žalobcu a žalovaného v rámci záhlavia prvoinštančného rozsudku.

5. Čo sa týka cieľa a účelu zákona č. 161/2005 Z. z., prvoinštančný súd uviedol, že ide aspoň o čiastočné zmiernenie následkov minulých majetkových a iných krívd, tak ako boli spáchané na majetku cirkvi a náboženských spoločností, pričom ich podstata je daná porušovaním všeobecne uznávaných ľudských práv a slobôd zo strany štátu. Pri uplatňovaní reštitučných zákonov je potrebné vychádzať predovšetkým z materiálneho poňatia právneho štátu a interpretácií právnych predpisov z hľadiska ich účelu a zmyslu. Reštitučnými zákonmi sa každá spoločnosť snaží zmierniť aspoň čiastočne následky minulých majetkových krívd. Všetky reštitučné zákony je potrebné vo vzťahu k všeobecnej úprave zakotvenej v Obč. zák., vnímať ako predpisy špeciálne. Zo špeciality zákona č. 161/2005 Z. z., vyplýva aj osobitný režim, ktorý pre subjekty, na ktoré sa tento zákon vzťahuje platí vo vymedzenom rozsahu.

6. Základným predpokladom pre navrátenie vlastníctva je písomná výzva oprávnenej osoby podaná povinnej osobe, ako aj súčasné preukázanie jedného z dôvodov požadovaného navrátenia vlastníctva uvedeného v § 3 cit. reštitučného zákona. Takéto právo na prinavrátene vlastníctva muselo byť u povinnej osoby uplatnené do 30. 04. 2006. V predmetnom spore zostala už spornou iba otázka vydania tých nehnuteľností, ktoré sú druhom pozemku označené ako orná pôda a záhrady, resp. sú označené ako zastavané plochy a nádvoria a ostatné plochy. Konkrétne ide o nehnuteľnosti a to parcely registra „C“ č.

Zmluva

3

5Co/108/2022

28682/9, 28531/134 a 28531/135, ktoré sa nachádzajú všetky v kat. úz. Kolárovo a z hľadiska druhu pozemku sú podľa katastrálneho zák. č. 162/1995 Z. z. evidované ako zastavané plochy a nádvoría, resp. ostatné plochy. Samotný zákon č. 161/2005 Z. z., nie je možné vykladať zužujúco, ale práve naopak ho treba vykladať tak, že predmetom vydania má byť všetok majetok odňatý cirkvi v rozhodnom období, najmä ak tvoril hospodársku usadlosť. Zo správy Mesta Kolárovo, správy OÚ Komárno - odbor katastrálny, fotodokumentácie a mailovej správy geodeta vyplýva, že v danom prípade s poukazom na obsah ust. § 2 ods. 1 písm. b/ zákona č. 161/2005 Z. z., sú splnené podmienky k navráteniu vlastníctva k parcelám č. 28682/9, č. 28531/134 a č. 28531/135 v prospech žalobkyne. Stavby postavené na týchto troch parcelách (dom, strojnícky dom a sklad) boli postavené a užívané od r. 1937, pričom išlo o hospodárske a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti. Dňom 11. 03. 1959 na základe pridelovej listiny prešli do vlastníctva štátu, čo vyplýva aj zo spisu vtedajšieho Ludového súdu Komárno Čd/0511/59.

7. Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti výroku podal včas odvolanie žalobca. Požiadal Krajský súd v Nitre, aby ako súd odvolací vydal uznesenie, na základe ktorého dôjde k zrušeniu rozsudku OS Komárno zo dňa 23. 09. 2015 sp. zn. 8C/67/2007-847 v napadnutej zamietajúcej časti a to spolu s opravným uznesením zo dňa 23. 09. 2015 sp. zn. 8C/67/2007-854 s následným vrátením veci tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadal priznať vo vzťahu k žalovanému aj náhradu trov odvolacieho konania.

8. V danom prípade rozhodol súd prvej inštancie v rozpore so zrušujúcim uznesením KS v Nitre, čím porušil ust. § 226 CSP a zároveň aj s rozhodovacou praxou súdov na Slovensku. Z dôkazov v spise sa nachádzajúcich jednoznačne vyplýva, že predmetné pozemky buď vôbec zatavené nie sú, alebo ak sú zastavané, tak hospodárskou stavbou, pričom všetky slúžia poľnohospodárskej výrobe alebo sú pre ňu nepostrádateľné. Ak súd prvej inštancie vo vzťahu k trom vydať sa majúcim a súčasne aj zastavaným parcelám zaujal ten právny záver, že tieto je potrebné vydať, pretože ide o hospodárske stavby a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, nie je zrejmé, prečo vo vzťahu k ostatným zamietnutým parcelám dospel k nesprávnemu právnemu záveru, a to aj napriek tomu, že z predložených dôkazov vyplýva nesúladsť reálneho a evidovaného stavu. Rovnako tak ide o parcely tvoriace súčasť hospodárskej usadlosti, ktorá slúžila k poľnohospodárskej výrobe.

9. Je nepochybné, že úmyslom zákonodarcu nebolo vylúčiť z vydania tie nehnuteľnosti, ktoré nie sú evidované ako poľnohospodárska pôda, ale patria k hospodárskej usadlosti a majú pre hospodárske užívanie význam. Z predložených dôkazov v spise sa nachádzajúcich vyplýva, že údaje o nehnuteľnostiach evidované v katastri nehnuteľností nezodpovedajú reálnemu stavu, a sú s ním v rozpore, pričom ide o pozemky, ktoré je možné podľa zák. č. 161/2005 Z. z. vydať. V priebehu konania navrhli dvakrát za účasti geodeta vykonať tvaromietnu ohliadku. Je zrejmé, že súd prvej inštancie akceptoval iba označenie druhu pozemku v zmysle jeho evidencie v katastri nehnuteľností, pričom vôbec sa pritom nevysporiadal s argumentáciou žalobcu v tom smere, že reálny stav nezodpovedá stavu evidovanému. Navyše svoje úvahy v rámci odôvodnenia zamietajúcej časti dostatočným

Zmluva

4

5Co/108/2022

spôsobom nezdôvodnil, čo robí napadnutý rozsudok v tejto časti nepreskúmateľným, právne formalistickým a až zmätočným.

10. Proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 23. septembra 2015, č. k. 8C/67/2007-847, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 23. septembra 2015, č. k. 8C/67/2007-854, vo vyhovujúcej časti výroku podal včas odvolanie žalovaný, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobný návrh aj v tejto časti zamietne. Zákon č. 161/2005 Z. z., ako zákon reštitučný vydanie pozemkov pod stavbami postavenými pred prechodom na štát v žiadnej svojej časti neumožňuje. Ak súd prvej inštancie poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/279/2013-800, podľa ktorého pri posúdení možnosti vydania pozemkov *nie* je podstatné, o aký druh pozemku ide, ale akou stavbou je zastavaný, tak takýto záver nemá oporu v zákone.

11. V ust. § 2 ods. 1 písm. b/ zák. č. 161/2005 Z. z., citovaný zákon rieši vydanie stavieb, a nie pozemkov. Vychádzajúc z uvedeného bolo potom potrebné aplikovať ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 161/2005 Z. z. Predmetom vydania môže byť iba poľnohospodárska pôda a nie zastavané pozemky.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení sa k žalovaným podanému odvolaniu uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami žalovaného v podanom odvolaní. Podľa názoru žalobcu okresný súd správne posúdil otázku vydania parciel a svoje závery dostatočne zdôvodnil. Uviedol, že vydaniu nebráni, ak je pozemok evidovaný ako zastavané plochy a nádvorie, pretože dôležitý je skutkový stav, teda či pozemok reálne je zastavený a ak áno, o akú stavbu ide a či bola táto stavba postavená pred poštátnením, alebo po poštátnení. V tejto súvislosti poukázal na obsah rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo/238/2013 zo dňa 28. 07. 2014. Odvolaciemu súdu navrhol, aby odvolanie žalovaného zamietol a rozsudok v časti týkajúcej sa vydania parciel ako vecne správny potvrdil.

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že odvolaciemu súdu navrhuje rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015 v jeho zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdiť. Poukázal aj na obsah rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/950/2014-1086 zo dňa 05. 11. 2015, podľa ktorého je možné navrátiť podľa zák. č. 161/2005 Z. z. vlastníctvo iba k takej pôde, ktorá je produkčne potenciou pôdou a zároveň je evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé porasty.

14. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSPP) preskúmal odvolaniami žalobcu a žalovaného napadnutý rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 09. 2015 č. k. 8C/67/2007-847 v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 23. 09. 2015 č. k. 8C/67/2007-854 viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), následne dospejúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalovaného voči vyhovujúcej časti výroku napadnutého rozsudku je nedôvodné, a z toho dôvodu napadnutý rozsudok vo vyhovujúcej časti výroku

Zmluva

5

5Co/108/2022

ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, poukazujúc v ďalšom na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku v tejto časti, s ktorou sa odvolací súd plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

Pokiaľ ide o podané odvolanie žalobcu smerujúce voči zamietajúcej časti výroku a súvisiacemu výroku o náhrade trov konania tohto rozsudku v spojení s jeho opravným uznesením, v tejto časti odvolací súd podané odvolanie žalobcu vyhodnotil za opodstatnené, v dôsledku čoho rozsudok súdu prvej inštancie spolu s opravným uznesením v rozsahu podaného odvolania žalobcom zrušil a vec vrátil tomuto súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, poukazujúc pritom na obsah ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a § 391 ods. 1 CSP (rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 03. 2017, č. k. 5Co/32/2016-904).

15. V rámci bodu 28. odôvodnenia tohto rozsudku odvolací senát 5Co okrem iného skonštatoval, že s poukazom na predmet zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. 07. 2018 č. k. 2Cdo/180/2017-1101, ktorý sa vzťahoval iba na potvrdzujúcu časť výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 03. 2017, pričom zrušujúca časť výroku tohto rozsudku odvolacieho súdu zostala naďalej v platnosti, bude povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o zamietnutí zvyšku podanej žaloby. Odôvodnenie zamietnutia žaloby žalobkyne v jej zvyšku totiž nespĺňalo kritéria presvedčivosti v zmysle § 220 ods. 2 vety tretej CSP.

16. Na základe včas podaného dovolania žalobcu, Najvyšší súd SR ako súd dovolací svojim v poradí druhým uznesením v danej prejednávanej veci vydaným pod sp. zn. 2Cdo/285/2020 zo dňa 29. 06. 2022 (v poradí prvým uznesením Najvyšší súd SR ako súd dovolací na základe včas podaného dovolania žalovaného uznesením zo dňa 31. 07. 2018 sp. zn. 2Cdo/180/2017 zrušil v poradí prvý rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 03. 2017, sp. zn. 5Co/33/2016 v jeho potvrdzujúcom výroku podľa § 420 písm. f/ v spojení s § 449 a § 450 CSP) zrušil dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. 09. 2019 sp. zn. 5Co/241/2018 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 432 ods. 1 CSP s tým, že vrátil vec tomuto súdu na ďalšie konanie, v ktorom je Krajský súd v Nitre (odvolací senát 5Co) viazaný v zmysle § 455 CSP právnym názorom dovolacieho súdu obsiahnutým v zrušujúcom uznesení.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Zmluva

6

5Co/108/2022

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

18. Na margo vecnej správnosti napadnutého - vyhovujúceho výroku ohľadom vydať sa majúcich troch nehnuteľností (parciel č. 28682/9, 28531/134 a 2853/135 zapísaných na LV č. 6320 pre k. ú. Kolárovo v registri „C“ katastra nehnuteľností) žalobcovi, je potrebné prijať ten záver, že súd prvej inštancie v tejto časti dostatočným spôsobom zistil rozsah skutkového stavu, ktorý aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení špeciálneho predpisu hmotnoprávnej povahy, t. j. reštitučného zák. č. 161/2005 Z. z., o navrátení vlastníctva k niektorým nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, ktoré bližšie špecifikoval na str. 3 a 4 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Taktiež aj proces vyhodnotenia dôkazov zo strany súdu prvej inštancie vzťahujúcich sa k vyhovujúcej časti výroku napadnutého rozsudku, je potrebné vyhodnotiť za plne súladný s obsahom ust. § 191 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 CSP, pretože produkované dôkazy boli vyhodnotené súdom jednotlivo a zároveň aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

19. V súvislosti s predmetnými tromi nehnuteľnosťami, ktoré prvoinštančný súd správne zaradil do vyhovujúcej časti výroku napadnutého rozsudku, bolo správne týmto súdom vyhodnotený cieľ a účel reštitučného zák. č. 161/2005 Z. z., ktorým je aspoň čiastočne zmiernenie následkov minulých majetkových a iných krívd spáchaných na majetku cirkvi a náboženských spoločností, spočívajúcich v porušovaní všeobecne uznávaných ľudských práv a slobôd zo strany vtedajšieho štátu. Predmetný zákon a všetky ostatné reštitučné predpisy sú voči všeobecnej úprave obsiahnutej v Obč. zák., špeciálnymi, pričom ustanovenia lex generalis sa použijú subsidiárne, pokiaľ nie je v týchto osobitných (špeciálnych) predpisoch obsiahnutá vlastná špeciálna úprava.

20. Pri správnom vyhodnotení aktívnej, pasívnej legitímácie označených strán v tomto spore, zaslania kvalifikovanej výzvy (reštitučného titulu) žalobcom žalovanému je potrebné ako vecne správny a z argumentačného hľadiska po právnej stránke aj náležite odôvodnený profilujúci záver prvoinštančného súdu, ktorý sa prejavil v určení povinnosti žalovanému, aby v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku vydal žalobcovi tri bližšie špecifikované nehnuteľnosti v rámci vyhovujúcej časti výroku napadnutého rozsudku v spojení s opravným uznesením a to spolu aj s prislúchajúcou dokumentáciou k týmto nehnuteľnostiam, resp. parcelám.

21. Podstata tohto profilujúceho (hlavného) právneho záveru súdu prvej inštancie tkvie v tom, že s prihliadnutím na listinné dôkazy v spise sa nachádzajúce (fotodokumentácia, správa OÚ Komárno - odbor katastrálny a správa geodeta) z týchto dôkazov rezultuje tá skutočnosť, že vo vzťahu k trom predmetným vydať sa majúcim nehnuteľnostiam žalobcovi

Zmluva

7

5Co/108/2022

nie sú splnené požiadavky zakotvené v ust. § 6 zák. č. 161/2005 Z. z., pretože ide o zastavané plochy postavené a užívané v roku 1937, resp. 1947, t. j. v čase pred prechodom do vlastníctva štátu. Tu súd prvej inštancie uviedol, že ide svojou podstatou o hospodárske budovy patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti. V tejto súvislosti dal správne do pozornosti aj časť uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. 09. 2014, sp. zn. 5Co/279/2013, v intenciách ktorého by pri vydaní pozemkov (nehnuteľností) hlavnou prekážkou nemal byť druh pozemku, ale ak ide o pozemok zastavaný stavbou, tak to, či táto stavba patrí k hospodárskej usadlosti a za akým účelom bola vlastne postavená.

22. V nadväznosti na záväzný právny názor dovolacieho súdu v zmysle § 455 CSP, tak ako bol obsiahnutý v jeho zrušujúcom uznesení sp. zn. 2Cdo/285/2020 zo dňa 29. 06. 2022 je potrebné uviesť, že v prospech potvrdenia vyhovujúceho výroku prvoinštančného rozsudku zo dňa 23. 09. 2015 sp. zn. 8C/67/2007 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23. 09. 2015 sp. zn. 8C/67/2007 svedčí aj právny záver vyplývajúci z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. 05. 2021 sp. zn. 5Cdo/148/2019, ktorým bol síce posudzovaný nárok oprávnenej osoby v zmysle reštitučného zák. č. 282/1993 Zb., avšak za použitia rozširujúceho výkladu s prihliadnutím aj na znenie zák. č. 161/2005 Z. z. Plnohodnotná prevádzka poľnohospodárskeho dvora totiž vyžaduje aj existenciu hospodárskych stavieb (strojnicky dom, sklad a obytný dom na predmetných troch parcelách), a preto súčasťou pozemkov nimi zastavané nepostrádateľné pre poľnohospodársku výrobu, ktorej priamo v dôsledku zastavania neslúžia, avšak tvoria poľnohospodársky pôdny fond. V dôsledku uvedeného je preto možné sa domnievať, že ak reštitučný zákon č. 161/2005 Z. z., vo svojom ust. § 2 ods. 1 písm. b/ pamätá na stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, tak potom aj s poukazom na racionálny výklad tohto ustanovenia a aj celého zákona, by mali byť predmetom vydania aj tie tri pozemky (nehnuteľnosti), ktoré sa nachádzajú pod týmito stavbami, pričom o ich vydaní správne rozhodol prvoinštančný súd.

23. V kontexte uvedeného, odvolací súd napadnutý prvoinštančný rozsudok v spojení s jeho opravným uznesením vo vyhovujúcej časti výroku, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

24. Záverom odvolací súd poznamenáva, že predmetom ďalšieho konania pred súdom prvej inštancie naďalej zostáva rozhodnúť o žalobcom požadovanom vydaní ďalších nehnuteľností v počte 7-ich parciel, z ktorých žalobca vo vzťahu k dvom už na podanej žalobe netrvá, pričom bude mať na zreteli záväzný právny názor odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) prezentovaný vo vzťahu k predmetným trom nehnuteľnostiam.

25. V ďalšom konaní rozhodne súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 396 ods. 1, 3, § 255 a nasl. CSP aj o náhrade trov prvoinštančného konania, v rámci ktorého nároku rozhodne aj o náhrade trov odvolacích a dovolacích.

26. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Zmluva

8

5Co/108/2022

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V Nitre dňa 20. septembra 2023

JUDr. Boris Minks
predseda senátu, sudca spravodajca

JUDr. Oliver Kolenčík
člen senátu

JUDr. Soňa Zmeková
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Andrea Fusková

Zmluva



Okresný súd Komárno

Doložka právoplatnosti

Rozsudok**Dátum vydania:** 20.09.2023**Spisová značka:** 5Co/108/2022**IČS:** 4207203855**ECLI:** ECLI:SK:KSNR:2023:4207203855.5**Dátum nadobudnutia právoplatnosti:** 05.12.2023

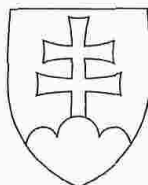
Dátum vytvorenia doložky: 15.01.2024

Vytvoril: Ildikó Károlyová

Zmluva



Zmluva

8C/67/2007-847
4207203855

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza**, IČO: 00 419 702, Hollého 10, Trnava, zast. Advokátskou kanceláriou MAPLE&FISH s.r.o. so sídlom Bratislava, Rajsská 15/A, IČO: 36 718 432 proti žalovanému: **Slovenský pozemkový fond**, IČO: 17 335 432, Bratislava, Búdkova 36, o **vydanie nehnuteľných vecí**, sudkyňou JUDr. Ivanou Jad'ud'ovou takto

rozhodol:

Žalovaný **j e p o v i n n ý** vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným Katastrálnym úradom v Nitre, Správou katastra Komárno, v katastrálnom území Kolárovo, v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape, na liste vlastníctva č. 6320 ako:

- parcela č. 28682/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 64 m²,
 - parcela č. 28531/134, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 129 m²,
 - parcela č. 28531/135, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 51 m²,
- spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Zmluva

- 2 -

8C/67/2007

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. 8C/67/2007-748 dňa 22.5.2013, proti ktorému podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Co/279/2013-800 zo dňa 17.9.2014 v napadnutej časti rozsudok prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania potom zostali parcely zapísané na LV 6320 kat. úz. Kolárovo v katastrí nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape parcela č. , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere m², parcela č. , druh pozemku ostatné plochy, o výmere m², parcela č. , druh pozemku ostatné plochy, o výmere 1 m², parcela č. , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere m², parcela č. 28682/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 64 m², parcela č. , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere m², parcela č. , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere m², parcela č. , druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere m², parcela č. 28531/134, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 129 m², parcela č. 28531/135, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 51 m² spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Ide o pozemky, ktoré sú druhom označené inak ako orná pôda a záhrady, resp. sú označené ako zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy, atď.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca bol pôvodným výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pozemkníkovej vložke č. 6069 pre kat. úz. Kolárovo. V zmysle zák. č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam si svoje vlastnícke právo včas a riadne výzvou zo dňa 7.4.2006 uplatnil u žalovaného. Tieto nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu postupom uvedeným v § 3 ods. 1 písm. c) zák.č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, odňatím bez náhrady.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalovaný vo svojej výzve, ktorou žiadal o prinavrátene vlastníctva k nehnuteľnostiam pripojil pozemkníknú vložku č. 6069, identifikáciu parciel, list vlastníctva, potvrdenie právnej subjektivity a potvrdenie o pridelení IČO, avšak nepreukázal, že je oprávnenou osobou teda, že na neho prešlo právo - teda vlastnícke právo. Modus vivendi nie je medzinárodnou zmluvou. Až žalobou spresnil predmet vydania, výzva na vydanie bola všeobecná. Označené parcely sú prevažne takým druhom pozemku, ktorý v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákon č. 161/2005 Z.z. nepodlieha vydaniu, nakoľko netvorí poľnohospodársku pôdu. Podľa neho poľnohospodárskou pôdou sa rozumie produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastrí nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávnaté porasty. Teda zastavané plochy a nádvoria, ostatné plochy a vodné plochy netvorí poľnohospodársku pôdu, vlastnícke právo sa k nim v zmysle zákona č. 161/1995 Z.z. nenavracia a preto žalobca nemá nárok na ich vrátenie.

Zmluva

- 3 -

8C/67/2007

Žalobca na pojednávaní dňa 23.9.2015 uviedol, že sa pridriava svojho písomne podaného vyjadrenia zo dňa 19.1.2015 a má za to, že predmet vydania je spôsobilý podľa reštitučného zákona. Uviedol, že nie je rozhodujúca evidencia v katastri nehnuteľností ale reálny stav, z čoho vyplýva, že predmetom vydania môžu byť aj pozemky, ktoré sú evidované ako zastavané plochy a nádvoría, vodné plochy a ostatné plochy. Preto žiadal súd, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil, navrhol žalobu ako nedôvodnú v časti, ktorá zostala predmetom tohto sporu zamietnuť s poukazom na ich vyjadrenie zo dňa 24.6.2013 a 22.9.2015. Čo sa týka ostatných nehnuteľností, ktoré zostali predmetom tohto sporu a druh ich pozemku sú zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy, k tým uviedol, že žalobca nepreukázal, že ide o nehnuteľnosti, ktoré sú v zmysle reštitučného zákona č. 161/2005 Z.z. spôsobilé na vydanie. Z prehľadu pozemkov na základe obhliadky v teréne podpísané Mgr. Richardom Zimanom vyplýva, že zastavané plochy a nádvoría sú aj podľa skutočného stavu zastavané napr. asfaltové cesty, spevnené betónové plochy, pozemky pod stavbami, vodárenské stavby, vodné kanály a iné. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že časti týchto nehnuteľností sú zarastené stromami a kríkmi, avšak ani táto skutočnosť neznamená, že by uvedené pozemky boli spôsobilé na poľnohospodárske využitie a že tvoria poľnohospodársku pôdu. Je nesporné, že v zmysle zák. č. 161/05 Z. z. sa vlastnícke právo vracia k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu a nie poľnohospodársky pôdny fond. Poľnohospodársku pôdu tvorí orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty. K inak označeným nehnuteľnostiam čo do druhu v katastri nehnuteľností neprichádza do úvahy navrátenie vlastníckeho práva. Pozemky, ktoré sú predmetom tohto sporu nemajú charakter poľnohospodárskej pôdy a nie je ich možné poľnohospodársky využívať. Čo sa týka ustanovenia reštitučného zákona, podľa ktorého sa vydávajú aj hospodárske stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, toto ustanovenie zákona nie je možné v predmetnej veci aplikovať.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom potvrdenia právnej subjektivity zo dňa 15.7.2005, o pridelení IČO zo dňa 18.4.2005, uznesením konferencie biskupov, Modus Vivendi, potvrdenie o právnom nástupníctve zo dňa 17.1.2006, pozemnoknižnou vložkou č. 6069 pre k.ú. Kolárovo, výzvou zo dňa 7.4.2006, identifikáciou parciel, LV č. 6320, Čd 0511859, prílohou k výzve, potvrdením Štátneho sekretariátu vo Vatikáne, prídelové listiny, oznámenie o zmene názvu, protokolom z rokovania zo dňa 25.5.2007, list zo dňa 30.9.2008 pre OS Nitra k spisu 17C 117/06, fotodokumentácia, potvrdenia o súpisných číslach, informácia Mestského úradu Kolárovo, mailový oznam geodeta, ostatné k spisu pripojené listiny a zistil nasledovný skutkový záver vecí:

Podľa § 1 zák.č. 161/2005 tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu (zák. č. 282/93 Z.z .v znení zák. č. 97/2002 Z.z.). V preskúmvanej veci je potrebné predovšetkým vychádzať z účelu a cieľa cit. zákona, účelom prijatia tohto zákona bola náprava krívd spáchaných na majetku cirkví a náboženských spoločností. Cieľom bolo umožniť oprávneným osobám, ktoré nestihli uplatniť svoj nárok v stanovenej lehote, aby tento mohli uplatniť v novej lehote a aby sa poskytla rovnaká ochrana vlastníctva fyzických osôb a vlastníctva cirkví a náboženských spoločností. Reštitučnými zákonmi sa každá demokratická spoločnosť snaží aspoň čiastočne zmierniť následky minulých majetkových a iných krívd.

Zmluva

- 4 -

8C/67/2007

Podľa § -u 2 ods. 1 cit. zák. vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním, podiely spoločnej nehnuteľnosti. Podľa ods. 2 právo na navrátenie vlastníctva môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8.mája 1945, židovským náboženským obciam od 2. novembra 1938 do 1.januára 1990 spôsobom uvedeným v § 3.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z.z. oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe c) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízií prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde), h) prevzatia bez právneho dôvodu.

Podľa § 3 ods. 2 vyššie cit. Zákona nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 3 vyššie cit. Zákona s lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu vybudované z prostriedkov štátu. Nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona 161/2005 Z.z. povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve SR, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z. z. právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30.4.2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosť podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Podľa § 5 ods. 2 vyššie cit. Zákona povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci, ak k prechodu vlastníctva bude potrebné vykonávať úkony podľa osobitného predpisu, začína plynúť táto lehota po prekonaní týchto údajov.

Podľa § 5 ods. 3 vyššie cit. Zákona ak povinná osoba nevyhoví písomnej výzve podľa ods. 2 alebo ak sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12mesiacov od doručenia písomnej výzve. Inak právo zaniká.

Podľa § 6 vyššie cit. zákona, vlastníctvo sa nevracia k

- a) pozemku, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín
- b) pozemku, ktorý bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zastavaný, ak bol pozemok zastavaný stavbou, ktorá slúži zariadeniam telesnej kultúry, zdravotníctvam, kultúry, na poskytnutie služieb sociálnej starostlivosti, alebo sociálnych služieb na pracovnú rehabilitáciu a zamestnávanie telesne postihnutých osôb a na školské účely, nemožno vydať ani príslušné pozemky slúžiace na tieto účely,

Zmluva

- 5 -

8C/67/2007

- c) pozemku, na ktorom bola zriadená záhradková alebo chatová osada,
- d) pozemku, na ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia,
- e) pozemku, ktorý slúži na účely obranu štátu, ťažbu vyhradených nerastov, chráneného areálu národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku, alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany

Z toho vyplýva, že v prípade inej ako poľnohospodárskej pôdy (§ 2 ods. 1 písm. a/ zákona) a tú tvorí podľa Zák. č. 220/2004 Z.z. a jej § 2 písm. b/ produkčne potencionálna pôda evidovaná v katastrí nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty, neprichádza ani do úvahy navrátenie vlastníckeho práva.

Cieľom a účelom zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam je aspoň čiastočne zmierniť následky minulých majetkových a iných krívd spáchaných na majetku cirkví a náboženských spoločností, spočívajúcich v porušovaní všeobecne uznávaných ľudských práv a slobôd zo strany štátu. Pre uplatňovanie reštitučných zákonov je potrebné vychádzať predovšetkým z materiálneho pojatia právneho štátu a interpretácií právnych predpisov z hľadiska jej účelu a zmyslu. Reštitučnými zákonmi sa každá spoločnosť snaží čiastočne zmierniť následky minulých majetkových a iných krívd. Štát a jeho orgány sú povinné vychádzať zo špeciálnej úpravy reštitučných zákonov a nie vychádzať z absolútne formalistického prístupu k nim a majú postupovať podľa príslušného reštitučného zákona v súlade so zákonnými záujmami osôb, ktorých ujma má byť aspoň čiastočne kompenzovaná. Ústavné konformným výkladom zákona by mal byť teda výklad extenzívny, umožňujúci zákon a jeho jednotlivé ustanovenia interpretovať tak, aby bolo možné ich aplikáciou dosiahnuť účel, ktorý zákonodarca sledoval pri prijímaní reštitučných zákonov.

Predmetný zákon ako aj všetky ostatné reštitučné zákony sú voči všeobecnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku predpismi špeciálnymi. Príslušné ustanovenia lex generalis sa použijú subsidiárne, pokiaľ nie je v týchto osobitných predpisoch obsiahnutá vlastná špeciálna úprava.

Keďže zákonodarca v zák. č. 161/2005 Z.z. vymedzil časovo, vecne a personálne okruh vzťahov, na ktoré sa reštitučné oprávnenie vzťahuje je zrejmé, že mal vôľu zasiahnuť do existujúcich majetkových pomerov len v obmedzenej miere a len u tých vzťahov, u ktorých nápravu považoval za žiaducu a možnú. Zo špeciálnej povahy tohto zákona vyplýva, že pre subjekty, na ktoré sa zákon vzťahuje, platí vo vymedzenom rozsahu osobitný režim, ktorý sa premietol v stanovení základných predpokladov pre navrátenie vlastníctva v zmysle citovaného zákona. Týmto základným predpokladom je písomná výzva oprávnenej osoby povinnej osobe a preukázanie jedného z dôvodov navrátenia vlastníctva uvedeného v § 3 zákona. Právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam si musela oprávnená osoba u povinnej osoby uplatniť najneskôr v lehote do 30.4.2006.

Zo spisu Ľudového súdu Komárno Čd 0511/59 (čl. 188 v spise) vyplýva, že bolo vlastnícke právo zapísané na Československý štát v správe Štátneho majetku nár. podniku v Komárne a to prídellovou listinou, kde ako bývalý vlastníak je uvedený Ostrihomský arcibiskupstvo.

Zmluva

- 6 -

8C/67/2007

Čo sa týka vecnej pasívnej legitímácie odporcu táto je daná tak ako to vyplýva z LV č. 6320 pre k.ú. Kolárovo, kde ako vlastník je zapísaná SR- Slovenský pozemkový fond. Pasívnu legitímáciu je potrebné vyvodiť zo zák. č. 161/2005 Z.z., keď označenie SR v tomto prípade súd považuje za nadbytočné. Podľa § 4 ods. 1 Reštitučného zákona, povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľnú vec vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo ju drží. Jazykový a logický výklad uvedeného ustanovenia nasvedčuje tomu, že tu ide o dve možnosti označenia povinnej osoby a charakteristiky, ktoré jej uvedený zákon dáva a umožňuje, aby oprávnená osoba uplatnila svoj nárok proti povinnej osobe, ktorá zároveň môže spravovať a držať nehnuteľnú vec, alebo môže túto vec len spravovať alebo len držať.

Nakoľko otázka aktívnej legitímácie, pasívnej legitímácie, kvalifikovanej výzvy, reštitučného titulu už bola aj v rámci odvolacieho súdu vyriešená, sporná zostala len otázka vydania nehnuteľností, ktoré sú druhom pozemku označené inak ako orná pôda a záhrady, resp. sú označené ako zastavané plochy a nádvorcia, ostatné plochy. Jedná sa o nehnuteľnosti, ktoré sú v katastri nehnuteľností ako parcely reg. „C“ č. 28682/9, 28531/134, 28531/135 všetky v k.ú. Kolárovo, pričom sú evidované z hľadiska druhu pozemku v zmysle katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. ako zastavané plochy a nádvorcia a ostatné plochy. Všetky parcely vyššie popísané zostali sporné.

K námietke žalovaného k parcelám označených ako zastavané plochy a nádvorcia súd poznamenáva, že vyžiadal Mesto Kolárovo o podanie informácie o tom, že akou stavbou a kedy boli zastavané pozemky zapísané a vedené na LV č. 6320 pre k.ú. Kolárovo. Zákon nie je možné vykladať zužujúco, ale naopak treba ho chápať tak, že predmetom vydania má byť všetok majetok odňatý cirkvi v rozhodnom období, najmä ak tvoril pôvodnú hospodársku usadlosť. Zákon č. 161/2005 v §1 odkazuje na zák. č. 282/1993 Z.z. o zmiernení niektorých majetkových krív spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam v znení zák. č. 97/2002 Z.z. Súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Nitre 5Co/279/2013-800, že hlavnou prekážkou v súvislosti s vydaním nehnuteľnosti (pozemku) by nemal byť druh pozemku, ale ak ide o zastavaný pozemok stavbou, tak to, či takáto stavba patrí k hospodárskej usadlosti alebo nie, kedy a za akým účelom bola postavená.

Súd vyžiadal obdobnú správu aj z Okresného úradu Komárno, odbor katastrálny. Z oboch správ, fotodokumentácie ako aj mailovej správy geodeta vyplýva, že v danom prípade nie sú splnené požiadavky uvedené v § 6 cit. zákona. Táto skutočnosť sa však týka len parciel č. 28682/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia o výmere 64 m² – tu sa jedná o dom užívaný od roku 1947, č. 28531/134 (strojnicky dom), druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 129 m², č. 28531/135 (sklad), druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 51 m² – tieto boli postavené a užívané od roku 1937. Tu mal súd za to, že išlo o hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zák.č. 161/2005 Z.z. Súd mal za to, že tieto už boli vybudované (roky 1937 a 1947), keď prešli do vlastníctva štátu a to dňom 11.3.1959 na základe prídelovej listiny, čo vyplýva zo spisu Ľudového súdu Komárno Čd 0511/59.

Vo zvyšku súd zaujal právny názor, že v prípade zák. č. 161/2005 Z. z. sa vlastnícke právo vracia k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu a nie poľnohospodársky pôdny fond. Z toho vyplýva, že v prípade inej ako poľnohospodárskej

Zmluva

- 7 -

8C/67/2007

pôdy (§ 2 ods. 1 písm. a) zákona) a tú tvorí podľa zák. č. 220/2004 Z. z. a jej § 2 písm. b) produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty, neprichádza ani do úvahy navrátenie vlastníckeho práva. Žalobca ani po výzve súdu nepredložil žiadny relevantný dôkaz vedúci k spochybneniu zápisu druhu pozemku, keďže údaj o druhu pozemku v zmysle § 70 ods. 2 vetá prvá katastrálneho zákona je treba považovať za záväzný. Nakoľko zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy nemožno považovať za poľnohospodársku pôdu, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd v predmetnej veci nerozhodol, bude o nich rozhodovať podľa § 151 ods. 3 OSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V Komárne dňa 23.9.2015



JUDr. Ivana Jad'ud'ová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Seifert Mikovičová

Zmluva

8C/67/2007 – 854
4207203855

OPRAVNÉ UZNESENIE

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: **Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza**, IČO: 00 419 702, Hollého 10, Trnava, zast. Advokátskou kanceláriou MAPLE&FISH s.r.o. so sídlom Bratislava, Rajska 15/A, IČO: 36 718 432 proti žalovanému: **Slovenský pozemkový fond**, IČO: 17 335 432, Bratislava, Búdkova 36, o **vydanie nehnuteľných vecí**, takto

rozhodol:

Výrok rozsudku č. 8C/67/2007-847 zo dňa 23.9.2015 I. odsek správne znie:

Žalovaný **j e p o v i n n ý** vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Komárno, odbor katastrálny, v katastrálnom území Kolárovo, v katastri nehnuteľností v registri C na katastrálnej mape, na liste vlastníctva č. 6320 ako:

- parcela č. 28682/9, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 64 m²,
 - parcela č. 28531/134, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 129 m²,
 - parcela č. 28531/135, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 51 m²,
- spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Na tunajšom súde sa vedie konanie o vydanie nehnuteľností.

Vo výroku rozsudku tunajšieho súdu č. 8C/67/2007-847 zo dňa 23.9.2015 súd prvého stupňa uviedol nesprávne označenie inštitúcie, ktorá správne má znieť: Okresným úradom Komárno, odbor katastrálny. Teda došlo k zrejmej nesprávosti.

Podľa §-u 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Zmluva

2

8C/67/2007

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

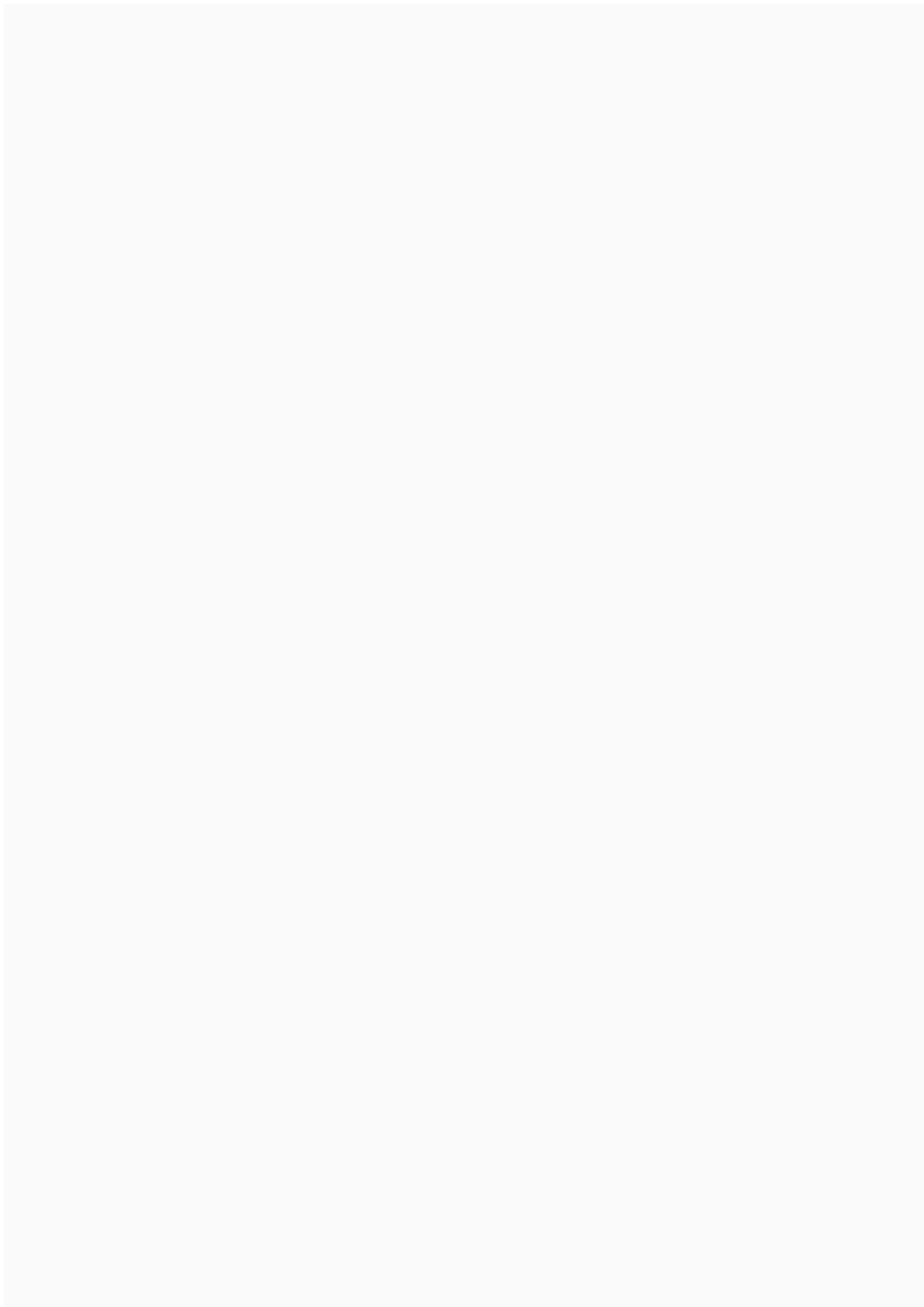
V Komárne, dňa 23.9.2015



JUDr. Ivana Jad'ud'ová
sudkyňa

za správnosť vyhotovenia:
Andrea Seifert Mikovičová

Zmluva



Zmluva



Okresný súd Komárno

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Rozsudok**Dátum vydania:** 23.09.2015**Spisová značka:** 8C/67/2007**IČS:** 4207203855**ECLI:** ECLI:SK:OSKN:2015:4207203855.19**Dátum nadobudnutia právoplatnosti:** 05.12.2023**Dátum nadobudnutia vykonateľnosti:** 09.12.2023**Poznámka:** I. výrok rozsudku v spojení s rozsudkom KS v Nitre 5Co/108/2022-1501 zo dňa 20.9.2023**Dátum vytvorenia doložky:** 16.01.2024

Vytvoril: Ildikó Károlyová

Zmluva

