

K017894

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 6K 194/2001

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Poľnohospodárske družstvo "HORNÁD" so sídlom v Ždani

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Ždaňa, Ždaňa, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 00 399 507

Súd zverejňuje uznesenie o odvolaní správcu:

ECLI:SK:KSKE:2024:7001898026.3

Sp. zn.: 6K/194/2001 -

IČS: 7001898026

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: Poľnohospodárske družstvo „HORNÁD“ so sídlom v Ždani, Ždaňa, IČO: 00 399 507, o vyhlásenie konkurzu takto

r o z h o d o l :

I. Z b a v u j e JUDr. Alexandra Farkašovského, Němcovej 30, Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty.

II. U s t a n o v u j e JUDr. Máriu Martonovú LL.M., Svätoplukova 12, Prešov, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 27. marca 2024

JUDr. Natália Štrkolcová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Patakiová

K017895

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 3K/53/2001

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: PANORAMA, spoločnosť s ručením obmedzeným

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Markušova cesta 2, Spišská Nová Ves, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 31 672 094

Súd zverejňuje rozvrhové uznesenie:

ECLI:SK:KSKE:2024:7001897987.3

Sp. zn.: 3K/53/2001 -

IČS: 7001897987

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **PANORAMA, spoločnosť s ručením obmedzeným**, Spišská Nová Ves, Markušova cesta 2, Spišská Nová Ves, **IČO: 31 672 094**, rozvrhom takto

r o z h o d o l :

Z celkovej sumy 47.537,30 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, správca konkurznej podstaty uspokojuje:

I. Pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 ZKV:

1. Odmena a výdavky správcu: uhradené 4.662,25 Eur, doplatiť 2.659,64 Eur

- Odmena správcu: uhradiť 2.431,18 Eur

- Výdavky správcu: uhradené 4.662,25 Eur, doplatiť 228,46 Eur

2. Správa a udržiavanie konkurznej podstaty: uhradené 6.173,43, doplatiť 634,50 Eur

- Elektrická energia: uhradené 271,63 Eur

- Telefónne poplatky: uhradené 341,20 Eur

- Poštovné, kolky: uhradené 228,84 Eur

- Notárske a súdne poplatky: uhradené 792,80 Eur

- Bankové poplatky do 31.10.2009: uhradené 399,19 Eur

- Bankové poplatky od 1.11.2009: uhradené 286,36 Eur

- DPH pri zrušení registrácie: uhradené 2.224,79 Eur

- Nedoplatky DPH-Slovenská konsolidačná, a.s.: uhradiť 634,50 Eur

- Kancelárske potreby a materiál: uhradené 158,50 Eur

- Oznamy MS SR a inzercia: uhradené 823,57 Eur

- Preprava: uhradené 646,55 Eur

3. Pracovné nároky: uhradené 13.407,79 Eur

- Mzdy a odstupné: uhradené 13.407,79 Eur

4. Nároky zo zmlúv uzavretých správcou: uhradené 6.176,99 Eur, doplatiť 450,- Eur

- Znalecké posudky: uhradené 265,55 Eur,

- Účtovníctvo a spracovanie konečnej správy: uhradené 3.167,86 Eur

- Spracovanie účtovných výkazov a DP 2013 až 2023: uhradiť 450,- Eur

5. Nároky podľa § 31 ods.1 písm. a/ - c/ ZKV: uhradiť 540,60 Eur

- Súdny poplatok 1,2% : uhradiť 540,60 Eur

6. Ostatné pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu: uhradené 2.908,30 Eur, doplatiť 9.923,80 Eur

- Odvody VŠZP: uhradené 231,79 Eur

- Odvody Okresný úrad práce: uhradené 899,85 Eur

- Odvody Životná poisťovňa: uhradené 88,66 Eur

- Odvody Sidéria: uhradené 112,59 Eur

- Odvody PERSPEKTÍVA: uhradené 94,87 Eur

- Daň z príjmu: uhradené 1.200,29 Eur

- Daň z nehnuteľnosti: uhradené 99,58 Eur

- Daň z úrokov: uhradené 180,67 Eur

- Pohľadávky Slovenská konsolidačná a.s.: uhradiť 9.923,80 Eur

II. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 odsek 2 písm. a/ ZKV - nebudú uspokojené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajský súd v Košiciach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Košiciach dňa 26. marca 2024

JUDr. Natália Štrkolcová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Patakiová