

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000103

Spisová značka: 21Vyd/1/2023

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa Michal Džujka, nar. 01.10.1933, bytom Košarovce 9, 094 06 Košarovce, zast. JUDr. Ján Kavulič, advokát, so sídlom Ul. 26. novembra 1510/3, 066 01 Humenné, za účasti 1. Mária Ondzáková, zomr. 10.04.1989, 2. Slovenský pozemkový fond Bratislava, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17335345, v konaní o potvrdenie vydržania, takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľností - parc. CKN 261 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 147 m², parc. CKN 262 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 759 m², parc. CKN 263 - záhrada o výmere 1134 m², zapísaným na LV č. 254 pre kat. územie Košarovce, obec Košarovce, okres Humenné, a to v lehote 8 mesiacov od zverejnenia tohto vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal 29.05.2023 na Okresný súd Humenné návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.
2. Návrh odôvodnil tým, že na LV 254 pod B1 s podielom 1 a pod B2 s podielom 1, je formálne vedený ako podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností. Navrhovateľ je výlučným vlastníkom rodinného domu č. 9, zapísaného na LV č. 385, kat. územie Košarovce, postavený na parc. CKN 261. Odporca tohto návrhu je už nežijúci, formálne zapísaný na LV č. 254 pod B3 ako spoluvlastník nehnuteľnosti s podielom 1. Odporca uvedený pod č. 2 tohto návrhu Slovenský pozemkový fond, je zo zákona účastníkom tohto konania. Rodičia navrhovateľa na základe reálnej delby, vykonanej niekedy po 1. svetovej vojne v prírode rozdelili parc. mpč. 479/c-7, zapísanú ako Roľa na Rovni v PKV č. 93 tak, že si ponechali tú časť nehnuteľností, ktorá zodpovedá pozemkom aktuálne evidovaným na LV č. 254, pre k. ú. Košarovce. Pred rozdelením mala parcela mpč 479/c - výmeru 1200 siah, čo v prepočte bolo viac ako 4300 m². Po rozdelení v roku 1924 jeho rodičia užívali už len svoju polovicu, ktorá zodpovedá výmere predmetných parciel CKN 261, 262, 263, spolu o veľkosti 2020 m², teda skutočne len 1 pôvodnej výmery mpč. 01.10.1957 rodičia navrhovateľovi predmetné pozemky neformálne darovali. Rodinný dom so súpisným číslom 9 postavil v rokoch 1957-1958, ale ten je zapísaný na LV č. 385, k. ú. Košarovce, lebo pôvodná reálna delba nebola formálne vnesená do pozemkovej knihy. Druhú polovicu pôvodnej mpč 479/c - 7 si pozemkovo knižný spoluvlastník súdne právne vyporiadal, keď v roku 1967 pod č. RI 73/67 došlo k jej zmluvnému prevodu na tretiu osobu. Napriek tomu zrejme formálnou chybou vo vtedajšej evidencii nehnuteľností, zostala aj naďalej Mária Ondzáková rod. Nazadová vedená ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností, evidovaných na LV č. 254. Predmetné nehnuteľnosti od reálnej delby ako svoje užívali jeho právni predchodcovia nepretržite do roku 1957. Navrhovateľ ani jeho právnych predchodcov nikto v nepretržitej oprávnenej držbe nerušil. Právni predchodcovia navrhovateľa vstúpili do oprávnenej držby predmetných nehnuteľností niekedy po 1. svetovej vojne (pravdepodobne v roku 1924, keď podľa práva platného na Slovensku do 31.12.1950, bola vydržacia doba 32 rokov. S účinnosťou od 1.1.1951 sa podľa zák. č. 141/1950 Zb. ustanovila pre vydržanie nehnuteľností vydržacia doba v dĺžke 10 rokov.
3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.
4. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.
5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.
6. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
7. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
8. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
9. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
10. Podľa § 359h ods. 1 CMP námietky môže podať: a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.
11. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.
12. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a)

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

13. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

14. Pretože navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

15. Námietky možno uplatniť v lehote uvedenej vo výroku tohto uznesenia na Okresnom súde Humenné.

Poučenie:

Súd vyzýva vyššie uvedených účastníkov a iné dotknuté osoby, že v súlade s § 359 písm. f) ods. 2 CMP majú právo podať námietky (odôvodnené a zdokladované) proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vydal toto vyzývacie uznesenie, vo vyššie stanovenej lehote.

Okresný súd Humenné dňa 8.11.2023

Mgr. Peter Sivák, sudca

Y000104

Spisová značka: 4Vyd/2/2022

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľov: 1/ Jozef Vandák, nar. 28.3.1955, bytom Doľany 423, 2/ Mária Vandáková, rod. Schwarzová nar. 16.12.1960, bytom Doľany 423, 3/ Jaroslav Vandák, nar. 24.8.1956, bytom Doľany 423, 4/ Jaroslava Vandáková, rod. Schwarzová, nar. 31.5.1962, bytom Doľany 423, všetci zastúpen: Mgr. Petrom Kupkom, advokátom so sídlom Hlavná 23, Trnava; tí, ktorí majú na liste vlastníctva zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie týka: 1/ Gabriela Krajčíriková, nar. 4.7.1921, bytom Opatová nad Váhom, 2/ Jozefína Košíčková, nar. 21.5.1923, bytom Plavecký Mikuláš, 3/ Štefan Bederka, nar. 21.8.1925, zomr. 3.4.2011, 4/ Ing. Stanislav Bederka, nar. 2.8.1930, zomr. 26.3.1989, 5/ Ing. Elena Komínková, CSc., nar. 29.9.1950, bytom Budatínska 3053/21, Bratislava; správca lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. SNP 8, Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdková cesta 36, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, parcela registra "C" KN č. 302/6, záhrada o výmere 85 m², ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Pezinok, na liste vlastníctva č. 1090, a to v lehote do 1.12.2023 do 1.5.2024.

Odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 7.12.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.12.2022, doplneným dňa 29.6.2023, navrhovatelia 1/ - 4/ žiadali, aby súd potvrdil vydržanie ku dňu 2.1.2002 vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, a to k parcele č. 302/6 - záhrada, o výmere 85 m², uvedenej v geometrickom pláne č. 185/2021, vyhotovenom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, Senec zo dňa 19.5.2021, parcela registra „C“, a to navrhovatelia v 1.-2. rade v spoluvlastníckom podiele 1 (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovatelia v 3.-4. rade v spoluvlastníckom podiele 1 (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Navrhovatelia návrh skutkovo odôvodnili tvrdením, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi /navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ spoluvlastnícky podiel 1 v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a navrhovateľ 3/ a navrhovateľ 4/ spoluvlastnícky podiel 1 v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov/ nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, zapísaných na liste vlastníctva č. 1120 ako parcela registra "C", parc. č. 302/4, zastavaná plocha a nádvorie, výmera 489 m², parcela registra "C", parc. č. 302/11, záhrada, o výmere 243 m², rodinný dom súpisné číslo 423, na parcele č. 302/4. Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania Okresného národného výboru Bratislava-vidiek v Bratislave zo dňa 28.2.1980, číslo: Fin.4/1348/80-Fer bol pozemok parcela č. 302/4 vo výmere 732 m² v katastrálnom území Doľany pridelený Hypolitovi Schwarzovi a jeho manželke Agneše Schwarzovej rod. Dobrovodskej (ďalej len „rozhodnutie“). Dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku, uzatvorenou dňa 20.9.1980 medzi Miestnym národným

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

výborom a Hypolitom Schwarzom, nar. 6.10.1932 a jeho manželkou Agnešou Schwarzovou, rod. Dobrovodskou, nar. 17.8.1936 a registrovanou na Štátnom notárstve Bratislava - vidiek dňa 15.1.1981 pod č. R. II 417/80 bolo zriadené právo osobného užívania pozemku parcela č. 302/4 o výmere 732 m² v katastrálnom území Doľany (ďalej len „pôvodná parcela č. 302/4“) pre menované osoby (ďalej len „dohoda“). Kúpnu zmluvou vo forme notárskej zápisnice N 419/83, napísanej dňa 6.9.1983 na Štátnom notárstve Bratislava - vidiek, registrovanou dňa 6.10.1983 pod č. R I 707/83, kúpili žalobcovia nehnuteľnosti a to rozostavanú stavbu rodinného domu, postaveného na parc. č. 302/4 v katastrálnom území Doľany (ďalej len „Kúpna zmluva“). Navrhovatelia predpokladajú, že odčlenením z parcely č. 302/4 vznikla parcela č. 302/11, záhrada, vo výmere 243 m² nachádzajúca sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, zapísaná na LV č. 1120 (ďalej len „parcela č. 302/11“). Medzi výmerou parcely č. 304/4 a výmerou parcely č. 302/6 bol zjavný nepomer. Z geometrického plánu č. 185/2021, vyhotoveného Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10/A, Senec zo dňa 19.5.2021, č. 185/2021, na oddelenie pozemku parc. č. 302/21 (ďalej len „Geometrický plán“) vyplýva oddelenie pozemku parcela č. 302/21 v katastrálnom území Doľany, a to z pôvodnej parcely č. 302/6, čím po uvedenom oddelení zostáva parcela č. 302/6 vo výmere 85 m² (ďalej len „nová parcela č. 302/6“). V zmysle Geometrického plánu nové hranice boli v prírode označené plotom. Navrhovatelia boli od uzatvorenia kúpnej zmluvy v presvedčení, že súčasťou pôvodnej parcely 302/4 a neskôr parcely č. 302/11 bola aj nová parcely č. 302/6 vymedzená geometrickým plánom. Zo strany navrhovateľov sa jednalo o ospravedlniteľný skutkový omyl v tejto otázke. Navrhovatelia užívali novú parcelu č. 302/6 ako svoju vlastnú nehnuteľnosť. Na hranici medzi parcelou č. 302/21 a novou parcelou č. 302/6 je dokonca umiestnený plot, ktorý vymedzuje hranice užívania novej parcely č. 302/6 zo strany žalobcov. Plot bol postavený približne v roku 1980. Navrhovatelia, ako kupujúci, sa od 1.1.1992 ujali držby novej parcely tak, že boli dobromyseľní v tom, že nová parcela č. 302/6 je v ich podielovom spoluvlastníctve. Navrhovatelia sa teda 1.1.1992 ujali držby nielen pôvodnej parcely č. 302/4, ale aj súčasného pozemku novej parcely č. 302/6, takže boli dobromyseľní v tom, že uvedené parcely sú v ich podielovom spoluvlastníctve. Nepretržitá držba novej parcely č. 302/6 bola zo strany navrhovateľov po dobu 10 rokov oprávnená. Navrhovatelia sa na základe domnelého titulu považovali za podielových spoluvlastníkov novej parcely č. 302/6, ktorú nerušene užívali a mali v dobromyseľnej držbe, a to nielen pre svoj subjektívny pocit. Všetky okolnosti, akými bolo následné nerušené užívanie, skultúrňovanie novej parcely 302/6, ako aj objektívny názor ľudí z obce Doľany, že nová parcela č. 302/6 vlastnícky patrí žalobcom, ich v tom len utvrdzovali.

3. Navrhovatelia k návrhu pripojili listinné dôkazy: výpisy z LV č. 1120 a 1090 kat. územie Doľany, notárska zápisnica N 419/83 Nz 437/83, dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku č. 222/80, sobášny list zo dňa 7.5.1983, sobášny list zo dňa 16.10.1981, geometrický plán č. 185/2021 zo dňa 19.5.2021, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania č. Fin.4/1348/80Fer zo dňa 9.3.1980.

4. Uznesením č. k. 4Vyd/2/2022-53 zo dňa 22.5.2023 súd vyzval navrhovateľov 1/ až 4/, aby doplnili odôvodnenie návrhu, ako aj petitu návrhu s tým, že bolo potrebné špecifikovať petit návrhu o uvedenie dátumu, ku ktorému dňu navrhujú navrhovatelia, aby súd potvrdil nadobudnutie ich vlastníckeho práva vydržaním a doplniť procesný návrh o identifikáciu geometrického plánu o odčlenení parcely č. 302/11, záhrada, vo výmere 243 m², nachádzajúca sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, zapísanej na LV č. 1120 z parcely č. 302/7, ktorý navrhovatelia 1/ až 4/ žiadali vyžiadať súdom.

5. Písomným podaním zo dňa 29.6.2023, doručeným súdu dňa 30.6.2023 navrhovatelia 1/ až 4/ odstránili vady pôvodného návrhu, resp. doplnili návrh tak, že žiadajú potvrdiť, že navrhovatelia 1/ až 4/ nadobudli ku dňu 2.1.2002 vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, a to k parcele č. 302/6, záhrada vo výmere 85 m², uvedenej v geometrickom pláne č. 185/2021, vyhotovením Ing. Andrejom Kaláberom, parcela registra „C“, a to navrhovatelia 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele 1 patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovatelia 3/ a 4/ v spoluvlastníckom podiele 1 patriacim do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Podľa § 359a zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len ako "CMP"/ konaním o potvrdenie vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

7. Podľa § 359b CMP na konanie o potvrdení vydržania je miestne príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť.

8. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je:

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

9. Podľa § 359c ods. 3 CMP po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b/, c/ alebo písm. d/.

10. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

11. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

12. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

13. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať:

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

14. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

15. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

16. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

17. Nakoľko navrhovatelia 1/ až 4/ podľa § 359f ods. 1 CMP predbežne osvedčili, že splnili hmotnoprávne podmienky vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti /v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, ktorými sú: spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej 10-ročnej vydržacej doby./, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd v Pezinku dňa 10.10.2023

JUDr. Ingrid Daxner, sudkyňa

Y000105

Spisová značka: 4Vyd/2/2022

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľov: X/ J. V., N.. XX.X.XXXX, B. D. XXX, X/ M. V., R.. S. N.. XX.XX.XXXX, B. D. XXX, X/ J. V., N.. XX.X.XXXX, B. D. XXX, X/ J. V., R.. S., N.. XX.X.XXXX, B. D. XXX, všetci zastúpení Mgr. Petrom Kupkom, advokátom so sídlom Hlavná 23, Trnava; tí, ktorí majú na liste vlastníctva zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie týka: 1/. G. K., N.. X.X.XXXX, B. O. N. V., X/ J. K., N.. XX.X.XXXX, B. P. M., X/ Š. B., N.. XX.X.XXXX, Z.. X.X.XXXX, X/ I.. S. B., N.. X.X.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, X/ I.. E. K., C., N.. XX.X.XXXX, B. B. XXXX/XX, B.; správca lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. SNP 8, Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdková cesta 36, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o oprave vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k.: XVyd X/XXXX- XX zo dňa 10.10.2023, takto

rozhodol

Súd opravuje výrokovú časť vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k.: XVyd X/XXXX- XX zo dňa 10.10.2023 tak, že správne má znieť nasledovne:

„Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec Doľany, okres Pezinok, a to k parcele registra „C“ KN č. XXX/X - záhrada, o výmere 85 m², vytvorenej geometrickým plánom č. 185/2021, vyhotoveným autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, Senec, IČO: 41841328, zo dňa 19.5.2021, navrhovateľa v 1.-2. rade v spoluvlastníckom podiele 1 (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovateľa v 3.-4. rade v spoluvlastníckom podiele 1 (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ku dňu 1.1.2002, a to v lehote do 1.12.2023 do 1.5.2024.“

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Odôvodnenie:

1. Vyzývacím uznesením č. k. XVyd X/XXXX-XX zo dňa 10.10.2023, súd vyzval na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, parcela registra "C" KN č. XXX/X, záhrada o výmere 85 m², ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Pezinok, na liste vlastníctva č. XXXX, a to v lehote od 1.12.2023 do 1.5.2024.
2. Elektronickým podaním zo dňa 24.10.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2023 navrhovateľa 1. až 4. požiadali súd o vydanie opravného uznesenia, spočívajúcom v zmene výroku vyzývacieho uznesenia č. k. XVyd X/XXXX-XX zo dňa 10.10.2023 na základe navrhnutého petitu nasledovne: „Súd potvrdzuje, že navrhovateľa nadobudli ku dňu 2.1.2002 vydržaním vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, a to k parcele č. XXX/X, záhrada vo výmere 85 m², uvedenej v geometrickom pláne č. XXX/XXXX, vyhotovenom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, 903 01 Senec zo dňa 19.5.2021, parcela registra „C“, a to navrhovateľa v 1. - 2. rade v spoluvlastníckom podiele 1 (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovateľa v 3. - 4. rade v spoluvlastníckom podiele 1 (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového manželstva manželov“ s odôvodnením, že výrok uznesenia č. k. XVyd X/XXXX-XX zo dňa 10.10.2023 dostatočne nereflektuje petit návrhu.
3. Podľa § 2 C.s.p., podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Ak v rozsudku/uznesení sa vyskytne chyba v písaní alebo počítaní, alebo ak rozsudok obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku/uznesenia, ktoré sa prejavujú písarskou chybou, alebo sú následkom chyby v počítaní. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy, ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok/uznesenie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Tieto pochybnosti sa môžu zreteľne prejavovať napríklad v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanicou činnosťou, napr. preklepom. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku/uznesenia, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie, miesto a čas jeho vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku. Nesprávnosť odôvodnenia rozsudku/uznesenia sa opravuje prostredníctvom inštitútu „iných zrejmých nesprávností“. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napraviť pochybenie, ktorého sa dopustil súd. Opravu chyby môže súd vykonať aj z úradnej moci (ex officio) a to kedykoľvek, keď ju zistí. Na rozhodnutie o oprave zákon neurčuje lehotu. Výrok opraveného uznesenia musí byť jasný a zrozumiteľný. Má byť z neho nepochybné zjavné, ktorá časť rozsudku je predmetom opravy a ako sa oprava vykonáva. To platí pri oprave ktorejkoľvek časti rozsudku/uznesenia. Oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia.
7. Posúdením návrhu navrhovateľov zo dňa 24.10.2023 na vydanie opravného uznesenia súd zistil, že tento je dôvodný, korešpondujúci s obsahom návrhu a jeho prílohami, keďže je zjavné, že vo výroku dotknutého vyzývacieho uznesenia súd pri vypracovaní vyzývacieho uznesenia č. k. XVyd X/XXXX-XX zo dňa 10.10.2023 v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti nedostatočne identifikoval novovytvorenú parcelu registra "C" KN č. XXX/X, záhrada o výmere 85 m², ktorá vznikla geometrickým plánom, vyhotoveným autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, Senec, IČO: 41841328, zo dňa 19.5.2021, ktorým bol rozdelený existujúci pozemok parc. reg. „C“ KN č. XXX/X záhrada o výmere 129m², vedený na LV č. XXXX pre katastrálne územie Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, na novovytvorené parcely reg. „C“ KN č. XXX/XX záhrada o výmere 44 m² a reg. „C“ KN č. XXX/X záhrada o výmere 85 m², o ktorú v konaní ide. S prihliadnutím na odôvodnenie vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. XVyd X/XXXX-XX zo dňa 10.10.2023, predmetom ktorého bolo rozhodnutie súdu o výzve dotknutým subjektom na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parcele reg. „C“ KN č. XXX/X záhrada o výmere 85 m², v bode 1., 2. súd prvej inštancie jednoznačne uviedol vo vzťahu k akej nehnuteľnosti sa navrhovateľa domáhajú vydania potvrdenia o vydržaní, teda je zjavné, že výrokovú časť napadnutého uznesenia bolo potrebné týmto uznesením opraviť jednoznačnou identifikáciou nehnuteľnosti, ako novovytvorenou geometrickým plánom, keďže táto doposiaľ takto zapísaná v katastri nehnuteľnosti nie je, v súlade s petitom návrhu /a aj z hľadiska prípadnej vykonateľnosti budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej/, preto súd návrhu navrhovateľov zo dňa 24.10.2023 na vykonanie

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

opravy vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. XVyd X/XXXX- XX zo dňa 10.10.2023, vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Okresný súd v Pezinku dňa 25.10.2023

JUDr. Ingrid Daxner, sudkyňa