

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

## Y000100

Spisová značka: 22Vyd/1/2023

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov: 1/ Erika Bekeová, rod. Tornócziová, nar. 31.10.1957, trvale bytom Na Hati 581/12, Okoč, 2/ Tibor Tornóczy, nar. 27.04.1969, trvale bytom Makarenková ulica 11/7, Dedina Mládeže, 3/ Ildikó Kölesová, rod. Tornócziová, nar. 11.06.1964, bytom Podzáhradná 868/10, Okoč, 4. Magdalena Tornócziová, rod. Piřková, nar. 07.04.1941, bytom Sokolecká ulica 701/73, Okoč, 5. Mgr. Ján Tornóczy, nar. 14.09.1964, bytom Hlavná ulica 100/112, Jarok, 6. Róbert Tornóczy, nar. 01.06.1970, bytom Budovateľská 232/6, Nedožery - Brezany, 7. Monika Dobrotková, rod. Tornócziová, nar. 23.05.1977, bytom SNP 61/13, Handlová, 8. Priska Maderová, rod. Tornócziová, nar. 08.08.1947, bytom Drienovo 93, 9. Mária Tornóciová, rod. Dostigová, nar. 10.12.1952, bytom Rybný trh, 333/10, Dunajská Streda, 10. Mgr. Tibor Tornóci, nar. 03.03.1975, bytom Smetanov háj 288/16, Dunajská Streda, 11. Gabriela Bíró, rod. Tornócziová, nar. 02.02.1977, bytom Neratovické nám. 2143/3, Dunajská Streda, 12. Terezia Molnárová, rod. Némethová, nar. 16.07.1950, bytom Hlavná ulica 405/67, Okoč - Opatovský Sokolec, všetci zast. JUDr. Ladislav Pongrácz, advokát, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, vlastníci označených nehnuteľností: Slovenská republika, za účasti: 1/ LESY Slovenskej republiky štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, 2/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, Bratislava, v konaní o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto rozhodol

I. Súd v y z ý v a oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľností evidovaným Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, pre okres: Dunajská Streda, obec: Okoč, katastrálne územie: Opatovský Sokolec, vedené na liste vlastníctva č. 1971 a to parcelu registra „C“, parc. č. 1102 o výmere 697 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/1 o výmere 343 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/2 o výmere 91 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/3 o výmere 49 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1104 o výmere 22 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v prospech Eriky Bekeovej, rod. Tornócziová, nar. 31.10.1957, trvale bytom Na Hati 581/12, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, v prospech Prisky Maderovej, rod. Tornócziová, nar. 08.08.1947, bytom Drienovo 93 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, v prospech Tibora Tornóczyho, nar. 27.04.1969, trvale bytom Makarenková ulica 11/7, Dedina Mládeže o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Ildikó Kölesovej, rod. Tornócziová, nar. 11.06.1964, bytom Podzáhradná 868/10, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Magdaleny Tornócziovej, rod. Piřková, nar. 07.04.1941, bytom Sokolecká ulica 701/73, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Mgr. Jána Tornóczyho, nar. 14.09.1964, bytom Hlavná ulica 100/112, Jarok o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Róberta Tornóczyho, nar. 01.06.1970, bytom Budovateľská 232/6, Nedožery - Brezany o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Moniky Dobrotkovej, rod. Tornócziová, nar. 23.05.1977, bytom SNP 61/13, Handlová o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Mgr. Tibora Tornóczyho, nar. 03.03.1975, bytom Smetanov háj 288/16, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Gabriely Bíró, rod. Tornócziová, nar. 02.02.1977, bytom Neratovické nám. 2143/3, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Márie Tornóciovej, rod. Dostigová, nar. 10.12.1952, bytom Rybný trh, 333/10, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Terezie Molnárovej, rod. Némethová, nar. 16.07.1950, bytom Hlavná ulica 405/67, Okoč - Opatovský Sokolec o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, a to ku dňu 18.03.1963.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 31.05.2024.

## Odôvodnenie:

1. Dňa 13.04.2023 bol súdu doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, pre okres Dunajská Streda, obec: Okoč, katastrálne územie: Opatovský Sokolec, vedené na liste vlastníctva č. 1971 a to parcelu registra „C“, parc. č. 1102 o výmere 697 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/1 o výmere 343 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/2 o výmere 91 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/3 o výmere 49 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1104 o výmere 22 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a to v prospech Eriky Bekeovej, rod. Tornócziová, nar. 31.10.1957, trvale bytom Na Hati 581/12, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, v prospech Prisky Maderovej, rod. Tornócziová, nar. 08.08.1947, bytom Drienovo 93 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, v prospech Tibora Tornóczyho, nar. 27.04.1969, trvale bytom Makarenková ulica 11/7, Dedina Mládeže o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Ildikó Kölesovej, rod. Tornócziová, nar. 11.06.1964, bytom Podzáhradná 868/10, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Magdaleny Tornócziovej, rod. Piřková, nar. 07.04.1941, bytom Sokolecká ulica 701/73, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Mgr. Jána Tornóczyho, nar. 14.09.1964, bytom Hlavná ulica 100/112, Jarok o veľkosti

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Róberta Tornóczyho, nar. 01.06.1970, bytom Budovateľská 232/6, Nedožery - Brezany o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Moniky Dobrotkovej, rod. Tornóczyová, nar. 23.05.1977, bytom SNP 61/13, Handlová o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Mgr. Tibora Tornóczyho, nar. 03.03.1975, bytom Smetanov háj 288/16, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Gabriely Bíró, rod. Tornóczyová, nar. 02.02.1977, bytom Neratovické nám. 2143/3, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Márie Tornóczyovej, rod. Dostigová, nar. 10.12.1952, bytom Rybný trh, 333/10, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Terezie Molnárovej, rod. Némethová, nar. 16.07.1950, bytom Hlavná ulica 405/67, Okoč - Opatovský Sokolec a to tak, že sa stali spoluvlastníkmi nehnuteľnosti ku dňu 18.03.1963.

2. Navrhovatelia vo svojom návrhu uviedli, že ku dňu podania návrhu sú navrhovatelia v 1., 2., 5., 8., 11., 12. rade podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Opatovský Sokolec, obec Okoč, okres Dunajská Streda vedené na liste vlastníctva č. 461 v katastri nehnuteľností vedeným Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor ako stavba: rodinný dom so súpisným číslom 582 na parc. registra „C“ č. 1103/2, ved. stavby so súpisným číslom 1471 na parc. registra „C“ č. 1104, ved. stavby so súpisným číslom 1472 na parc. registra „C“ č. 1103/3. Navrhovatelia uvedené nehnuteľnosti nadobudli do spoluvlastníctva postupným zákonným dedením po neb. Jozef Tornóczy nar. 30.09.1916 zomr. 13.10.1971 a manž. Irena Tornóczyová, nar. 27.11.1922, tomr. 1983, ktorí boli pôvodnými vlastníkami vyššie uvedených nehnuteľností. Ostatní navrhovatelia v 3., 4., 6., 7., 9., 10. rade sú takisto zákonnými dedičmi, ale pri prejednaní dedičstva po neb. a ich potomkov ustúpili v prospech ostatných vyššie uvedených dedičov. Vyššie uvedené stavby sa nachádzajú na pozemkoch, t.j. ide o nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, pre okres: Dunajská Streda, obec: Okoč, katastrálne územie: Opatovský Sokolec, vedené na liste vlastníctva č. 1971 a to parcelu registra „C“, parc. č. 1102 o výmere 697 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/1 o výmere 343 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/2 o výmere 91 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/3 o výmere 49 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1104 o výmere 22 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorých vlastníkom podľa údajov katastra je Slovenská republika. Vyššie uvedení pôvodní vlastníci Jozef Tornóczy a manželka Irena Tornóczyová ako aj navrhovatelia boli presvedčení, že sú vlastníkami pozemkov pod stavbami, nakoľko podľa dočasnej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 18.05.1952 ako kupujúci Jozef Tornóczy nar. 30.09.1916 a manž. Irena Tornóczyová nar. 27.11.1922 kúpili od Vincenta Čičoa stavebný pozemok evidovaný v pozemnoknižnej vložke č. 17 v obci Okoč, pri „Fogolyház“, t.č. na hati, ďalšou dočasnou kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 18.03.1953 ako kupujúci Jozef Tornóczy, nar. 30.09.1916 a manž. Irena Tornóczyová, nar. 27.11.1922 odkúpili od Béla Kozma stavebný pozemok v chotári obce Okoč, v puste s názvom „Tuzok“ pri „Fogolyház“. Vzhľadom na existujúce kúpno-predajné zmluvy pôvodní vlastníci ako aj navrhovatelia boli dobromyseľní v tom, že sú vlastníkami nehnuteľností pod stavbami, ibaže kúpa nebola zaevidovaná v katastri nehnuteľností, a až pri vypracovaní geometrického plánu boli navrhovatelia oboznámení s tým, že vlastníkom pozemkov podľa údajov katastra nehnuteľností je Slovenská republika. Z uvedeného dôvodu navrhovatelia navrhli, aby súd po uplynutí lehoty na podanie námietok po vydaní vyzývacieho uznesenia potvrdil nadobudnutie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vydržaním v prospech navrhovateľov. Navrhovatelia v svojom podaní zo dňa 16.10.2023 uviedli, že právny predchodcovia navrhovateľov mali v oprávnenej držbe najneskôr od 18.03.1953, teda odo dňa prevzatia pozemkov do skutočnej držby podľa neskoršej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 18.03.1953, pričom vzhľadom na vyššie uvedené kúpno-predajné zmluvy mali pozemky v dobromyseľnej a oprávnenej držbe od 18.03.1953, ktorú skutočnosti viackrát uviedli aj navrhovateľom, ktorí taktiež boli dobromyseľní o vlastníctve pozemkov. Z uvedeného dôvodu navrhovatelia majú za to, že po započítaní držby právnymi predchodcami mohli stať vlastníkami predmetných nehnuteľností ku dňu 18.03.1963. Navrhovatelia na preukázanie svojich tvrdení predložili výpisy z katastra nehnuteľností ohľadne sporných nehnuteľností, stavebné povolenia ohľadne stavieb vo vlastníctve navrhovateľov, dočasnú kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 18.05.1952 v preklade do slovenského jazyka, dočasnú kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 18.03.1953 v preklade do slovenského jazyka, dedičské rozhodnutia po pôvodných vlastníkoch Jozef Tornóczy a Irena Tornóczyová, dedičské rozhodnutie po Jozefovi Tornóczim, nar. 09.09.1940, po Jánovi Tornóczim, nar. 26.01.1945, po Karolovi Tornóczim, nar. 10.06.1949, a po Ľudovítovi Tornóczim, nar. 01.08.1955.

3. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

4. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

5. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

6. Podľa § 359 f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
7. Podľa § 359 f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
8. Podľa § 359 f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
9. Podľa § 359 f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
10. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí a) navrhovateľovi, b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.
11. Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou a) v Obchodnom vestníku a b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.
12. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.
13. Súd je toho názoru, že navrhovatelia osvedčili splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k vydaniu tohto vyzývacieho uznesenia.
14. Na základe navrhovateľmi vyššie opísaných skutočností s poukazom na príslušné ustanovenia CMP, súd vyzýva známych účastníkov konania a osoby oprávnené v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľností evidovaným Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, pre okres: Dunajská Streda, obec: Okoč, katastrálne územie: Opatovský Sokolec, vedené na liste vlastníctva č. 1971 a to parcelu registra „C“, parc. č. 1102 o výmere 697 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/1 o výmere 343 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/2 o výmere 91 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1103/3 o výmere 49 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“, parc. č. 1104 o výmere 22 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v prospech Eriky Bekeovej, rod. Tornócziová, nar. 31.10.1957, trvale bytom Na Hati 581/12, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, v prospech Prisky Maderovej, rod. Tornócziová, nar. 08.08.1947, bytom Drienovo 93 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, v prospech Tibora Tornócziho, nar. 27.04.1969, trvale bytom Makarenková ulica 11/7, Dedina Mládeže o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Ildikó Kölesovej, rod. Tornócziová, nar. 11.06.1964, bytom Podzáhradná 868/10, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Magdaleny Tornócziovej, rod. Pífková, nar. 07.04.1941, bytom Sokolecká ulica 701/73, Okoč o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Mgr. Jána Tornócziho, nar. 14.09.1964, bytom Hlavná ulica 100/112, Jarok o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Róberta Tornócziho, nar. 01.06.1970, bytom Budovateľská 232/6, Nedožery - Brezany o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Moniky Dobrotkovej, rod. Tornócziová, nar. 23.05.1977, bytom SNP 61/13, Handlová o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Mgr. Tibora Tornóciho, nar. 03.03.1975, bytom Smetanov háj 288/16, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Gabriely Bíró, rod. Tornócziová, nar. 02.02.1977, bytom Neratovické nám. 2143/3, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Márie Tornóciovej, rod. Dostigová, nar. 10.12.1952, bytom Rybný trh, 333/10, Dunajská Streda o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/18, v prospech Terezie Molnárovej, rod. Némethová, nar. 16.07.1950, bytom Hlavná ulica 405/67, Okoč - Opatovský Sokolec o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6, a to ku dňu 18.03.1963. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 31.05.2024.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Dunajský Streda, so sídlom Jesenského 12/2,

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Dunajská Streda.

Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia.

Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Okresný súd Dunajská Streda dňa 8.11.2023

JUDr. Andrej Kolárik, sudca

**Y000101**

**Spisová značka:** 13Vyd/1/2023

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: Mária Korejová, nar. 10.2.1960, bytom Belá 169, zast. JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., Nové Zámky, G. Czuczora 4, IČO: 51816865, proti odporcom: I.) Vincent Tóth, II.) Anna Tóthová, III.) Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351 a IV.) Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17335345, o potvrdení vydržania, takto

**rozhodol**

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľky dňom 17.11.1947 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Belá, okres Nové Zámky, ktoré sú evidované Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. 606 ako parc. reg. „C“ č. 498 - orná pôda o výmere 1984 m<sup>2</sup> a to v lehote do 31.3.2024.

**Odôvodnenie:**

1. Dňa 15.6.2023 navrhovateľka na Okresný súd Nové Zámky podala návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k v petite tohto uznesenia presne označenej nehnuteľnosti.

2. Navrhovateľka v ňom uviedla, že je podľa katastra podielovým spoluvlastníkom k predmetnej nehnuteľnosti v podiele 4/10 k celku, pričom je z náčrtu zo 17.11.1947 zrejmé, že na parc. č. 503/1 bola v roku 1928 postavená stavba súp. č. 87 a následne bola táto parcela rozdelená na parcely č. 503/1 a 503/3 ( na ktorej sa stavba nachádza ), pričom ich vlastními boli Baltazár Porubský s manželkou Júliou, rod. Držíkovou. Uviedla, že podľa rozhodnutia ŠN v Nových Zámkoch 1D/1041/90-0 z 29.6.1990 je zrejmé, že dedičmi po Baltazárovi Porubskom boli jeho manželka ( Juliana Porubská ) a ona ( navrhovateľka ), pričom predmetom dedičstva bola aj domová nehnuteľnosť na uvedených parcelách, pričom tie boli prečíslované na parc. č. 497 a domová nehnuteľnosť zasahuje nielen do parc. č. 497, ale aj do parc. č. 498. Pritom Baltazár Porubský podľa zápisu patrilo podiel 8/18, hoci tieto nadobudol s manželkou kúpou v celku, ako o tom svedčí náčrtok. Uviedla, že zo zápisnice zo dňa 3.8.1993 spísanej medzi PD Ľubá a dedičmi po Baltazárovi Porubskom vyplýva, že dedičom prislúchalo vlastnícke právo v podiele 1 ku každej z parciel č. 128 a 104, pričom rovnakým titulom nadobudli dedičia vlastníctvo aj k parcele č. 498. Uviedla, že Juliana Porubská zomrela dňa 27.11.2006 a dedičkou po nej je ona ( navrhovateľka ), pričom pri predmete dedičstva je uvedená poznámka „v kat. úz. Nebola vykonaná obnova evidencie pozemkov a právnych vzťahov“. Ďalej uviedla,

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

že navrhovateľka a jej právni predchodcovia neboli v užívaní nehnuteľnosti rušení najmenej od 17.11.1947, splnili predpoklady pre vydržanie vlastníckeho práva, keďže nehnuteľnosť užívali nerušene viac než 10 rokov.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila tieto listiny:
  - LV č. 606 pre kat. územie Belá, z ktorého súd zistil, že ako vlastníci parciel č. 498, č. 499 a č. 500 sú evidovaní Vincent Tóth ( 5/10 ), Mária Korejová ( 4/10 ) a Anna Tóthová ( 1/10 ).
  - Zápisnicu zo dňa 3.8.1993 spísanej medzi PD Ľubá a dedičmi po Baltazárovi Porubskom, z ktorej súd zistil, že dedičom po Baltazárovi Porubskom prislúchalo vlastnícke právo v podiele 1 ku každej z parciel č. 128 a 104, pričom z dôvodu neprístupnosti týchto parciel boli dedičom po Baltazárovi Porubskom pridelené do doby schválenia rozdeľovacieho plánu k dočasnému bezplatnému užívaniu parcely č. 499/2 a 551, ktoré náhradné pozemky boli vymerané GO-plánom č. 74/91 na jar 1993.
  - Osvedčenie o dedičstve 16D 1661/2006-20, Dnot 3/2007 zo dňa 3.4.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2007, z ktorého súd zistil, že výlučnou dedičkou po Juliane Porubskej, nar. 10.4.1920, ktorá zomrela dňa 27.11.2006, je navrhovateľka - jej dcéra, pričom predmetom dedenia bol i dom súp. č. 169 na parc. č. 539/3, ktorého stavebníkmi bol Baltazár Porubský s manželkou a ktorého 1-ný podiel bol predmetom dedičského konania 1D 1041/90.
  - Rozhodnutie ŠN Nové Zámky 1D 1041/90-9 zo dňa 29.6.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.1990, z ktorého súd zistil, že po Baltazárovi Porubskom, nar. 21.10.1916, ktorý zomrel dňa 13.4.1990, boli manželka Juliana Porubská a dcéra Mária Korejová ( navrhovateľka ), ktoré dedili rovnakým dielom a to aj poľnohospodárske nehnuteľnosti v kat. území Belá, zapísané vo vl. č. 104 ako parc. č. 452/4, č. 453/4 a to v celosti.
  - Vyšetrovací náčrtok oblastnej úradovne OÚ v Parkane zo 17.11.1947, z ktorého súd zistil, že na parc. č. 503/1 bola v roku 1928 postavená stavba súp. č. 87 a následne bola táto parcela rozdelená na parcely č. 503/1 a 503/3 ( na ktorej sa stavba nachádza ), pričom ich vlastníkmi boli Baltazár Porubský s manželkou Júliou, rod. Držíkovou.
4. Podaním zo dňa 18.7.2023 navrhovateľka upresnila okruh účastníkov konania tak, ako je to uvedené v záhlaví tohto uznesenia.
5. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
6. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
7. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.
8. Podľa § 359h ods. 1 CMP, písm. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.
9. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.
10. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.
11. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

12. Z dôvodu, že navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.

Okresný súd Nové Zámky dňa 3.8.2023

Mgr. Peter Garaj, sudca

**Y000102**

**Spisová značka:** 13Vyd/3/2023

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľiek: I.) Rozália Boriková, nar. 22.4.1949, bytom Veľké Lovce 636, II.) Jozefína Čapláková, nar. 9.1.1954, bytom Veľké Lovce 19 a III.) Mária Oravcová, nar. 14.5.1952, bytom Nové Zámky, Nábrežná 79, všetci zast. JUDr. Vladimír Lamačka, advokát, Nové Zámky, Hlavné námestie 7, proti odporcom: I.) Alžbeta Kováčová, nar. 11.10.1909, II.) Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351 a III.) Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17335345, o potvrdenie vydržania, takto

**rozhodol**

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľky dňom 13.12.2001 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Veľké Lovce, obec Veľké Lovce, okres Nové Zámky, ktoré sú zapísané Okresným úradom Nové Zámky ako parc. reg. „C“ KN č. 2922 - orná pôda o výmere 2754 m<sup>2</sup> a to v lehote do 31.3.2024.

**Odôvodnenie:**

1. Dňa 28.7.2023 navrhovateľky v I. - III. rade na Okresný súd Nové Zámky podali návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k v petite tohto uznesenia presne označenej nehnuteľnosti.
2. Uviedli v ňom: Sme každá vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6 k celku podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 84 evidovanom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v okrese Nové Zámky, obec Veľké Lovce, katastrálne územie Veľké Lovce, a to pozemku parc. č. 2922 označeného ako orná pôda o výmere 2.754 m<sup>2</sup>, parcela registra C KN. Ďalším podielovým spoluvlastníkom v zmysle zápisu na predmetnom liste vlastníctva č. 84 je tam špecifikovaná Alžbeta Kováčová, nar. 11.10.1909, v súčasnosti už zomrelá, a to ako podielová spoluvlastníčka vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/6 k celku. Menovaná Alžbeta Kováčová svoj podiel 3/6 k celku v celosti previedla na nášho právneho predchodcu, a to na nášho otca Imricha Šuhaja, nar. 05.02.1920, zomrelom dňa 27.09.1989. Otec navrhovateľiek predmetnú nehnuteľnosť nadobudol tak, že v roku 1968, a to dňa 22.2.1968 uzatvoril písomnú kúpnu zmluvu spolu so svojou manželkou Jozefínou Šuhajovou, rodenou Krasňanovou, keď od osoby Štefan Zimula odkúpili jednu tretinu z predmetnej parcely č. 2922 a následne podiel pripadajúci na Alžbetu Kováčovú vo veľkosti 3/6 k celku priamo od Alžbety Kováčovej za sumu 3.000,- Kčs dňa 20.10.1971, ako to vyplýva z priloženého prehlásenia predávajúcej Alžbety Kováčovej a kupujúceho Imricha Šuhaja. Navrhovateľky v 1., 2., 3. rade disponujú originálmi ako dôkazmi vo forme prílohy predkladanými dokladmi, k tomuto návrhu prikladajú ich kópie, pričom originály predložia na vytýčenom súdnom pojednávaní. Navrhovateľky v 1., 2., 3. rade disponujú písomným vyhlásením osoby Rozália Kováčová o tom, že táto osoba má vedomosť o prevode vlastníckeho práva z Alžbety Kováčovej na Imricha Šuhaja vo vzťahu k pozemku parc. č. 2922 a že dcéry Imricha Šuhaja, navrhovateľky v 1., 2., 3. rade po smrti otca Imricha Šuhaja tieto nehnuteľnosti v celosti užívali, čo menovaná Rozália Kováčová ( ktorá bola nevestou Alžbety Kováčovej ) potvrdila svojim podpisom na čestnom vyhlásení. Avšak tento zmluvný prevod vlastníckeho práva z osoby z Alžbety Kováčovej na Imricha Šuhaja vo vzťahu k pozemku parc. č. 2922 nebol zaznamenaný príslušným orgánom katastra nehnuteľností na liste vlastníctva č. 84, avšak otec navrhovateľiek v 1., 2., 3. rade, Imrich Šuhaj celý pozemok parc. č. 2922 od jeho nadobudnutia v roku 1968 držal a užíval v dobrej viere ako vlastní, staral sa o tento pozemok a obhospodaroval. Rovnako v tomto po jeho smrti pokračovali aj navrhovateľky v 1., 2., 3. rade, pretože jednak sa stali podielovými spoluvlastníkmi predmetného pozemku parc. č. 2922 na základe výsledkov dedičského konania po smrti svojho otca a jednak mali vedomosť od svojho otca a aj z jednotlivých listín, ktoré im otec Imrich Šuhaj ukázal, že predmetný podiel od Alžbety Kováčovej vo veľkosti 3/6 k celku kúpil ešte v roku 1971 ako od svojej sestry za sumu vo výške

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

3.000,- Kčs. Teda navrhovateľky v 1., 2., 3. rade po smrti otca Imricha Šuhaja vstúpili do držby a užívania tohto pozemku parc. č. 2922 ako celku v dobrej viere, že im celý pozemok patrí ako tzv. rodinný majetok nadobudnutý ich otcom kúpou z roku 1968 a z roku 1971, pričom táto ich držba bola a je dobromyseľná a neprerušená do súčasnosti viac ako desať rokov, ako tomu bolo aj v prípade ich otca Imricha Šuhaja.

Navrhovateľky v 1., 2. 3. rade po smrti svojho otca Imricha Šuhaja nadobudli na základe výsledkov dedičského konania vedeného JUDr. Martou Botkovou, notárkou so sídlom v Nových Zámkoch, pod zn. 4D 3263/91 z titulu rozhodnutia zn. 4D 3263/91-11 zo dňa 12.12.1991 rovným dielom vlastníctvo k predmetnému pozemku parc. č. 2922 v podiele 1 k celku, a teda na základe výsledkov sa navrhovateľky v 1., 2. a 3. rade stali podielovými spoluvlastníkmi každá z nich vo veľkosti 1/3 k celku.

Navrhovateľky v 1., 2. 3. rade pokračovali v dobromyseľnej a neprerušenej držbe a v užívaní pozemku parc. č. 2922 v celku, a to aj v časti podielu evidenčne zapísaného na Alžbetu Kováčovou, od ktorej predmetný podiel 3/6 k celku Imrich Šuhaj nadobudol kúpou v roku 1971 ( zmluva zo dňa 20.10.1971 ), teda celkové obdobie neprerušenej dobromyseľnej držby celej parcely č. 2922, a teda aj v časti podielu 3/6 k celku evidenčne zapísaného na Alžbetu Kováčovou je ku dňu podania žaloby viac ako 51 rokov, a teda po smrti svojho otca Imricha Šuhaja navrhovateľky v 1., 2., 3. rade boli dobromyseľné v neprerušenej držbe a v užívaní tohto pozemku viac ako desať rokov a majú za to, že nadobudli predmetný podiel vo veľkosti 3/6 k celku minimálne uplynutím 10 rokov po smrti svojho otca, resp. po právoplatnosti rozhodnutia zn. 4D 3263/91-11 zo dňa 12.12.1991, ktorým bolo v dedičskom konaní po ich otcovi rozhodnuté s právoplatnosťou ku dňu 12.12.1991, od ktorého dátumu odvodzujú dátum 13.12.2001 ako dátum vydržania podielu 3/6 k celku.

Skutočnosť, že navrhovateľky v 1., 2. a 3. rade sú dcérami, teda právnymi nástupkyňami zomr. Imricha Šuhaja je preukázaná obsahom rozhodnutia zn. 4D 3263/91-11 zo dňa 12.12.1991, ktorým boli ustálené za dedičky po svojom otcovi Imrichovi Šuhajovi.

3. K návrhu navrhovateľky pripojili tieto listiny:

- LV č. 84 pre kat. územie Nové Zámky, z ktorého súd zistil, že ako vlastníci parc. reg. „C“ KN č. 2922 - orná pôda o výmere 2754, sú zapísané navrhovateľky v I. - III. rade a odporkyňa v III. rade
- Dohodu zo dňa 22.2.1968 uzavretú medzi predávajúcimi Štefanom Zimulom a kupujúcim Imrichom Šuhajom, z ktorej súd zistil, že za účasti svedkov Vincent Ďurina a Jozef Gajdoš ( ako aj podielu sa zriekajúcej odporkyne v III: rade ) sa menovaní dohodli, že 1/3 roly parc. č. 29 vo vložke č. 847 odpredal predávajúci spolu s polovicou parc. č. 3078 a 3079 kupujúcemu a svojimi podpismi potvrdili prevzatie kúpnej ceny.
- Čestné vyhlásenie Rozálie Kováčovej, bytom Stupava, Ružová 5, z ktorého súd zistil, že menovaná bola upovedomená o tom, že parc. č. 2922 užíval od roku 1953 Imrich Šuhaj, pretože Alžbeta Kováčová mu svoj podiel odpredala, parcela mu preto patrila celá a jeho právom užívali túto parcelu jeho dcéry - navrhovateľky.
- Prehlásenie Alžbety Kováčovej, nar. 11.11.1909, z ktorého súd zistil, že menovaná prehlásila, že dňa 20.10.1971 prijala od Imricha Šuhaja sumu 3000.-Kčs za rolu č. 2922 a dala ju uvedeným dňom do jeho trvalého užívania.
- Rozhodnutie Štátneho notárstva Nové Zámky 4D/3263/91-11 zo dňa 12.12.1991, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.1991, z ktorého súd zistil, že dedičmi po Imrichovi Šuhajovi, nar. 5.2.1920, ktorý zomrel dňa 27.9.1989 dedili rovnakým dielom navrhovateľky v I.-III. rade rovnakým dielom a to aj 1 parc. č. 2922.

4. Podaním zo dňa 3.8.2023 navrhovateľky upresnili okruh účastníkov konania tak, ako je to uvedené v záhlaví tohto uznesenia.

5. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

6. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

7. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

8. Podľa § 359h ods. 1 CMP, pism. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.

9. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii.

**Vydržanie – vyzývacie uznesenie**

Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

10. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

11. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

12. Z dôvodu, že navrhovateľky v I. -III. rade podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčili, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.

Okresný súd Nové Zámky dňa 16.8.2023

Mgr. Peter Garaj, sudca