

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000084

Spisová značka: 24Vyd/1/2023

Mestský súd Košice vo veci navrhovateľov: 1. Jaroslav Bednařík, nar. 14.8.1965, bytom v Košiciach, Pražská 8, 2. Valéria Bednaříková, rod. Petrovičová, nar. 20.6.1967, bytom v Košiciach, Pražská 8, zastúpených: Mgr. Ing. Ján Folvarský, advokát, so sídlom v Košiciach, Hlavná 6 a v Starej Ľubovni, Levočská 1 proti: Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A, IČO: 00 691 135 (subjekt, ktorý má v čase začatia konania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti), o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol

V y z ý v a na uplatnenie námietok proti uzneseniu o potvrdení vydržania bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov k parcele KN-C č.6976/7, druh pozemku - záhrady, o výmere 306 m², zapísanej na LV č.11620, katastrálne územie Severné mesto, obec Košice - Sever, okres Košice I a to písomne na Mestskom súde Košice v lehote do 6 mesiacov od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 24.4.2023 domáhali, aby súd vydal uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľov k nehnuteľnosti, označenej vo výroku tohto uznesenia.
2. Návrh odôvodnili skutočnosťami, že na základe dohody o zriadení práva osobného užívania k predmetnému pozemku zo dňa 14.8.1989 dlhodobu, až doposiaľ, nerušene predmetnú nehnuteľnosť užívajú a vo vzťahu k obci hradia každý rok aj daň z nehnuteľnosti. Navrhovatelia vyjadrili presvedčenie, že boli splnené všetky predpoklady pre nadobudnutie ich vlastníckeho práva k nehnuteľnosti titulom vydržania a to ku dňu 14.8.1999.
3. Podľa ust. § 359a zákona č.151/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.
4. Podľa ust. § 359c ods.1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.
5. Podľa ust. § 359c ods.2 CMP, účastníkom konania je
 - a) navrhovateľ,
 - b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
 - c) správca lesného pozemku a
 - d) Slovenský pozemkový fond.
6. Podľa ust. § 359f ods.1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
7. Podľa ust. § 359f ods.2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
8. Podľa ust. § 359f ods.3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
9. Podľa ust. § 359f ods.4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
10. Navrhovatelia na podporu svojich tvrdení predložili tieto listinné dôkazy: žiadosť navrhovateľa o pridelenie pozemku zo dňa 6.7.1988, dohodu o zániku práva osobného užívania pozemku predchádzajúceho užívateľa Jozefa Frankoviča a Márie Frankovičovej zo dňa 14.12.1988, potvrdenie o zaplatení odplaty za predaj pozemku, rozhodnutie Národného výboru Mesta Košice č.R-10082/1989-Kr zo dňa 29.5.1989, dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 14.8.1989, návrh na registráciu dohody štátnym notárstvom zo dňa 14.8.1989, výpis z LV č.11620, vyjadrenie Mesta Košice zo dňa 5.12.2013, rozhodnutia o vyrubení dane z nehnuteľnosti, potvrdenie Mesta Košice zo dňa 16.11.2022 o platení dane z nehnuteľnosti.
11. Súd preskúmal návrh, ako aj listinné dôkazy, pripojené k návrhu a dospel k záveru, že navrhovatelia osvedčili splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním.
12. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že rozhodnutím Národného výboru Mesta Košice č.R-10082/1989-Kr zo dňa 29.5.1989 bol navrhovateľom ako manželom pridelený do osobného užívania pozemok v správe Obvodného národného výboru Košice I parc. č.6976/7, o výmere 306 m², katastrálne územie Košice – Sever

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

pre účely zriadenia záhrady. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.1989. Na základe tohto rozhodnutia následne Obvodný národný výbor Košice I a navrhovatelia dňa 14.8.1989 uzatvorili dohodu o zriadení práva osobného užívania predmetného pozemku. Účastníci tejto dohody zároveň dňa 14.8.1989 podpísali aj návrh na registráciu tejto dohody, adresovaný Štátnemu notárstvu v Košiciach. K registrácii tejto dohody na štátnom notárstve však nedošlo a pozemok ostal evidovaný na liste vlastníctva č.1 v prospech vlastníka – Čsl. štát – Národný výbor mesta Košice. Následne, na základe zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí, v spojení s delimitačným protokolom bolo k predmetnému pozemku zapísané vlastnícke právo Mesta Košice na list vlastníctva č.11620.

13. Podľa ustanovenia § 868 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.1992; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

14. Podľa ust. § 205 ods.1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.1991, rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

15. Podľa ust. § 205 ods.2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.1991, na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania alebo na základe toho, že občanovi vzniklo právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní podľa ustanovenia § 135a ods. 2 uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.

16. Podľa ust. § 214 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.1991, ak uzavreli dohodu o osobnom užívaní pozemku za trvania manželstva obaja manželia alebo jeden z nich, vznikne im právo spoločného užívania pozemku. Toto právo však nevznikne, ak uzavrie dohodu jeden z manželov, ktorí spolu trvale nežijú.

17. Podľa ust. § 872 ods.1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 1.1.1992, právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.

18. Podľa ust. § 872 ods.4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 1.1.1992, ak právo osobného užívania k zastavanému alebo nezastavanému pozemku vzniklo manželom, stávajú sa dňom účinnosti tohto zákona bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku, pokiaľ ich bezpodielové spoluvlastníctvo trvá; ak zaniklo, stávajú sa podielovými spoluvlastníkmi rovným dielom.

19. Podľa ust. § 872 ods.5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 1.1.1992, ak pred dňom účinnosti tohto zákona vzniklo občanovi právo, aby s ním bola uzavretá dohoda o osobnom užívaní pozemku, ale do účinnosti tohto zákona už nedošlo k dohode, prípadne k jej registrácii právoplatným rozhodnutím štátneho notárstva, vzniká oprávnenému právo na uzavretie kúpnej zmluvy k pozemku, ktorého sa týkalo rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania. Ak oprávnený neuplatní svoje právo do jedného roka od účinnosti tohto zákona, právo zanikne. Ak k uzavretiu kúpnej zmluvy nedôjde, nie je dotknuté právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl.).

20. Podľa ust. § 134 ods.1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

21. Podľa ust. § 129 ods.1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

22. Podľa ust. § 130 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dohľadateľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

23. Súd, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení právnej úpravy konštatoval, že v čase do 1.1.1992 v súlade s ust. § 205 ods.1 a 2 v spojení s ust. § 214 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.1991 na základe rozhodnutia národného výboru o pridelení pozemku do osobného užívania vzniklo navrhovateľom právo, aby s nimi bola uzavretá dohoda o osobnom užívaní pozemku, pričom toto právo bolo aj naplnené, pretože Obvodný národný výbor Košice I s navrhovateľmi dňa 14.8.1989 uzatvoril dohodu o zriadení práva osobného užívania predmetného pozemku. Do účinnosti zákona č. 509/1991 Zb., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, t.j. do 1.1.1992 však nedošlo k registrácii tejto dohody právoplatným rozhodnutím štátneho notárstva, čoho právnym dôsledkom je, že právo osobného užívania pozemku navrhovateľom nevzniklo (§ 205 ods.1 veta posledná Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.1991) a tak nemohlo dôjsť ani k automatickej (zákonom danej) transformácii resp. premene práva osobného užívania pozemku na vlastníctvo (bezpodielové spoluvlastníctvo), tak

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

ako to vyplýva z prechodných ustanovení § 872 ods.1 v spojení s § 872 ods.4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 1.1.1992. V dôsledku toho, že dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku nebola registrovaná štátnym notárstvom, v katastri nehnuteľností ostal evidovaný pôvodný vlastník – Čsl. štát a následne (až doposiaľ) Mesto Košice.

24. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex lege), pri splnení nasledovných zákonom požadovaných predpokladov:

a/ musí ísť o spôsobilý predmet vydržania; môže ním byť každá vec v právnom zmysle, ktorá môže byť predmetom vlastníctva,

b/ držba musí byť oprávnená,

c/ držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom ustanovenej doby; u nehnuteľnosti ide o desaťročnú dobu.

25. Podľa ust. § 129 ods.1 a 130 ods.1 Občianskeho zákonníka sa za držiteľa sa považuje osoba, ktorá fakticky ovláda vec a nakladá s ňou ako s vlastnou. Oprávnená držba pritom predpokladá splnenie nasledovných náležitostí:

a/ faktické ovládanie veci,

b/ vôľa nakladať s vecou ako so svojou, to znamená správať sa k veci tak, akoby držiteľovi vlastnícky patrila,

c/ dobrá viera, že mu vec patrí.

26. Výsledkom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržiteľom a to okamihom uplynutia zákonom stanovenej vydržacej doby.

27. Vydržanie vlastníckeho práva je jeho nadobudnutie v dôsledku kvalifikovanej držby veci, vykonávanej po zákonom stanovenej dobu. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere (je dobromyseľný), že je jej vlastníkom so zreteľom na všetky okolnosti. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym.

28. Navrhovatelia osvedčili, že sa chopili držby pozemku, ktorý nerušene dlhodobo, viac ako 30 rokov užívajú až doposiaľ, pričom dohoda o zriadení práva osobného užívania predstavuje spôsobilý titul, od ktorého odvodzujú oprávnenosť (dobromyseľnosť) svojej držby. Mesto Košice ako subjekt, ktorému svedčí po právnej stránke zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, sa za obdobie viac ako 30 rokov nedomáhalo voči navrhovateľom ochrany svojho vlastníckeho práva napr. žalobou o vypratanie a vyrubovalo navrhovateľom daň z nehnuteľnosti, ktorú navrhovatelia riadne platili. Preto je nanajvýš pravdepodobné, že navrhovatelia vydržali vlastnícke právo k pozemku najskôr ku dňu 14.8.1999, t.j. po uplynutí 10 rokov od uzatvorenia dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať námietky:

a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca (t.j. ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka),

b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,

c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d) (t.j. správca lesného fondu a Slovenský pozemkový fond) alebo

d) iná osoba.

Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii (Mestský súd Košice).

Námietky podané osobou, ktorá má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti alebo jej právnym nástupcom sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania:

- musí osoba ktorá má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti alebo jej právny nástupca opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu tejto osoby, v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,

- musí osoba, ktorej vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté alebo jej právny nástupca opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu tejto osoby, v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,

- musí správca lesného fondu alebo Slovenský pozemkový fond osvedčiť, že vydržaním môžu byť

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú tieto osoby podľa osobitných predpisov spravujú, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupujú,

- musí iná osoba, ako uvedená v predchádzajúcich odsekoch osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Mestský súd Košice dňa 20.7.2023

Mgr. Zuzana Keresztényi, sudca

Y000085

Spisová značka: 46Vyd/1/2023

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: Helena Martikánová, rod. Šefarová, nar. 10.08.1966, trvale bytom Kysucký Lieskovec 496, 023 34 Kysucký Lieskovec, zast. splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Simona Martikánová, nar. 14.11.1993, trvale bytom Kysucký Lieskovec 496, 023 34 Kysucký Lieskovec, za účasti subjektov: 1/ Mária Katrenčinová, rod. Šamajová, nar. 30.04.1951, trvale bytom Kysucký Lieskovec 520, 023 34 Kysucký Lieskovec, 2/ Štefánia Pavlusová, rod. Šamajová, nar. 27.02.1938, trvale bytom Kysucký Lieskovec 540, 023 34 Kysucký Lieskovec, 3/ Ján Šamaj, nar. 27.09.1976, trvale bytom Kysucký Lieskovec 545, 023 34 Kysucký Lieskovec, 4/ Jaroslav Truchlý, nar. 13.06.1969, trvale bytom Lodno 90, 023 34 Lodno, 5/ Alena Šamajová, rod. Poličková, nar. 27.07.1971, trvale bytom Lodno 184, 023 34 Lodno, 6/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 7/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Kysucký Lieskovec, obci Kysucký Lieskovec, okrese Kysucké Nové Mesto, aktuálne evidovanej ako pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo 3265/1, o výmere 427 m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. 2542 vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálnym odborom; po novom zameraní pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo 2975/3, o skutočnej výmere 660 m², druh pozemku trvalý trávnatý porast; vydržaného ku dňu 17.07.2006 v prospech navrhovateľky Heleny Martikánovej, rod. Šefarovej, nar. 10.08.1966, trvale bytom Kysucký Lieskovec 496, 023 34 Kysucký Lieskovec, a Jozefa Martikana, nar. 01.08.1965, zomr. 03.10.2022, naposledy bytom Kysucký Lieskovec 496, 023 34 Kysucký Lieskovec, ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so spoluvlastníckym podielom 1/1, eventuálne ku dňu 04.10.2022 v prospech navrhovateľky Heleny Martikánovej, rod. Šefarovej, nar. 10.08.1966, trvale bytom Kysucký Lieskovec 496, 023 34 Kysucký Lieskovec, ako výlučné vlastníctvo so spoluvlastníckym podielom 1/1; a to do dňa 31.03.2024.

Odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2023 sa navrhovateľka domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd potvrdí nadobudnutie vlastníctva vydržaním nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Kysucký Lieskovec, obci Kysucký Lieskovec, okrese Kysucké Nové Mesto, aktuálne evidovanej ako pozemok, parcela registra „E“, parcelné číslo 3265/1, o výmere 427 m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. 2542 vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálnym odborom; po novom zameraní pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo 2975/3, o skutočnej výmere 660 m², druh pozemku trvalý trávnatý porast; a to ku dňu 17.07.2006 v prospech navrhovateľky a Jozefa Martikana, nar. 01.08.1965, zomr. 03.10.2022, naposledy bytom Kysucký Lieskovec 496, 023 34 Kysucký Lieskovec, ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so spoluvlastníckym podielom 1/1, eventuálne ku dňu 04.10.2022 v prospech navrhovateľky ako výlučné vlastníctvo so spoluvlastníckym podielom 1/1.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dobromyseľnými a jedinými užívateľmi predmetnej nehnuteľnosti sú od roku 1996 navrhovateľka a jej zosnulý manžel Jozef Martikan, nar. 01.08.1965, zomr.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

03.10.2022, naposledy bytom Kysucký Lieskovec 496, 023 34 Kysucký Lieskovec. Dedičské konanie (pojednávanie) prebehlo dňa 07.06.2023, na ktorom dediči Jozefa Martikana uzatvorili tzv. dedičskú dohodu v prospech navrhovateľky, na základe čoho sa navrhovateľka stala jeho jedinou dedičkou a právnu nástupkyňou. Navrhovateľka a Jozef Martikan sa dobromyseľne ujali držby po tom, ako od matky Jozefa Martikana Rozálie Martikanovej, rod. Gajdošovej, nadobudli rodinný dom so súpisným číslom 496 (zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 24.06.1996 bol vykonaný dňa 17.07.1996), nachádzajúci sa v katastrálnom území Kysucký Lieskovec spolu s okolitými pozemkami prislúchajúcimi k domu, vrátane predmetnej nehnuteľnosti, ako ucelený súbor nehnuteľností, ktorý predtým vlastnila Rozália Martikanová s manželom Štefanom a pred nimi zase rodičia Štefana Martikana Veronika Martikanová, rod. Bzdilová, s manželom. Navrhovateľka s Jozefom Martikanom fakticky vstúpili do celého rozsahu užívacích práv a prevzali rodinný dom s prislúchajúcimi pozemkami ako jeden celok v rovnakom rozsahu ako predtým prislúchal Rozálii Martikanovej. Pre úplnosť navrhovateľka uvádza, že Jozef Martikan bol v zmysle schválenej dedičskej dohody poberateľom celého dedičstva po Rozálii Martikanovej. Účastníci konania 1/ až 5/ sú účastníkmi podľa § 359c ods. 2 písm. b) Civilného mimosporového poriadku, pričom navrhovateľka týchto účastníkov konania osobne nepozná. Navrhovateľka predpokladá, že títo sú na liste vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti zapísaní len v dôsledku prebratia historicky nedôsledných zápisov v pozemkových knihách. Predmetnú nehnuteľnosť pôvodne nadobudla Rozália Martikanová, rod. Gajdošová, a pán Štefan Martikan od pána Adama Koprnu a jeho manželky Bety Koprmovej na základe kúpnopredajnej zmluvy spísanej na MNV v Kysuckom Lieskovci dňa 10.10.1957. Umiestnením ide o pozemok nachádzajúci sa nad nižšie uvedenými nehnuteľnosťami, ktoré sú aktuálne vo vlastníctve navrhovateľky a jej zosnulého manžela Jozefa Martikana, pričom ide o rodinný dom a pozemky, ktoré s predmetnou nehnuteľnosťou priamo susedia. Predmetná nehnuteľnosť sa nachádza priamo nad nimi, predstavujú prístupovú cestu pre predmetnú nehnuteľnosť a sú s predmetnou nehnuteľnosťou spojené a spolu využívané (umiestnenie predmetnej nehnuteľnosti vyplýva aj z geometrického plánu č. 3/2023 definovaného v úvode tohto návrhu): a) pozemok, parcela registra „C“ parcelné číslo 230/4, o výmere 668 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. 1920 vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálnym odborom; b) pozemok, parcela registra „C“ parcelné číslo 230/5, o výmere 584 m², druh pozemku záhrada, zapísaný na liste vlastníctva č. 1920 vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálnym odborom; c) rodinný dom so súpisným číslom 496, postavený na parcele registra „C“ parcelné číslo 230/4, o výmere 668 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. 1920 vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálnym odborom; d) pozemok, parcela registra „C“ parcelné číslo 231/1, o výmere 352 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na liste vlastníctva č. 2025 vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálnym odborom. Navrhovateľka spolu s manželom Jozefom Martikanom nepretržite, nerušene a dobromyseľne užívala predmetnú nehnuteľnosť od 17.07.1996, kedy nadobudli aj ostatné vyššie uvedené nehnuteľnosti. Predmetná nehnuteľnosť po celý čas slúžila navrhovateľke a Jozefovi Martikanovi ako záhrada, na výsadbu ovocných stromov, ako prístupová cesta na voľné lúky a k lesu, ktoré sa nad ňou nachádzajú, historicky aj ako trávny porast na prípravu sena. Je ohradená a hranice predmetnej nehnuteľnosti spoločne končili s hranicami pozemkov susedov Petra Kekelyho s rodinou (rodinný dom so súpisným číslom 497) a Vladimíra Hanusa s rodinou (rodinný dom so súpisným číslom 495), a takto sa takpovediac odjakživa užívali. Skutočnosť, že na liste vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti nie je uvedená navrhovateľka s manželom Jozefom Martikanom, sa navrhovateľka dozvedela až v rámci prebiehajúcich pozemkových úprav v katastrálnom území Kysucký Lieskovec v decembri 2022, a to náhodne pri vyhľadávaní nových vhodných pozemkov, o ktoré by navrhovateľka prejavila záujem v rámci pripravovaných zmien. Keďže manžel navrhovateľky (Jozef Martikan), ktorý z tohto miesta pochádzal, zomrel, navrhovateľka nevedela presný dôvod, prečo je predmetná nehnuteľnosť evidovaná v katastri nehnuteľností nesprávne. Sused navrhovateľky Vladimír Hanus (rodinný dom so súpisným číslom 495, zápis na liste vlastníctva č. 107) ju informoval, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudli ešte Rozália Martikanová s manželom Štefanom (rodičia Jozefa Martikana) na základe kúpnej zmluvy od manželov Koprnových. Následne navrhovateľka dohľadala aj túto kúpnopredajnú zmluvu. Na strane navrhovateľky ani Jozefa Martikana neexistujú a neexistovali žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by vylučovali ich spôsobilosť nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Predmetná nehnuteľnosť ako pozemok patrí k základným predmetom vlastníckych vzťahov, pričom zároveň nejde o nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej by bolo nadobudnutie vlastníckeho práva fyzickými osobami, občanmi Slovenskej republiky vylúčené. Navrhovateľka spolu so zosnulým manželom užívala predmetnú nehnuteľnosť od 17.07.1996 do súčasnosti, t. j. 27 rokov. V uvedenom okamihu sa držby predmetnej nehnuteľnosti dobromyseľne ujali spolu s ostatnými nehnuteľnosťami, ktoré ako kompletný súbor a celok nehnuteľností spolu s rodinným domom nadobudli od Rozálie Martikanovej. Od tohto momentu ostatné nehnuteľnosti a predmetnú nehnuteľnosť spoločne užívali a obhospodarovali a ich vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti bolo všeobecne akceptované a nerušené. Vlastnícke právo nespochybňovali, ale práve naopak potvrdzovali a rešpektovali aj susedia, o čom svedčia aj čestné vyhlásenia, ktoré navrhovateľka priložila k tomuto návrhu; potvrdenie pána Hanusa o existencii kúpnopredajnej zmluvy a v konečnom dôsledku aj konanie tretích osôb, ktoré po celé roky rešpektovali hranice predmetnej nehnuteľnosti a do vlastníckeho, resp. užívacieho práva navrhovateľky a jej manžela nezasahovali. Nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nastáva uplynutím doby 10 rokov. Navrhovateľka s manželom Jozefom Martikanom tak nadobudli vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti dňa 17.07.2006. Predmetnú nehnuteľnosť tak nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak by súd posudzoval výlučne možnosť navrhovateľky nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, táto ho s poukazom s poukazom na § 134 ods. 3 a § 460

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Občianskeho zákonníka nadobudla, resp. mohla nadobudnúť, do výlučného vlastníctva už dňa 04.10.2023, t. j. po smrti Jozefa Martikana. O skutočnosti, že navrhovateľka s manželom boli po celý čas držby dobromyseľní, svedčia už vyššie popísané skutočnosti, a to najmä: skutočnosť, že nie sú zapísaní na liste vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti sa dozvedeli náhodne v rámci prebiehajúcich pozemkových úprav v k. ú. Kysucký Lieskovec; pri kúpe rodinného domu so súp. č. 496 fakticky vstupovali do celého rozsahu vlastníckych a užívacích práv spojených s rodinným domom a prislúchajúcimi pozemkami po Rozálii Martikanovej, hranice týchto pozemkov sa fakticky následne nemenili, s výnimkou zmien uskutočnených dohodou susedov; Jozef Martikan nadobudol dohodou dedičov celý rozsah dedičstva po Rozálii Martikanovej; čiže úmyslom bolo previesť na Jozefa Martikana všetko, čo mala Rozália Martikanová; keďže Jozef Martikan a navrhovateľka nadobúdali majetok od Rozálie Martikanovej v celom rozsahu (s výnimkou majetku, ktorý Rozália Martikanová ešte počas života previedla na ostatné deti - súrodencov Jozefa Martikana), ktorý bol v tomto rozsahu takmer 30 rokov nespochybňovaný a lokálne akceptovaný, nebol ani najmenší dôvod preverovať, či tá-ktorá parcela je zapísaná na tom-ktorom liste vlastníctva; vlastnícke a užívacie právo bolo počas celej doby zo strany navrhovateľky a jej manžela skutočne vykonávané a zo strany tretích osôb nerušené, nespochybňované a rešpektované.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CMP“): Konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359c CMP: (1) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. (2) Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. (3) Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

5. Podľa § 359f CMP: (1) Ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie. (2) Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí. (3) Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2. (4) Vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

6. Podľa § 359h CMP: (1) Námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdým vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. (2) Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. (3) V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. (4) Súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

7. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto vyzývaciemu uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Okresný súd Žilina dňa 30.8.2023
JUDr. Mgr. Michaela Priesolová, sudca

Y000086

Spisová značka: 46Vyd/2/2022

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Roman Ďurina, nar. 18.10.1977, trvale bytom Dolná Tižina 279, 013 04 Dolná Tižina, práv. zast.: JUDr. Mária Padalová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, za účasti subjektov: 1/ Amália Chabadová, zast.: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Tižina, obci Dolná Tižina, okrese Žilina, evidovanej na liste vlastníctva č. 426 ako parcela registra C-KN č. 112 - trvalý trávny porast o výmere 371 m², v prospech navrhovateľa Romana Ďurinu, nar. 18.10.1977, trvale bytom Dolná Tižina 279, 013 04 Dolná Tižina, v podiele 1/1, vydržaného ku dňu 01.01.1991, a to do dňa 31.03.2024.

Odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2022 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd potvrdí nadobudnutie vlastníctva vydržaním nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Tižina, obci Dolná Tižina, okrese Žilina, evidovanej na liste vlastníctva č. 426 ako parcela registra C-KN č. 112 - trvalý trávny porast o výmere 371 m², v prospech navrhovateľa Romana Ďurinu, nar. 18.10.1977, trvale bytom Dolná Tižina 279, 013 04 Dolná Tižina, v podiele 1/1, vydržaného ku dňu 01.01.1991.
2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že spolu so svojou nebohú matkou Emíliou Ďurinovou a nebohým otcom Eduardom Ďurinom dlhodobo užívali nehnuteľnosť - pozemok parc. registra C-KN č. 112 - trvalý trávny porast o výmere 371 m² a to na základe Dohody napísanej na Miestnom národnom výbore v Dolnej Tižine medzi odpredávateľom Eduardom Maľkom a kupiteľom Eduardom Ďurinom s manželkou (rodičmi navrhovateľa) ešte v roku 1980, pričom majetkovoprávne usporiadanie pozemku malo byť dodatočne prevedené na Štátnom notárstve v Žiline. Nakoľko zrejme kúpna zmluva nemala potrebnú právnu formu, nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníctva v evidencii KN. Navrhovateľ spolu s rodičmi, keďže za predmetnú nehnuteľnosť v zmysle Dohody zaplatili, vstúpili do úžitku predmetného pozemku a tento v dobrej viere užívali ako svoje vlastníctvo pokojne, nerušene, bez nárokov iných osôb, a teda sa považovali za jeho dobromyseľných držiteľov. Predmetný pozemok má navrhovateľ ohradený spolu s príslušnými pozemkami parc. registra C-KN č. 111/1 a 111/2, na ktorých má postavený so svojím bratom rodinný dom súp. č. 279, k. ú. Dolná Tižina. Medzi nikým nemal navrhovateľ a jeho rodičia nikdy žiaden spor ohľadom užívania predmetnej nehnuteľnosti. Odvtedy, t. j. od roku 1980, predmetný pozemok navrhovateľ spolu so svojimi nebohými rodičmi užívali dobromyseľne a nerušene ako svoj vlastný bez zásahu iných osôb, za celú dobu užívania im v úžitku nikdy nikto nebránil, do výkonu ich vlastníckeho práva nik nezasahoval a nezasahuje a ani im nijak neprekáža v užívaní. Svedčia o tom aj priložené čestné vyhlásenia dvoch svedkov - susedov Kamily Poliakovovej a Stanislava Urmína zo dňa 09.11.2022. Vlastníčku Amáliu Chabadovú vedenú v predmetnej nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. 426, k. ú. Dolná Tižina, navrhovateľ nepozná, nemá vedomosť o tom, prečo je vedená na tomto liste vlastníctva, pričom svedčí o tom aj vyjadrenie Obce Dolná Tižina, podľa ktorého táto nemá v obci vedený pobyt, nachádza sa na neznámom mieste, jej pobyt nie je obci známy a obec nemá vedomosť ani o jej právnych nástupcoch, prípadne o pobyte jej právnych nástupcov. Začiatok oprávnenej držby navrhovateľa je teda odvodený od horeuvedeného právneho nadobúdacieho titulu, ktorý v navrhovateľovi vyvolal vnútorné presvedčenie založené na

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

objektívnych okolnostiach o tom, že mu predmetný pozemok patrí, na základe čoho nemal spolu so svojimi nebohými rodičmi počas celej vydržacej doby o tom žiadne pochybnosti. Tento nadobúdaci titul, dobromyseľná a oprávnená držba navrhovateľovi plynula počas celej zákonom ustanovenej doby. Od tej doby predmetný pozemok užíva navrhovateľ ako svoj vlastný a toto právo vykonáva len pre seba, je dobromyseľný v tom, že mu vlastnícky patrí. Týmto návrhom o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti by sa tak odstránila nesprávnosť v evidencii katastra a zabezpečilo by sa zosúladenie skutočného stavu so stavom právnym. Z vyššie uvedeného vyplýva aj označenie dňa, kedy navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním, a to najneskôr ku dňu 01.01.1991.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CMP“): Konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359c CMP: (1) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. (2) Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. (3) Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

5. Podľa § 359f CMP: (1) Ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie. (2) Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí. (3) Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2. (4) Vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľností podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

6. Podľa § 359h CMP: (1) Námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. (2) Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. (3) V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčíť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčíť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. (4) Súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

7. Nakoľko navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto vyzývaciemu uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Okresný súd Žilina dňa 30.8.2023

JUDr. Mgr. Michaela Priesolová, sudca

Y000087

Spisová značka: 46Vyd/1/2021

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1a/ Pavol Klinčák, nar. 14.05.1975, trvale bytom Bôrická cesta 1827/31, 010 01 Žilina, 1b/ Iveta Dupkala, rod. Klinčáková, nar. 26.08.1979, trvale bytom Pod Vajánkom 257/28, 013 03 Varín, za účasti subjektov: 1/ Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to spoluvlastníckeho podielu 28/112-ín (poradové číslo B8) k rodinnému domu súp. č. 1827 postavenému na pozemku parc. KN-C č. 4831 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191 m², zapísanému na liste vlastníctva č. 387 vedenom Okresným úradom Žilina - odborom katastrálnym pre okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Žilina, vydržaného ku dňu 31.12.1991; ďalej pozemku parc. KN-C č. 4831 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191 m², zapísanému na liste vlastníctva č. 1100 vedenom Okresným úradom Žilina - odborom katastrálnym pre okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Žilina, vydržaného ku dňu 31.12.1998; a ďalej pozemku parc. KN-C č. 5823/28 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m², zapísanému na liste vlastníctva č. 8912 vedenom Okresným úradom Žilina - odborom katastrálnym pre okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Žilina, vydržaného ku dňu 31.12.1998; navrhovateľmi Pavlom Klinčákom, nar. 14.05.1975, trvale bytom Bôrická cesta 1827/31, 010 01 Žilina, a Ivetou Dupkalou, rod. Klinčákovou, nar. 26.08.1979, trvale bytom Pod Vajánkom 257/28, 013 03 Varín, a to do dňa 31.03.2024.

Odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2021 sa pôvodná navrhovateľka Mária Klinčáková, rod. Absolonová, nar. 21.08.1948, zomr. 25.12.2021, naposledy bytom Bôrická cesta 1827/31, 010 01 Žilina, domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd potvrdí nadobudnutie vlastníctva vydržaním spoluvlastníckeho podielu 28/112-ín (poradové číslo B8) k rodinnému domu súp. č. 1827 postavenému na pozemku parc. KN-C č. 4831 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191 m², zapísanému na liste vlastníctva č. 387 vedenom Okresným úradom Žilina - odborom katastrálnym pre okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Žilina, vydržaného ku dňu 31.12.1991; ďalej pozemku parc. KN-C č. 4831 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191 m², zapísanému na liste vlastníctva č. 1100 vedenom Okresným úradom Žilina - odborom katastrálnym pre okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Žilina, vydržaného ku dňu 31.12.1998; a ďalej pozemku parc. KN-C č. 5823/28 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m², zapísanému na liste vlastníctva č. 8912 vedenom Okresným úradom Žilina - odborom katastrálnym pre okres Žilina, obec Žilina, k. ú. Žilina, vydržaného ku dňu 31.12.1998.

2. Pôvodná navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že v roku 1957 spolu s otcom a dvomi súrodencami kúpila rodinný dom súp. číslo 1827 - zastavaná plocha 89,25 m², parcelu č. 4831 o výmere 191 m² a parcelu č. 4830 o výmere 365 m² (pozemkovo knižná vložka č. 2404 ako parcela 1912/b/11) na základe kúpno-predajnej zmluvy podpísanej u notára (podkladom bol znalecký posudok). Od tohto roku mala pôvodná navrhovateľka, jej rodičia a súrodenci nehnuteľnosť v držbe nerušene a dobromyseľne. Nakoľko kúpno-predajná zmluva nebola registrovaná Štátnym notárstvom, prevod nebol zaznamenaný v pozemkovo-knižnej vložke. To, že zanedbali povinnosti a prevod nebol zaznamenaný, zistili až po smrti otca - spolumahajiteľa nehnuteľnosti v roku 1970 pri dedičskom konaní (13 rokov po kúpe a užívaní nehnuteľnosti). Žiaľ už sa im nepodarilo napraviť zanedbané povinnosti, nakoľko jeden z predávajúcich Karol Strážnický zomrel ešte v roku 1962 a druhý z predávajúcich sa zdržiaval na neznámom mieste v zahraničí. V roku 1970 nehnuteľný majetok neprešiel dedičským konaním po otcovi pôvodnej navrhovateľky - kupujúcom (neb. František Absolon - podiel 1/2) z dôvodu, že nie je majetko-právne usporiadaný. Žiaľ predávajúci (Karol Strážnický - podiel 1/2) zomrel ešte v roku 1962. V roku 1971 nehnuteľný majetok prešiel dodatočným dedičským konaním po predávajúcom (neb. Karol Strážnický, ktorý zomrel ešte v roku 1962 - podiel 1/2). Podiel vo výške 1/4 zdedila jeho manželka Júlia Strážnická, rod. Pavlíková, ktorá zomrela v roku 1986, po nej dedičstvo prevzal čl. štát ako odúmrt' a následne mesto Žilina (DELIM.PROTOKOL-833/92, LV č. 387, podiel 28/112). V roku 1975 sa pôvodná navrhovateľka spolu s manželom a deťmi do nehnuteľnosti nasťahovala. Od tohto roku pôvodná navrhovateľka nehnuteľnosť využívala výlučne na bývanie, starala sa o ňu, mala tam trvalý pobyt. Od tohto roku

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

pôvodná navrhovateľka mala s manželom a ich deťmi nehnuteľnosť nepretržite v držbe nerušene a dobromyseľne, užívali ju ako svoju vlastnú. V roku 1988 prebehlo súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku - vlastnícke právo k domu vydržaním nadobudla rodina pôvodnej navrhovateľky v podiele 3/4 (jej mama, ona a jej piati súrodenci). Podiel 1/4, ktorý prevzal čsl. štát ako odúmrt' v roku 1986, vydržaný nebol, dodnes je vlastníkom uvedeného podielu Mesto Žilina. Vlastnícke právo k pozemku vydržaním nadobudol štát, no pôvodná navrhovateľka a jej rodina mali právo uzavretia dohody o osobnom užívaní pozemku. Žiaľ, k uzavretiu dohody o osobnom užívaní pozemku nedošlo a následne ani k vlastníctvu fyzickej osoby podľa novely Občianskeho zákonníka od 01.01.1992 /podľa § 872 platí: "(1) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté./ Aj po rozhodnutí súdu o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti mala pôvodná navrhovateľka nehnuteľnosť nepretržite v držbe nerušene a dobromyseľne a užívala ju ako svoju vlastnú. Vlastnícke právo k rodinnému domu pôvodná navrhovateľka nadobudla vydržaním 31.12.1991 (3 roky od rozhodnutia súdu), vlastnícke právo k pozemku pôvodná navrhovateľka nadobudla vydržaním 31.12.1998 (10 rokov od rozhodnutia súdu). V roku 2000 Mesto Žilina predalo parcelu č. 4830 o výmere 365 m² súkromnej osobe neb. MUDr. Vladimírovi Frajkovi, ktorú v roku 1957 pôvodná navrhovateľka kúpila spolu so svojím otcom a dvoma súrodencami, ktorú od roku 1957 mali v držbe nerušene a dobromyseľne, užívali ju ako vlastnú, a na ktorú mali podľa rozhodnutia súdu z roku 1988 právo, aby s nimi bola uzavretá dohoda o osobnom užívaní pozemku, k uzavretiu ktorej žiaľ nedošlo.

3. Súd uznesením č. k. 46Vyd/1/2021-131 zo dňa 14.06.2023 namiesto pôvodnej navrhovateľky pokračoval v konaní s jej dedičmi ako jej právny nástupcami, a to s navrhovateľmi v rade 1a/ Pavlom Klinčákom, nar. 14.05.1975, trvale bytom Bôrická cesta 1827/31, 010 01 Žilina, a 1b/ Ivetou Dupkalou, rod. Klinčákovou, nar. 26.08.1979, trvale bytom Pod Vajánkom 257/28, 013 03 Varín. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2023.
4. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CMP“): Konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.
5. Podľa § 359c CMP: (1) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. (2) Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. (3) Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).
6. Podľa § 359f CMP: (1) Ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie. (2) Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí. (3) Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2. (4) Vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
7. Podľa § 359h CMP: (1) Námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. (2) Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. (3) V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. (4) Súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmieta námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

8. Nakoľko navrhovatelia v rade 1a/ a 1b/ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčili, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto vyzývaciemu uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Okresný súd Žilina dňa 30.8.2023

JUDr. Mgr. Michaela Priesolová, sudca