

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000046

Spisová značka: 6Vyd/2/2022

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Ivan Hruboň, nar. 09.06.1970, bytom Čermany 79, Čermany, zastúpeného: Mgr. Martinou Pastier, advokátkou so sídlom Nábřežná 5, Nová Baňa, a účastníkov konania: 1/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 a 2/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania, takto

## rozhodol

I. Súd v y z ý v a oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres Topoľčany, obec a katastrálne územie Čermany, na LV č. 111 a to parcela registra „C“ parc. č. 63/2 - záhrada o výmere 1098 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ parc. č. 63/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 486 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom so súp. č. 79, v prospech Ivana Hruboňa, rod. Hruboňa, nar. 09.06.1970, bytom Čermany 79, Čermany vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/3-ina.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 31.12.2023.

## Odôvodnenie:

1. Dňa 26.05.2022 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh navrhovateľa na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. Čermany ako parcela registra „C“ parc. č. 63/2 - záhrada o výmere 1098 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ parc. č. 63/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 486 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom so súp. č. 79 vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/3-ina, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľnosti na LV č. 111.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu o výške 1/3-iny mu bolo potvrdené rozhodnutím Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 2D/454/1992, Dnot 486/1993 v dedičskej veci po poručiťelke Alžbete Hruboňovej, nar. 07.03.1918, zomr. 07.08.1992, ktorá pre prípad svojej smrti zriadila závet, ktorým za univerzálného dediča ustanovila navrhovateľa. Ďalší spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3-iny nadobudol navrhovateľ na základe darovacej zmluvy uzavretej v roku 2021. Ako vlastníčka poslednej tretiny na uvedených nehnuteľnostiach je na LV č. 111 vedená stále Anastázia Hruboňová, nar. 24.02.1906, zomr. 11.04.1994.

2.1 Dňa 22.11.1993 sa p. Anastázia Hruboňová vzdala svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľa.

2.2 Dňa 22.04.1963 došlo k uzavretiu dohody medzi p. Anastáziou Hruboňovou na jednej strane a p. Michalom Hruboňom a jeho manželkou Alžbetou Hruboňovou na strane druhej o tom, že p. Anastázia Hruboňová sa vzdáva svojho nároku na podiel z predmetných nehnuteľností za odplatu 6.000,- Kč. Uvedené bolo potvrdené aj MNV v Čermanoch. Následne sa jedinou dedičkou po Michalovi Hruboňovi, zomr. 19.06.1979 stala na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Topoľčanoch sp. zn. D 873/79 jeho manželka p. Anastázia Hruboňová, po ktorej neskôr ako jediný závetný dedič nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3-ina k predmetným nehnuteľnostiam navrhovateľ. Napriek uvedeným skutočnostiam, nikdy nedošlo k zápisu vlastníckeho práva patriaceho pôvodne Anastázii Hruboňovej v podiele 1/3-ina k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľnosti, čo si navrhovateľ uvedomil až nedávno.

2.3 Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vydržania vlastníckeho práva tvoria rodinný dom a prislúchajúcu záhradu, ktorú navrhovateľ začal prerábať ešte v roku 1992 a nastáhoval sa do nej aj s rodinou pred Vianocami 1994, teda v nich žije najmenej od Vianoc 1994. Predmetné nehnuteľnosti má navrhovateľ v celosti v nepretržitej, dobromyseľnej a nerušenej držbe od roku 1994, užíva ich obhospodaruje, udržiava v náležitom stave, platí za ne daň z nehnuteľnosti. Vzhľadom k uvedenému má za to, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam aj vo zvyšnej časti tretieho spoluvlastníckeho podielu 1/3-iny, nadobudol najneskôr dňa 25.12.2004.

2.4 K návrhu priložil výpis z LV č. 111 pre kat. úz. Čermany, rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 2D/454/1992, Dnot 486/1993 zo dňa 23.11.1993 po zomr. Alžbete Hruboňovej, rozhodnutie Štátneho notárstva v Topoľčanoch v dedičskej veci po zomr. Michalovi Hruboňovi, zomr. 19.06.1979 sp. zn. D 873/79-10 zo dňa 03.08.1979, splnomocnenie zo dňa 24.11.1993, ktorým Anastázia Hruboňová splnomocnila navrhovateľa v dedičskom konaní po zomr. Alžbete Hruboňovej. Súčasťou splnomocnenia jej potvrdenie, že 1/3-ina domu súp. č. 79 sa vzdáva v prospech navrhovateľa, prehlásenie svedkov Heleny Sedlárovej zo dňa 27.04.2022 a Mariána Mikulca zo dňa 27.04.2022 o nepretržitej a nerušenej držbe, užívaní a obhospodarovaní predmetných nehnuteľností od roku

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

1994 navrhovateľom a tiež potvrdenie obce Čermany zo dňa 19.05.2022 o tom, že navrhovateľ platí daň z nehnuteľnosti od roku 1992 za celý výmeru.

2.5 Zároveň predložil kópiu prehlásenia o vzájomnej dohode zo dňa 22.04.1963, ktorým Michal Hruboň a manželka Alžbeta Hruboňová ako nadobúdatelia nehnuteľnosti - rodinného domu od súrodencov Anastázie Hruboňovej, v 1/3 za úhradu 6.000,- Kčs, ktorú sumu prijala od Michala Hruboňa a manželky, čím sa vzdala nároku na ďalší podiel z rodinného domu so súp. č. 79 v obci Čermany. Emil Hruboň a manželka Mária prijali úhradu za čiastku 1/3-iny domu so súp. č. 79 od Michala Hruboňa a manželky v sume 7.000,- Kčs, čím sa vzdali nároku na ďalšiu náhradu za uvedenú čiastku v dome. Uvedeným prehlásením potvrdili, že nebudú požadovať žiaden podiel pozostalosti z domu so súp. č. 79 v obci Čermany a tento zostáva v celosti ako vlastníctvo Michala Hruboňa a manželky Alžbety. Pravdivosť prehlásenia a vzájomnej dohody potvrdil Miestny národný výbor v Čermanoch.

2.6 Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Topoľčanoch v dedičskej veci po zomr. Michalovi Hruboňovi, zomr. 19.06.1979 sp. zn. D 873/79-10 zo dňa 03.08.1979 vyplýva, že jediná zákonná dedička Alžbeta Hruboňová, nar. 07.03.1918, bytom Čermany 79, nadobudla okrem iného aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Čermany vo vložke č. 374, parc. č. 63/2, 63/3 v podiele 1/3-ina.

3. Uznesením č.k. 6Vyd/2/2022-20 zo dňa 20.06.2022 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie tak, že presne označí účastníkov konania podľa § 359c ods. 2 CMP a zároveň ho poučil, že v opačnom prípade podanie odmietne. Dňa 27.06.2022 navrhovateľ doručil súdu doplnenie návrhu na začatie konania.

3.1. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.08.2022 sp. zn. 6Vyd/2/2022-31 súd konanie zastavil. K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že účastník konania Anastázia Hruboňová, nar. 20.02.1906 nebola spôsobilá byť účastníkom konania, nakoľko zomrela dňa 11.04.1994, teda ešte pred začatím konania.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/104/2022-66 uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania voči účastníčke konania 1/ Anastázii Hruboňovej, potvrdil. Vo zvyšnej časti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie.

5. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších predpisov, (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

6. Podľa § 359c ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

7. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

- a) navrhovateľ
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

8. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

9. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

10. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

11. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

12. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

13. Podľa § 359g ods. 1 CMP, Vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí

- a) navrhovateľovi,
- b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,
- c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,
- d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a
- e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.

14. Podľa § 359g ods. 2 CMP, Vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou.

- a) v Obchodnom vestníku a
- b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.

15. Podľa § 359g ods. 3 CMP, Doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.

16. Podľa § 134 ods. 1 OZ, Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

17. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva. K tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním musia byť splnené súčasne zákonné predpoklady a to, že držba veci musí byť oprávnená po celú vydržaciú dobu, že musí ísť o neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby a že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod, teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba teda vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávnou, ak si určitú vec prisvojuje. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdací titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva. Vo všeobecnosti platí, že dobromyseľnosť zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva.

18. Konanie o potvrdení vydržania pozostáva z dvoch fáz. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. V rámci prvej fázy konania súd návrh zamietne ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, teda skúma, či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Vychádza pri tom z opísania skutkových okolností navrhovateľom a ním označených a predložených dôkazov. Až po splnení všetkých podmienok a osvedčení nadobudnutia vlastníckeho práva sa konanie vydaním vyzývacieho uznesenia prekloní do svojej druhej fázy.

19. Predmetom konania o potvrdení vydržania je preskúmanie toho, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo vydržaním podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Svojou povahou ide o mimosporové konanie. Účelom tohto konania nie je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, keďže toto môže byť predmetom len sporového konania podľa CSP. V zmysle § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania možno začať len na návrh, pričom tento návrh môže podať len ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu a návrh by mal navrhovateľ podať až potom, keď už splnil všetky predpoklady vydržania. Dôvodom je skutočnosť, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa nadobúda zo zákona okamihom splnenia všetkých predpokladov vydržania a nie rozhodnutím súdu o potvrdení vydržania.

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

20. Pokiaľ ide o náležitosti pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, uvedené zákon vyžaduje do takej intenzity, aby z uvedeného tvrdené právo navrhovateľa vyplývalo. Zo skutočností opísaných v návrhu musí byť zrejmé, že sú splnené všetky štyri predpoklady vydržania, a to: spôsobilý predmet držby; nehnuteľnosť musí byť opísaná všetkými identifikačnými znakmi tak, ako je nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností, a ak vydržal len spoluvlastnícky podiel, treba uviesť aj jeho veľkosť. Druhým predpokladom je oprávnená držba. K tejto musí navrhovateľ uviesť skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoju dobromyseľnosť. Tretím predpokladom je dĺžka doby držby v trvaní 10 rokov, ktorá musí korešpondovať s nadobúdacím titulom, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju dobromyseľnosť. Posledným (štvrtým) predpokladom je nepretržitosť držby, čo znamená, že počas celej doby držby muselo byť presvedčenie držiteľa - navrhovateľa o jeho dobromyseľnosti dôvodné. Na preukázanie všetkých tvrdených skutočností by mal navrhovateľ označiť dôkazy, a pokiaľ ide o listinné dôkazy, tieto by mal k návrhu i pripojiť. Konanie o potvrdenie vydržania nie je konaním o osvedčení vydržania, preto súd by mal mať existenciu predpokladov vydržania u navrhovateľa za dokázanú a nie iba osvedčenú.

21. V predmetnej veci dôvodnosť návrhu navrhovateľ preukazoval výpisom z LV č. 111, z ktorého vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú vedené vlastnícky pod B2 na Anastáziu Hruboňovú z titulu nadobudnutia PKV vložka č. 374 v 1/3-ine a pod B4 na navrhovateľa v podiele 2/3-ín titulom rozhodnutia sp. zn. 2D/454/92 a darovacej zmluvy V 710/2021. Ďalej vo veci navrhovateľ predložil prehlásenie o vzájomnej dohode zo dňa 22.04.1963, tak ako je to uvedené v bode 2.5. tohto uznesenia. Ďalej rozhodnutie Bývalého Štátneho notárstva v Topolčanoch z 03.08.1989 č.k. D 873/79-10 v dedičskej veci po Michalovi Hruboňovi, ktorého jedinou zákonnou dedičkou bola manželka Alžbeta Hruboňová. Z predložených prehlásení svedka zo dňa 27.04.2022 Heleny Sedlárovej, Mariána Mikulca vyplýva, že navrhovateľ má predmetné nehnuteľnosti nepretržite a nerušene v držbe, ktoré užíva a obhospodaruje ako vlastné od roku 1994. Z potvrdenia Obce Čermany zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že navrhovateľ platí daň z predmetnej nehnuteľnosti od roku 1992 za celú výmeru v plnej výške (3/3).

21.1. Vo veci si súd vyžiadal od Okresného úradu Topolčany, katastrálny odbor, výpis z pozemnoknižnej vložky č. 374 kat. úz. Čermany, z ktorej vyplýva zápis parc. č. 63/2 záhrada o výmere 1140 m<sup>2</sup> a parc. č. 63/3 dom č. 67 a dvor v intraviláne o výmere 486 m<sup>2</sup>. Pod B1 a) na meno Anastázia Hruboňová v 1/3-ine, pod B1 b) na meno Emil Hruboň v 1/3-ine a pod B1 c) Michal Hruboň v 1/3-ine.

21.2. Z pripojeného spisu Bývalého Štátneho notárstva v Topolčanoch sp. zn. 2D/454/12 súd zistil, že bolo vedené dedičské konanie po zomrelej Alžbete Hruboňovej, ktorá zomrela 07.08.1992. Domový majetok a pozemok vo vložke č. 374 pod B1 c) v 1/3-ina podľa KN totožné na LV č. 11, nadobudnuté podľa D 873/89 nadobudol jediný závetný dedič Ivan Hruboň, nar. 09.06.1970.

22. Nakoľko navrhovateľ, v zmysle vyššie uvedeného, osvedčil podľa § 359f ods. 1 CMP, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Topolčany. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359 os. 2 písm. a) do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia.

Podľa § 359h ods. 1 až 4 CMP, námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje,
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

**Vydržanie – vyzývacie uznesenie**

Okresný súd Topoľčany dňa 18.5.2023  
Ľuboš Chrenko, sudca