

U000020**Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**

Sídlo: Drieňová 24, 826 03 Bratislava

podľa § 30 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejňuje:

Začatie konania

Protimonopolný úrad SR začal správne konanie vo veci možného zneužívania dominantného postavenia v súvislosti s užívaním autobusových staníc v ŽSK

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, (ďalej len „úrad“) dňa 24. 2. 2023 začal z vlastného podnetu správne konanie vo veci možného zneužívania dominantného postavenia podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona o ochrane hospodárskej súťaže (zákona č. 187/2021 Z. z., ďalej len „zákon“) voči podnikateľovi pôsobiacemu v oblasti poskytovania služieb súvisiacich s užívaním autobusových staníc v Žilinskom samosprávnom kraji (ďalej len „ŽSK“). Podľa uvedeného ustanovenia zákona zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu je priame alebo nepriame uplatňovanie neprimeraných cien alebo iných neprimeraných obchodných podmienok.

Správne konanie začal úrad v nadväznosti na vykonané prešetrovanie, v rámci ktorého úrad získal informácie a podklady vyvolávajúce podozrenie, že podnikateľ pôsobiaci v oblasti poskytovania služieb súvisiacich s užívaním autobusových staníc v ŽSK by mohol uplatňovať voči autobusovým dopravcom neprimerane vysoký poplatok za používanie autobusovej stanice účtovaný za každý autobusový spoj.

Podľa § 42 ods. 1 zákona úrad za porušenie zákazu zneužitia dominantného postavenia uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z celosvetového obratu podľa § 3 ods. 10 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.

Začatie správneho konania neznamena, že účastník konania porušil súťažné pravidlá a ani neprejudikuje závery, ku ktorým môže úrad dospieť v rozhodnutí vo veci samej.

U000021**Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**

Sídlo: Drieňová 24, 826 03 Bratislava

podľa § 30 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejňuje:

Začatie konania

Protimonopolný úrad SR začal správne konanie vo veci možnej kartelovej dohody medzi výrobcami a dodávateľmi telekomunikačných a energetických káblov

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, (ďalej len „úrad“) dňa 2. 3. 2023 začal z vlastného podnetu správne konanie vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž zakázanej podľa § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, uzatvorenej viacerými podnikateľmi, ktorí vyrábajú a dodávajú telekomunikačné a energetické káble, v súvislosti s výpočtom, zdieľaním a dodržiavaním tzv. kotácie kovov.

Úrad v priebehu prešetrovania získal podklady a informácie nasvedčujúce tomu, že viacerí výrobcovia a dodávateľia káblov sa dohodli na zjednotení časti ceny účtovanej svojim odberateľom zavedením tzv. kotácie kovov ako pevnej súčasti ceny a dohodli spôsob výpočtu tejto kotácie. Podľa zistení úradu sa tieto podnikatelia tiež dohodli na zdieľaní hodnoty tohto výpočtu medzi sebou, na odsúhlasovaní tejto hodnoty a na jej pravidelnom zverejňovaní v tlači a na internete.

Začatie správneho konania neznamena, že účastníci konania porušili súťažné pravidlá a ani neprejudikuje závery,

ku ktorým môže úrad dospieť v rozhodnutí.

U000022

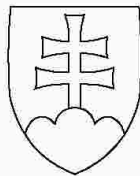
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Sídlo: Drieňová 24, 826 03 Bratislava

podľa § 30 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejňuje:

Právoplatné rozhodnutie

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2023/DOH/POK/1/3

Bratislava 03. februára 2023

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo SK/0016/OKT/2022, začatom dňa 28.04.2022 z vlastného podnetu v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 na základe § 16 ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov takto

rozhodol:

I. Konanie podnikateľov:

MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov,

Mgr. Marek Kočiš, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce,

Štefan Rybovič, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica,

spočívajúce v koordinácii týchto podnikateľov pri vypracovaní a predložení ponúk v procese prípravy a realizácie

- verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice, ktoré bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S 120-293254, zo dňa 24.06.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134 zo dňa 25.06.2020, pod č. MSS-22805, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia“,

2. verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice, ktoré bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 71 zo dňa 10.04.2019, pod č. MSS-7037, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia v regióne Košice“,
3. obchodná verejná súťaž spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice, ktorá bola vyhlásená dňa 07.06.2019 prostredníctvom aukčného portálu Proe.biz a bola tiež zverejnená na webovom sídle verejného obstarávateľa, predmetom ktorej bolo „Odstránenie/okliesnenie drevín v blízkosti NN vedení“,

je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže pri zabezpečení služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia na území Slovenskej republiky a ktorá je podľa § 4 ods.1 v spojení § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 zakázaná.

- II. Podľa § 38 ods. 1 v spojení s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 v spojení s § 4 ods. 1 Vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 192/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania, Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

podnikateľovi MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov, pokutu vo výške 2 030 € (slovom dvetisíctridsať eur),

podnikateľovi Mgr. Marekovi Kočišovi, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce, pokutu vo výške 2 730 € (slovom dvetisícšesťdesiat eur),

podnikateľovi Štefanovi Rybovičovi, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica, pokutu vo výške 4 130 € (slovom štyritisícstotridsať eur),

ktorú sú uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 202313 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

- III. Podľa § 38h ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy

Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá:

podnikateľovi MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka od právoplatnosti konečného rozhodnutia podľa § 38h ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021,

podnikateľovi Mgr. Marekovi Kočišovi, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka od právoplatnosti konečného rozhodnutia podľa § 38h ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021,

podnikateľovi Štefanovi Rybovičovi, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka od právoplatnosti konečného rozhodnutia podľa § 38h ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021.

Odôvodnenie:

Obsah odôvodnenia

1. PRIEBEH PREŠETROVANIA A SPRÁVNEHO KONANIA	4
2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	6
3. PÔSOBNOSŤ ZÁKONA	6
4. ÚČASTNÍCI KONANIA	8
5. VYMEDZENIE OBLASTI DOTKNUTEJ DOHODOU	9
5.1. TOVARY A SLUŽBY DOTKNUTÉ POSUDZOVANOU DOHODOU	9
5.2. ÚZEMIE DOTKNUTÉ POSUDZOVANOU DOHODOU	10
6. OPIS A VYHODNOTENIE SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ	10
6.1. VEREJNÉ OBSTARÁVANIE Č. 1	10
6.1.1. PRIEBEH VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA Č. 1	10
6.1.2. SÚŤAŽNÉ PONUKY PREDLOŽENÉ ÚČASTNÍKMI KONANIA	12
6.1.3. ZÁVERY ÚRADU	15
6.2. VEREJNÉ OBSTARÁVANIE Č. 2	16
6.2.1. PRIEBEH VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA Č. 2	16
6.2.2. SÚŤAŽNÉ PONUKY PREDLOŽENÉ ÚČASTNÍKMI KONANIA	17
6.2.3. ZÁVERY ÚRADU	20
6.3. OBCHODNÁ VEREJNÁ SÚŤAŽ	21
6.3.1. PRIEBEH OBCHODNEJ VEREJNEJ SÚŤAŽE	21
6.3.2. POSUDZOVANIE SÚŤAŽNÝCH PONÚK	22
6.3.3. ZÁVERY ÚRADU	25
7. PRÁVNE POSÚDENIE	26
8. ULOŽENIE SANKCIÍ	29
9. VYJADRENIA ÚČASTNÍKOV KONANIA K VÝZVE	35
POUČENIE:	35

1. PRIEBEH PREŠETROVANIA A SPRÁVNEHO KONANIA

1. Úrad podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“) začal prešetrovanie verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice (ďalej len „Východoslovenská distribučná, a.s.“ alebo „verejný obstarávateľ“) ktoré bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S 120-293254, zo dňa 24.06.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134 zo dňa 25.06.2020, pod č. MSS-22805, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia“ (ďalej len „verejný obstarávanie č.1“), a to v súvislosti s podnetom doručeným dňa 21.07.2021 od anonymného sťažovateľa na prešetrenie verejného obstarávania Východoslovenskej distribučnej, a.s., vyhlásenej na obdobný predmet obstarávania v roku 2021. V priebehu tohto prešetrovania získal úrad podklady a informácie, ktoré nasvedčovali možnej koordinácii postupu vyššie uvedených podnikateľov v procese prípravy a realizácie verejného obstarávania

- č. 1, ako aj verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ktoré bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 71 zo dňa 10.04.2019, pod č. MSS-7037, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia v regióne Košice“ (ďalej len „verejné obstarávanie č. 2“) a obchodnej verejnej súťaže spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ktorá bola vyhlásená dňa 07.06.2019 prostredníctvom aukčného portálu Proe.biz a bola tiež zverejnená na webovom sídle verejného obstarávateľa, predmetom ktorej bolo „Odstránenie/okliesnenie drevín v blízkosti NN vedení“ (ďalej len „obchodná verejná súťaž“).
2. Úrad si v rámci prešetrovania vyžiadal od Východoslovenskej distribučnej, a.s. kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu č. 1, verejnému obstarávaniu č. 2, ako aj k obchodnej verejnej súťaži¹ (ďalej spolu aj ako „zákazky“). Úrad si taktiež vyžiadal podklady a informácie od podnikateľov MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov (ďalej len „MA-RY s.r.o.“), Mgr. Marek Kočiš, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce (ďalej len „Mgr. Marek Kočiš“) a Štefan Rybovič, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica (ďalej len „Štefan Rybovič“)².
 3. Úrad v priebehu prešetrovania verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže získal také podklady a informácie, ktoré nasvedčovali tomu, že medzi podnikateľmi MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič mohlo prísť k uzavretiu dohody spočívajúcej v koordinácii ich postupu v procese prípravy a realizácie verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže, ako aj ku koordinácii ich postupu pri vypracovaní a následnom predložení ponúk do verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže, čo mohlo mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže.
 4. Na základe výsledkov prešetrovania úrad začal dňa 28.04.2022 správne konanie č. SK/0016/OKT/2022 vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž v súvislosti s verejným obstarávaním č. 1, verejným obstarávaním č. 2 a obchodnou verejnou súťažou.³
 5. Dňa 07.12.2022 bolo úradu doručené splnomocnenie právneho zástupcu Mgr. Ota Salokyho, so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov (ďalej len „právny zástupca“) na zastupovanie účastníkov konania Štefana Ryboviča, Mgr. Mareka Kočiša a MA-RY s.r.o.
 6. Dňa 12.12.2022 zaslal úrad návrh na začatie rokovania o urovnaní právneho zástupcovi všetkých troch účastníkov konania. Dňa 15.12.2022 doručili účastníci konania Štefan Rybovič, Mgr. Marek Kočiš a MA-RY s.r.o. prostredníctvom

¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 3 a č. 12 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 6, č. 7, č. 8, č. 13, č. 14 a č. 15 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 48, č. 49 a č. 50 - Oznámenie o začatí správneho konania.

svojho právneho zástupcu písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona a priznanie ich zodpovednosti za takéto konanie. Dňa 29.12.2022 úrad doručil právnemu zástupcovi všetkých troch účastníkov konania Upovedomenie o akceptovaní tohto vyhlásenia.

7. Dňa 10.01.2023 bola právemu zástupcovi účastníkov konania Štefana Ryboviča, Mgr. Mareka Kočiša a MA-RY s.r.o. doručená Výzva pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Výzva“). Právny zástupca účastníkov konania nemal k obsahu výzvy žiadne námietky, čo úradu oznámil listami doručenými dňa 22.01.2023.

2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

8. Dňa 01.06.2021 nadobudol účinnosť zákon č. 187/2021 Z. z. Podľa § 66 ods.1 zákona č. 187/2021 Z. z. sa zrušil zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“). Procesne teda úrad postupuje v zmysle zákona č. 187/2021 Z. z.
9. Úrad posudzuje možné protisúťažné konanie podnikateľov za roky 2019 a 2020, v priebehu ktorých boli vyhlásené verejné obstarávanie č. 1 (2020), verejné obstarávanie č. 2 (2019) a obchodná verejná súťaž (2019) a v priebehu ktorých uchádzači predkladali súťažné ponuky. Hmotnoprávne úrad posudzuje konanie účastníkov konania podľa zákona účinného v čase spáchania deliktu, teda podľa zákona č. 136/2001 Z. z. Tam, kde to text odôvodnenia tohto rozhodnutia v kontexte príslušných ustanovení oboch zákonov umožňuje, používa úrad aj spoločnú skratku „zákon“.

3. PÔSOBNOSŤ ZÁKONA

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z.:

„Tento zákon sa vzťahuje na a) podnikateľov, b) orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmovú samosprávu pri prenesenom výkone štátnej správy, c) iné osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon.“

11. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z.:

„Podnikateľom na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu⁴, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané

⁴ § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“).

na dosahovanie zisku." Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.

12. Spoločnosť MA-RY s.r.o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov Oddiel: Sro C, vl. č. 31894/P, IČO 48 295 752. Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je Ing. Mária Kočišová Rybovičová. Podľa výpisu z obchodného registra je predmetom činnosti tejto spoločnosti, okrem iných, tiež poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve, vedenie účtovníctva, administratívne služby, podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom a ďalšie.
13. Mgr. Marek Kočiš vykonáva svoju činnosť na základe živnostenského oprávnenia zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu Prešov, číslo živnostenského registra: 750-50734 pod obchodným menom Mgr. Marek Kočiš. Podľa výpisu zo živnostenského registra sú predmetom jeho podnikania viaceré činnosti, okrem iných, tiež poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve, podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla a ďalšie.
14. Štefan Rybovič vykonáva svoju činnosť na základe živnostenského oprávnenia zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu Prešov, číslo živnostenského registra: 708-6341, pod obchodným menom Štefan Rybovič. Podľa výpisu zo živnostenského registra sú predmetom jeho podnikania výseky porastov, poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), zväračské práce a ďalšie.
15. Ako už bolo uvedené vyššie, podnikateľom sa na účely zákona č. 136/2001 Z. z. rozumie podnikateľ podľa osobitného predpisu, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Účelom definície je, aby do pôsobnosti zákona boli zahrnutí nielen podnikatelia v zmysle Obchodného zákonníka, ale tiež subjekty, ktorých činnosť súvisí alebo môže súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Úrad vždy pri posúdení tejto skutočnosti najskôr skúma, či ide o podnikateľa podľa Obchodného zákonníka a v prípade, že nejde o podnikateľa podľa Obchodného zákonníka, skúma povahu prešetrovanej činnosti alebo konania daného subjektu. Ak táto činnosť súvisí s hospodárskou súťažou, potom je možné dospieť k záveru, že ide o podnikateľa. Podnikateľom sa teda rozumie akýkoľvek subjekt, ktorý je zúčastnený na trhových vzťahoch buď na strane ponuky alebo dopytu. Podnikateľom na účely zákona č. 136/2001 Z. z. môže byť teda každý ekonomicky nezávislý subjekt s právnou subjektivitou, ktorý sa zúčastňuje hospodárskej súťaže.

16. Podnikateľom sa na účely zákona č. 136/2001 Z. z. rozumejú napríklad obchodné spoločnosti, družstvá, osoby podnikajúce na základe živnostenského oprávnenia, advokáti, členovia komôr podnikajúci na základe iného oprávnenia, zahraničné obchodné spoločnosti, rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie a pod.
17. Spoločnosť MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič spĺňali definíciu podnikateľa podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v čase vyhlásenia zákaziek, ako aj v čase predkladania ponúk.
18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. sa podnikateľom rozumie entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so súťažou, bez ohľadu na jej právnu formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku. Za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov. Za podnikateľa sa považuje aj združenie podnikateľov alebo združenia týchto združení.
19. V danom prípade tak, ako je uvedené vyššie, spoločnosť MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič spĺňali definíciu podnikateľa podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a spĺňajú tiež definíciu podnikateľa podľa zákona č. 187/2021 Z. z.
20. Úrad sa tiež zaoberal možným personálnym a majetkovým prepojením účastníkov konania. Z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že neexistuje prepojenie, ktoré by preukazovalo, že niektorí, resp. všetci účastníci konania tvoria jednu ekonomickú skupinu, teda že by niektorý z účastníkov konania mal kontrolné či rozhodovacie právomoci zasahujúce do riadenia a podnikania iného účastníka konania. Úrad preto posudzuje všetkých troch účastníkov konania ako samostatných podnikateľov.

4. ÚČASTNÍCI KONANIA

21. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. účastníkom konania vo veci dohody obmedzujúcej súťaž je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je zodpovedná za účasť na dohode obmedzujúcej súťaž.
22. Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania bola ich možná účasť na protiprávnom konaní. V tomto prípade úrad posúdil účasť vyššie uvedených podnikateľov na tvorbe samotnej dohody, ako aj ich účasť na realizácii dohody a dospel k záveru, že podnikatelia MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sú zodpovední za účasť na novej dohode obmedzujúcej súťaž, ktorá je predmetom tohto správneho konania.
23. Na základe uvedeného úrad určil v prípade posudzovaného verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže ako

účastníkov správneho konania podnikateľov MA-RY s. r. o., Mgr. Mareka Kočiša a Štefana Ryboviča.

5. VYMEDZENIE OBLASTI DOTKNUTEJ DOHODOU

5.1. Tovary a služby dotknuté posudzovanou dohodou

24. Posudzovanú dohodu účastníkov konania vyhodnotil úrad ako dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2021, teda ako horizontálnu dohodu, ktorá spočíva v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, rozdelení trhu a v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
25. Vzhľadom na skutočnosť, že táto zakázaná dohoda svojou povahou patrí medzi tzv. cieľové dohody, nie je potrebné preukazovať jej dopad na trh.⁵ V súlade s judikatúrou preto úrad konštatuje, že v predmetnom konaní nevymedzuje detailne relevantný trh a ani sa nezaoberá konkrétnym dopadom tejto dohody na relevantný trh. Takýto postup vyplýva aj z rozhodovacej praxe Európskej komisie, ktorá v súvislosti s cieľovými dohodami v rámci definície relevantného trhu určuje iba produkt (produkty) alebo služby, ktoré sú predmetom konania dotknuté a stručne opisuje daný produkt, prípadne dopyt po danom produkte a systém fungovania daného trhu.
26. Na účely stanovenia tovarov a služieb, ktoré boli dotknuté posudzovanou dohodou, úrad bral do úvahy skutočnosť, že k protisúťažnému konaniu došlo v súvislosti s verejným obstarávaním č. 1, verejným obstarávaním č. 2 a s obchodnou verejnou súťažou, ktorých predmet v tomto prípade predstavuje dopyt zo strany obstarávateľa po tovaroch a službách, ktoré sú bližšie špecifikované v podkladoch k týmto zákazkám. K súbehu dopytu a ponuky došlo teda v rámci konkrétneho obstarávania/súťaže, a to podaním ponuky. Z tohto dôvodu úrad pri určení tovarov a služieb, ktoré boli dotknuté posudzovanou dohodou skúmal, akých tovarov a/alebo služieb sa týkali posudzované zákazky.
27. Predmetom verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2, ako aj obchodnej verejnej súťaže bolo zabezpečenie služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia v konkrétnych regiónoch, vrátane kontroly a údržby trasy NN domových prípojok prislúchajúcich k trase vedenia v zmysle technickej špecifikácie pre daný región. K rozsahu výkonu kontroly a údržby trasy patrili všetky činnosti spojené s prípravou a výkonom okliesňovania a odstraňovania porastov/stromov v blízkosti vonkajších NN vedení, vrátane nepriamo súvisiacich prác, ktoré majú vplyv na kvalitu a trvácnosť vykonaných prác.

⁵ Prípád C-8/08 T-Mobile Netherlands a ďalší v. Komisia [2009] ECR I-0000, ods. 28 a 30.

V zmysle požiadaviek obstarávateľa išlo tiež o odstránenie výrubu a likvidáciu drevnej hmoty.

28. V rámci klasifikačného systému hlavných a doplnkových kódov spoločného slovníka obstarávania (CPV) bol predmet zákaziek daný kódmi CPV 77210000-5 ťažba dreva a CPV 77211400-6 orezávanie stromov.
29. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej v prípade cieľových dohôd nie je nutné definovať relevantný trh detailne, dospel úrad k záveru, že v danom prípade sa obmedzenie hospodárskej súťaže priamo alebo nepriamo týkalo zabezpečenia služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia v zmysle činností uvedených v bode 23.

5.2. Územie dotknuté posudzovanou dohodou

30. Úrad dospel k záveru, že podmienky pre dodávanie predmetu zákaziek sú homogénne na celom území Slovenskej republiky. Uchádzači, ktorí predkladali ponuky v predmetných zákazkách, ako aj potenciálni uchádzači pôsobiaci v danej oblasti sú schopní zabezpečiť predmetné služby v rôznych častiach Slovenskej republiky. Z geografického hľadiska neexistujú rozdiely v podmienkach hospodárskej súťaže medzi jednotlivými časťami Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného je z priestorového hľadiska na účely správneho konania dotknutou oblasťou územie celej Slovenskej republiky.

6. OPIS A VYHODNOTENIE SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

6.1. Verejné obstarávanie č. 1

6.1.1. Priebeh verejného obstarávania č. 1

31. Predmetom verejného obstarávania č. 1 bola kontrola a údržba trasy NN vedenia jednotlivých regiónov, vrátane kontroly a údržby trasy NN domových prípojk, ktoré prislúchajú k trase vedenia. K rozsahu výkonu kontroly a údržby trasy patrili aj všetky činnosti spojené s prípravou a výkonom okliesňovania a odstraňovania porastov/stromov v blízkosti vonkajších NN vedení, vrátane nepriamo súvisiacich prác, ktoré majú vplyv na kvalitu a trvácnosť vykonaných prác.
32. Verejné obstarávanie č. 1 bolo rozdelené na 7 častí podľa regiónov – región Rožňava, región Poprad, región Prešov, región Bardejov, región Humenné, región Michalovce a región Trebišov. Predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ“) bola: pre región Rožňava 125 000 EUR, pre región Poprad 175 000 EUR, pre región Prešov 238 000 EUR, pre región Bardejov 207 000 EUR, pre región Humenné 280 000 EUR, pre región Michalovce 158 000 EUR a pre región Trebišov 177 000 EUR. Celková PHZ bola 1 360 000 EUR. Zmluva o poskytovaní služieb sa mala uzatvoriť pre každú časť predmetu zákazky samostatne, a to

v trvaní od 01.10.2020 do 30.09.2025. Jediným kritériom na vyhodnotenie úspešnosti ponúk bola najnižšia cena. Zákazka mala byť financovaná z vlastných finančných prostriedkov obstarávateľa.

33. V zmysle súťažných podkladov⁶ sa komunikácia medzi obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi uskutočňovala výlučne elektronickou formou, prostredníctvom systému ERANET, do ktorého sa boli povinní všetci záujemcovia/uchádzači zaregistrovať. Prostredníctvom systému ERANET boli tiež sprístupnené súťažné podklady. Ponuky boli predložené výlučne v elektronickej podobe. Samotná ponuka musela obsahovať viaceré doklady a dokumenty, ktoré boli vymenované v súťažných podkladoch. Jedným z dokladov bol aj Návrh na plnenie kritérií, v ktorom uchádzač vyplnil cenu navrhovanú za jednotlivé kvartály roku vo formáte dokumentu Excel. Uchádzači tiež uvádzali cenu za predmet časti zákazky formou vyplnenia tabuľky v systéme ERANET. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 22.07.2020. Pre každú časť zákazky mala byť uzatvorená zmluva len s jedným uchádzačom. Jediným kritériom hodnotenia ponúk v tomto verejnom obstarávaní bola najnižšia celková cena predmetných plnení za danú časť zákazky v EUR bez DPH.
34. Do verejného obstarávania č. 1 sa prihlásilo celkovo 8 uchádzačov.⁷ Ani jeden z uchádzačov nebol po vyhodnotení splnenia podmienok účasti vylúčený zo žiadnej časti zákazky. Pre jednotlivé časti verejného obstarávania č. 1 sa stali úspešnými uchádzačmi v časti Rožňava uchádzač MA-RY s.r.o., v časti Poprad uchádzač Štefan Rybovič, v časti Prešov uchádzač MA-RY s.r.o., v časti Bardejov uchádzač Štefan Rybovič, v časti Humenné uchádzač Štefan Rybovič, v časti Michalovce uchádzač Mgr. Marek Kočiš a v časti Trebišov uchádzač Mgr. Marek Kočiš. Títo uchádzači predložili pre danú časť predmetu zákazky najnižšiu cenu a splnili podmienky účasti, ako aj požiadavky na ponuku a predmet zákazky.
35. Po vyhlásení víťazov podal jeden z neúspešných uchádzačov námietky, a to tak verejnému obstarávateľovi, ako aj Úradu pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „ÚVO“).
36. ÚVO po preskúmaní tohto verejného obstarávania dospel k záveru⁸, že verejný obstarávateľ nedostatočne preskúmal a odôvodnil, či uchádzači, ktorí skončili ako prví v poradí pre jednotlivé časti predmetu zákazky, t. j. MA-RY s.r.o., Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš, uzatvorili, resp. neuzatvorili dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž a taktiež nedostatočne odôvodnil existenciu, resp. neexistenciu „dôvodného podozrenia“ a nariadil obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav a zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 27.07.2020 a 29.07.2020. Verejný obstarávateľ sa stotožnil so závermi ÚVO a oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zrušil.

⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 20 -V01 - súťažné podklady od verejného obstarávateľa Východoslovenská distribučná, a.s.

⁷ Úrad preskúmal postup a súťažné ponuky všetkých uchádzačov, ktoré boli predložené do verejného obstarávania č. 1. Nezískal však dôkazy, ktoré by preukazovali možnú účasť aj ďalších uchádzačov na dohode, ktorá je predmetom tohto správneho konania.

⁸ Rozhodnutie ÚVO č. 12080-6000/2020-OD zo dňa 28.09.2020.

37. Po preskúmaní podkladov, ktorými verejný obstarávateľ disponoval, vylúčil všetkých troch uvedených uchádzačov, a to z dôvodu podozrenia zo spolupráce a vzájomnej koordinácie ich postupu v tomto verejnom obstarávaní. Po opätovnom posúdení ponúk, ktoré v súťaži zostali, verejný obstarávateľ pristúpil k zrušeniu verejného z dôvodu, že navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako PHZ. Po zrušení tohto verejného obstarávania bolo v roku 2021 vyhlásené nové verejné obstarávanie.

6.1.2. Súťažné ponuky predložené účastníkmi konania

Úrad preskúmal ponuky predložené účastníkmi konania do verejného obstarávania č. 1 a zistil nasledujúce skutočnosti:

38. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš si vyžiadali podklady od verejného obstarávateľa v rovnaký deň.

Uchádzač MA-RY s.r.o. dňa 19.07.2020 o 16:22 h.

Uchádzač Mgr. Marek Kočiš dňa 19.07.2020 o 21:16 h.

Štefan Rybovič medzi subjektmi, ktoré si vyžiadali podklady nebol.

39. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa každý do svojho účtu v elektronickom systéme ERANET prihlásili zhodne dňa 22.07.2020, a to nasledovne:

Mgr. Marek Kočiš o 08:43 h.

MA-RY s.r.o. o 09:09 h.

Štefan Rybovič o 09:09 h.

40. Ponuky uchádzačov, vrátane Návrhu na plnenie kritérií, v ktorom sa uvádzala jednotková, resp. celková cena, ako aj cenové ponuky uchádzačov MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič boli verejnému obstarávateľovi predložené elektronicky zhodne dňa 22.07.2020, a to

o 09:07 h. za Mgr. Mareka Kočiša,

o 09:47 h. za Štefana Ryboviča a

o 10:02 h. za MA-RY s.r.o.

41. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič boli v čase prihlásenia sa do systému ERANET, ako aj v čase predkladania ponúk v rámci tohto systému prihlásení z totožnej IP adresy.

42. Do jednotlivých častí tohto verejného obstarávania (s výnimkou časti Rožňava, ktorého sa zúčastnil len uchádzač MA-RY s.r.o.) predložili svoje ponuky uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič tak, že sa ich zúčastnili vždy dvaja z týchto troch uchádzačov. Konkrétne:

časti Poprad - Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič,
časti Prešov - MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
časti Bardejov - Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič,
časti Humenné - MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
časti Michalovce - MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš a
časti Trebišov - MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš.

43. Ako už úrad uviedol vyššie, úspešnými sa stali v jednotlivých regiónoch títo uchádzači:

1. Rožňava: MA-RY s.r.o.,
2. Poprad: Štefan Rybovič,
3. Prešov: MA-RY s.r.o.,
4. Bardejov: Štefan Rybovič,
5. Humenné: Štefan Rybovič,
6. Michalovce: Mgr. Marek Kočiš,
7. Trebišov: Mgr. Marek Kočiš.

Uchádzač MA-RY s.r.o. teda uspel v dvoch častiach verejného obstarávania č. 1, rovnako ako uchádzač Mgr. Marek Kočiš. Uchádzač Štefan Rybovič bol úspešný v troch častiach verejného obstarávania č. 1. Neúspešný uchádzač z trojice uchádzačov MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa umiestnil so svojou ponukou v jednotlivých častiach verejného obstarávania č. 1 vždy ako druhý v poradí.

44. Rozdiely v jednotkových cenách v jednotlivých častiach zákazky za kvartál medzi dvomi uchádzačmi, ktorí sa danej časti obstarávania zúčastnili, boli nasledujúce:

Poprad: Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš -	500 EUR,
Prešov: Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. -	500 EUR,
Bardejov: Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš -	400 EUR,
Humenné: Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. -	400 EUR,
Michalovce: MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš -	200 EUR,
Trebišov: MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš -	300 EUR.

45. Z vlastností dokumentov predložených uchádzačmi MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič vyplýva, že dokumenty predložené týmito uchádzačmi vo formáte Excel boli vytvorené nasledovne:

„Cenová ponuka Marek Kočiš NN 2020“ dňa 22.07.2020 o 10:00 h.
„Cenová ponuka MA-RY s.r.o. NN 2020“ dňa 22.07.2020 o 10:16 h.
„Cenová ponuka Štefan Rybovič NN 2020“ dňa 22.07.2020 o 10:25 h.

46. Z dokumentácie predloženej uchádzačmi do verejného obstarávania č.1 vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

a) Dokument „Povolenie vstupu a informačný list o dodávateľovi“:

Dokumenty Štefana Ryboviča a Mgr. Mareka Kočiša boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzač MA-RY s.r.o. uviedol ako jediného subdodávateľa Štefana Ryboviča. V časti „Údaje o zamestnancoch dodávateľa (subdodávateľa)“ sa zoznam Štefana Ryboviča a MA-RY s.r.o. zhodoval vo všetkých 3 menách, rovnako sa zhodovali údaje v dokumente „Údaje o motorových vozidlách vstupujúcich do objektov“, kde boli týmito dvomi uchádzačmi uvedené identické vozidlá.

b) Dokument „Kritériá hodnotenia dodávateľa z hľadiska BOZP“:

Dokumenty Štefana Ryboviča a Mgr. Mareka Kočiša boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič majú tento dokument identicky vyplnený, vrátane položiek ako počet kmeňových zamestnancov a počet odpracovaných hodín. Dátum podpísania dokumentov uchádzačmi MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič sa zhodujú (21.07.2020).

c) Dokument „Formuláre vyhlásení uchádzačov a plných mocí - Všeobecné informácie o uchádzačovi“:

Dokumenty Štefana Ryboviča a Mgr. Mareka Kočiša boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou. Dátum podpísania dokumentu uchádzačom MA-RY s.r.o. sa zhoduje s dátumom podpísania uchádzačom Štefanom Rybovičom (21.07.2020).

d) Dokument „Formuláre vyhlásení uchádzačov a plných mocí - Vyhlásenie uchádzača“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali aj totožný dátum podpísania (21.07.2020).

e) Dokument „Vyhlásenie uchádzača o vytvorení skupiny hospodárskych subjektov“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali aj totožný dátum podpísania (21.07.2020). Žiaden z týchto uchádzačov nepredkladal svoju ponuku do žiadnej z častí tohto verejného obstarávania v rámci skupiny dodávateľov.

f) Dokument „Plná moc pre jedného z členov skupiny“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič majú aj totožný dátum podpísania (21.07.2020). Žiaden z týchto uchádzačov nepredkladal svoju ponuku do žiadnej z častí tohto verejného obstarávania v rámci skupiny dodávateľov.

g) Dokument „Vyhlásenie uchádzača“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Podnikatelia MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali uvedený aj totožný dátum podpísania (21.07.2020). Zoznam nariadenia u uchádzačov MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič je identický, zoznam obsahuje rovnaký zoznam nariadenia v totožnom poradí.

h) Dokument „Zábezpeka“:

Uchádzači MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš uhradili zábezpeku dňa 21.07.2020, Štefan Rybovič ju uhradil 20.07.2020. Všetky tri dokumenty boli ale vytlačené dňa 21.07.2020.

6.1.3. Závery úradu

47. Vyššie popísané

- časové zhody pri vyžiadaní si podkladov účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- časovo zhodné prihlasovanie sa do účtu v systéme ERANET všetkými účastníkmi konania,
- časová zhoda pri predkladaní ponúk, vrátane cenovej ponuky všetkými tromi účastníkmi konania,
- prihlasovanie sa a predkladanie dokumentov všetkými účastníkmi konania z totožnej IP adresy,
- prihlasovanie sa do jednotlivých častí verejného obstarávania č. 1 vždy len po dvojiciach,
- úspech každého účastníka konania vždy minimálne v dvoch častiach obstarávania,
- zhodné navýšenie sumy u neúspešného účastníka konania o konkrétnu sumu oproti víťaznému účastníkovi,
- zhody vo vlastnostiach cenovej ponuky potvrdzujúce ich vytvorenie v takmer totožnom čase všetkými účastníkmi konania,
- zhodné písmo v prípade viacerých dokumentov predložených do obstarávania,
- zhody v dátumoch podpísania dokumentov v prípade účastníkov MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
- predloženie dokumentov za skupinu dodávateľov nesprávne všetkými účastníkmi konania,
- zhoda v dátume vytlačenia dokumentu „Zábezpeka“ všetkými účastníkmi konania,
- subdodávateľský vzťah medzi účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,

preukazujú, že sa účastníci konania dohodli na spoločnom postupe pri prihlasovaní, ako aj predkladaní svojich súťažných ponúk do verejného obstarávania č. 1 a v rámci tohto obstarávania spolupracovali tak pri vypracovaní a predkladaní dokumentov potrebných na splnenie podmienok účasti na obstarávaní, ako aj pri vypracovaní a predkladaní samotnej cenovej

ponuky zaslanej verejnému obstarávateľovi. Účastníci konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali navyše dohodnutý postup týkajúci sa subdodávok, kedy aj napriek neúspechu účastníka konania Štefana Ryboviča v konkrétnej časti obstarávania by sa tento prostredníctvom svojho personálneho a technického vybavenia zúčastnil na plnení tejto časti obstarávania.

48. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že účastníci konania pri prihlásení sa do verejného obstarávania č. 1, ako aj pri vypracovaní a predkladaní samotnej súťažnej ponuky, vrátane cenovej ponuky predloženej obstarávateľovi, nepostupovali samostatne, ale sa vzájomne informovali a koordinovali svoj postup. Výsledkom dohody týchto účastníkov konania malo byť víťazstvo vopred dohodnutého účastníka konania v danej časti obstarávania.
49. Úrad z časového hľadiska posudzuje uzatvorenie dohody odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania verejným obstarávateľom do dňa určeného verejným obstarávateľom ako posledný deň na predkladanie súťažných ponúk, v tomto prípade od 24.06.2020 do 22.07.2020.

6.2. Verejné obstarávanie č. 2

6.2.1. Priebeh verejného obstarávania č. 2

50. Predmetom verejného obstarávania č. 2 bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia v regióne Košice“. Zabezpečenie služieb malo spočívať v kontrole a údržbe trasy NN vedenia v celkovej dĺžke cca 845 km, ako aj v kontrole a údržbe trasy NN domových prípojok prislúchajúcich k trase vedenia v zmysle technickej špecifikácie pre región Košice. K rozsahu výkonu kontroly a údržby trasy NN vedenia mali patriť všetky činnosti spojené s prípravou a výkonom okliešňovania a odstraňovania porastov/stromov v blízkosti vonkajších NN vedení, vrátane nepriamo súvisiacich prác, ktoré majú vplyv na kvalitu a trvácnosť vykonaných prác. Celková predpokladaná hodnota zákazky bola 200 000 EUR. Trvanie zmluvy malo byť od 01.07.2019 do 30.06.2024. Zákazka mala byť financovaná z vlastných finančných zdrojov obstarávateľa.
51. Ponuky alebo žiadosti o účasť uchádzači vkladali elektronicky do systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa tiež uskutočňovala všetka komunikácia medzi obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi. Z tohto dôvodu boli všetci uchádzači povinní zaregistrovať sa do tohto systému. Prostredníctvom systému ERANET boli tiež sprístupnené súťažné podklady, z ktorých vyplývalo, že uchádzači boli povinní predložiť viaceré doklady určené verejným obstarávateľom. Splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky obstarávateľ hodnotil len u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste. Zmluva mala byť uzatvorená len s jedným uchádzačom. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 13.05.2019. Jediným kritériom na vyhodnotenie úspešnosti ponúk bola cena v EUR bez DPH. Celková cena zákazky bola tvorená súčtom navrhovanej ceny za kvartály 1 až 5 (celkovo 5 kvartálov) a navrhovanej ceny za kvartály 6 až 20 (celkovo 15 kvartálov).

52. Do verejného obstarávania č. 2 sa prihlásilo celkovo 6 uchádzačov⁹. Ako prvý v poradí s najnižšou predloženou ponukovou cenou sa umiestnil iný uchádzač, ktorý zároveň splnil všetky podmienky obstarávania. Obstarávateľ preto už ďalej neposudzoval ponuky predložené ostatnými uchádzačmi. V tomto obstarávaní nebol vylúčený žiaden z uchádzačov.

6.2.2. Súťažné ponuky predložené účastníkmi konania

Úrad preskúmal ponuky predložené účastníkmi konania do verejného obstarávania č. 2 a zistil nasledujúce skutočnosti:

53. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa do svojho účtu v elektronickom systéme ERANET prihlásili zhodne dňa 12.05.2019, a to:

Štefan Rybovič	o 20:42 h.
MA-RY s.r.o.	o 20:44 h.
Mgr. Marek Kočiš	o 22:01 h.

54. Ponuky uchádzačov MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič, vrátane Návrhu na plnenie kritérií, v ktorom sa uvádzala jednotková cena za kvartály, ako aj celková cena za predmet obstarávania boli verejnému obstarávateľovi predložené elektronicky zhodne dňa 12.05.2019, a to:

za Štefana Ryboviča	o 20:44 h.
za MA-RY s.r.o.	o 20:46 h.
za Mgr. Mareka Kočiša	o 22:03 h.

55. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič boli v čase prihlásenia sa do systému ERANET a v čase predkladania ponúk prihlásení z totožnej IP adresy.

56. Účastníci konania predložili do verejného obstarávania č. 2 nasledujúce ponuky¹⁰:

Štefan Rybovič - Návrh na plnenie kritérií - cena

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
1	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 1- 5		25 000,00	125 000,00
2	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 6-22		22 000,00	374 000,00

⁹ Úrad preskúmal postup a súťažné ponuky všetkých uchádzačov, ktoré boli predložené do verejného obstarávania č. 2. Nezískal však dôkazy, ktoré by preukazovali možnú účasť aj ďalších uchádzačov na dohode, ktorá je predmetom tohto správneho konania.

¹⁰ Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave cien matematickým prepočtom pre všetkých uchádzačov kvôli chybe pri určení počtu kvartálov samotným obstarávateľom. Úrad v tomto vyhodnotení porovnával pôvodné vstupné údaje, ktoré boli predložené samotnými uchádzačmi.

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
Celková ponuka					499 000,00

MA-RY s.r.o. - Návrh na plnenie kritérií - cena

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
1	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 1-5		25 500,00	127 500,00
2	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 6-22		23 000,00	391 000,00
Celková ponuka					518 500,00

Mgr. Marek Kočiš - Návrh na plnenie kritérií - cena

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
1	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 1-5		26 000,00	130 000,00
2	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 6-22		24 000,00	408 000,00
Celková ponuka					538 000,00

57. Rozdiely v jednotkových cenách medzi dvomi uchádzačmi boli nasledujúce:

Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	1 000 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o pre kvartály 1. až 5. -	500 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	500 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. pre kvartály 6. až 22.-	1 000 EUR
Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	2 000 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	1 000 EUR

Rozdiel v celkovej cene medzi dvomi uchádzačmi bol nasledujúci:

Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	5 000 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. pre kvartály 1. až 5. -	2 500 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	2 500 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. pre kvartály 6. až 22.-	17 000 EUR
Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	34 000 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	17 000 EUR

Rozdiely v celkovej cene za všetky kvartály (1 až 22) boli nasledujúce:

Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. -	19 500 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš -	19 500 EUR
Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš -	39 000 EUR

58. Všetci traja uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič zhodne nahrali všetky dokumenty tvoriace ich súťažné ponuky do časti „Návrh na plnenie kritérií“, a to napriek skutočnosti, že časť týchto dokumentov mala byť vložená v časti „Hodnotenie – požiadavky na ponuku“ a niektoré z dokumentov mali byť vložené v časti „Hodnotenie – podmienky účasti“, kam žiaden z týchto troch uchádzačov žiaden zo svojich dokumentov nenahral. Rovnako všetci traja títo uchádzači nevložili dokument „Podrobný rozpis kalkulácie cenovej ponuky“.

59. Z dokumentácie predloženej účastníkmi konania do verejného obstarávania č. 2 vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

- a) Dokumenty „Vyhlásenie uchádzača - súhlas s podmienkami verejného obstarávania“, „Formuláre vyhlásení uchádzačov a plných mocí Príloha č. 1/a“, „Povolenie vstupu a informačný list o dodávateľovi“:

Dokumenty MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou.

- b) Dokument „Vyhlásenie uchádzača o technickom a personálnom vybavení“

Časť dokumentov MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vyplňala pravdepodobne tá istá osoba. V dokumentoch podnikateľov MA-RY s.r.o. a Mgr. Mareka Kočiša sa nachádza rovnaká chyba v písaní - „vybavenýizolovanou“. V súťažných podkladoch sú tieto slová uvedené oddelene.

- c) Dokument „Vyhlásenie uchádzača o vytvorení skupiny hospodárskych subjektov“:

Všetci traja uchádzači predložili uvedený dokument, hoci ani jeden z nich nevytvoril skupinu subjektov a v súťaži vystupoval každý z nich samostatne. Dokumenty za MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vyplnila pravdepodobne tá istá osoba.

- d) Dokument „Plná moc pre jedného z členov skupiny“:

Uchádzači MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš doručili vyplnené aj toto tlačivo, a to napriek skutočnosti, že ani jeden z týchto uchádzačov nešiel do obstarávania ako člen skupiny.

- e) Dokument „Údaje o zamestnancoch dodávateľa (subdodávateľa)“:

Dokumenty v prípade MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vyplnila pravdepodobne tá istá osoba. Uchádzač MA-RY s.r.o. uviedol ako jediného subdodávateľa Štefana Ryboviča a predložil zoznam zamestnancov, ktorých uviedol na zozname aj uchádzač Štefan Rybovič.

- f) Dokument „Údaje o motorových vozidlách“:

Dokumenty v prípade MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vyplnila pravdepodobne tá istá osoba. Uchádzač MA-RY s.r.o. uvádza vo svojom dokumente takmer identický zoznam vozidiel, ako Štefan Rybovič, rozdiel je v pomenovaní jedného vozidla.

g) Dokument „Podmienky zabezpečenia výkonu prác pre dodávateľov“:

Na ľavej spodnej strane dokumentu doručeného uchádzačom MA-RY s.r.o., ako aj Mgr. Marekom Kočišom je uvedený zhodne dátum 01.01.2019. V súťažných podkladoch bol takisto uvedený dátum 01.01.2019, nachádzal sa však na pravej spodnej strane dokumentu, teda tam, kde obaja títo uchádzači doplnili odtlačok svojej pečiatky. Samotný dokument mal pôvodne 12 strán. Obaja títo uchádzači rovnako zaslali nesprávne len prvú stranu dokumentu.

h) Dokument „Zmluva o poskytovaní služieb“:

Všetci traja uchádzači predložili do obstarávania len prvú stranu dokumentu napriek skutočnosti, že táto zmluva mala 45 strán.

6.2.3. Závery úradu

60. Vyššie popísané

- časové zhody pri prihlasovaní sa do účtu v systéme ERANET všetkými účastníkmi konania,
- časová zhoda pri predkladaní ponúk, vrátane cenovej ponuky predloženej všetkými tromi účastníkmi konania,
- prihlasovanie sa a predkladanie dokumentov všetkými účastníkmi konania z totožnej IP adresy,
- zhodné navýšenie sumy u neúspešného účastníka konania o konkrétnu sumu oproti víťaznému účastníkovi,
- zhodný postup pri nahrať súťažných ponúk všetkými účastníkmi konania do rovnakej nesprávnej časti v systéme ERANET,
- zhodné písmo v prípade viacerých dokumentov predložených do obstarávania u účastníkov konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
- výskyt totožnej chyby v dokumente v prípade účastníkov MA-RY s.r.o. a Mgr. Mareka Kočiša,
- predloženie dokumentov za skupinu dodávateľov nesprávne všetkými účastníkmi konania,
- zhodná úprava dokumentu v prípade MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- zhodné zaslanie len prvej strany rozsiahlych dokumentov všetkými účastníkmi konania,
- subdodávateľský vzťah medzi účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,

preukazujú, že sa účastníci konania dohodli na spoločnom postupe pri prihlasovaní, ako aj predkladaní svojich súťažných ponúk do verejného

obstarávania č. 2 a v rámci tohto obstarávania spolupracovali tak pri vypracovaní a predkladaní dokumentov potrebných na splnenie podmienok účasti na obstarávaní, ako aj pri vypracovaní a predkladaní samotnej cenovej ponuky zaslanej verejnému obstarávateľovi.

61. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že účastníci konania pri prihlásení sa do verejného obstarávania č. 2, ako aj pri vypracovaní samotnej súťažnej ponuky, vrátane cenovej ponuky predloženej obstarávateľovi a pri predkladaní ponuky nepostupovali samostatne, ale sa vzájomne informovali a koordinovali svoj postup. Výsledkom dohody týchto účastníkov konania malo byť víťazstvo vopred dohodnutého účastníka konania vo verejnom obstarávaní č. 2, Štefana Ryboviča, čo potvrdzuje ním predložená cenová ponuka, ktorá bola najnižšia zo všetkých troch ponúk predložených účastníkmi konania.
62. Úrad z časového hľadiska posudzuje uzatvorenie dohody odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania verejným obstarávateľom do dňa určeného verejným obstarávateľom ako posledný deň na predkladanie súťažných ponúk, v tomto prípade od 10.04.2019 do 13.05.2019.

6.3. Obchodná verejná súťaž

6.3.1. Priebeh obchodnej verejnej súťaže

63. Predmetom obchodnej verejnej súťaže bolo „Odstránenie/okliesnenie drevín v blízkosti NN vedení“. PHZ bola pre región Rožňava 48 000 EUR, pre región Prešov 88 000 EUR, pre región Bardejov 40 000 EUR, pre región Michalovce 88 000 EUR, pre región Humenné 48 000 EUR a pre región Poprad 88 000 EUR. Celková PHZ bola 400 000 EUR bez DPH. Uchádzač mohol predložiť ponuku pre jeden, resp. viacero regiónov, pričom každý región bol vyhodnocovaný samostatne. V rámci verejnej obchodnej súťaže sa mal vybrať dodávateľ na výrub porastov a orezy stromov, ktoré ohrozujú bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky energetických zariadení, t. j. pod vzdušnými vedeniami napäťových úrovní NN. Trvanie zmluvy bolo určené na dva roky.
64. Obchodná verejná súťaž bola rozdelená na dve súťažné kolá. V rámci prvého kola boli uchádzači povinní zaregistrovať svoju elektronickú prihlášku, ktorá musela obsahovať dokumenty určené obstarávateľom a doručiť ju prostredníctvom elektronickej aplikácie SW Proe.biz. Týmto dokumentami uchádzači preukazovali splnenie podmienok, ktoré vyžadoval obstarávateľ, ako napr. množstvo vykonanej práce, povolenie na podnikanie a pod. Po splnení týchto podmienok postúpili úspešní uchádzači do 2. kola, ktoré sa uskutočnilo formou elektronickej aukcie (ďalej len „e-aukcia“), a to pre každý región zvlášť.
65. Svoje návrhy na predmet plnenia mohli zadávať od 14.06.2019 od 9:00 h. do 17.06.2019 do 9.00 h. V tomto čase bolo možné svoje cenové návrhy meniť. V prípade, ak uchádzač v priebehu e-aukcie neaktualizoval svoj cenový návrh, platil jeho cenový návrh predložený pred e-aukciou. Samotná elektronická aukcia sa uskutočnila dňa 17.06.2019 od 9:00 h. Víťazným sa stal uchádzač, ktorý

v rámci e-aukcie ponúkol najvyššiu zľavu na daný predmet zákazky. Tento víťazný uchádzač musel po ukončení e-aukcie predložiť zoznam dokumentov vyžadovaný obstarávateľom. Zo súťažných podkladov¹¹ vyplýva, že rámcová zmluva mala byť uzatvorená s dvomi dodávateľmi na jeden región. Oslovených bolo 26 podnikateľov, medzi inými aj MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič. Mgr. Marek Kočiš oslovený nebol. Do obchodnej verejnej súťaže sa prihlásilo celkovo 8 uchádzačov¹².

6.3.2. Posudzovanie súťažných ponúk

Úrad preskúmal ponuky predložené účastníkmi konania do obchodnej verejnej súťaže a zistil nasledujúce skutočnosti:

66. Uchádzači MA-RY s.r.o., a Štefan Rybovič podali prihlášku do obchodnej verejnej súťaže z totožnej IP adresy dňa 09.06.2019, a to:

Štefan Rybovič o 19:19 h.
MA-RY s.r.o. o 19:25 h.

67. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič sa do svojho účtu v aukčnom portáli Proe.biz prihlásili a nahrali dokumenty potrebné na účasť v obchodnej verejnej súťaži z totožnej IP adresy dňa 10.06.2019, a to:

Štefan Rybovič o 21:10 h.
MA-RY, s.r.o. o 21:41 h.

68. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič nahrali do aukčného portálu Proe.biz tzv. zmenu hodnoty položky, ktorá predstavovala zľavy daného uchádzača poskytnuté v jednotlivých častiach obchodnej verejnej súťaže z totožnej IP adresy dňa 16.06.2019, a to:

MA-RY s.r.o. o 19:51 h.
Mgr. Marek Kočiš o 20:11 h.
Štefan Rybovič o 20:16 h.

69. Uchádzači MA-RY, s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa zúčastnili online aukcie v aukčnom portáli Proe.biz a zadávali výšku zľavy do jednotlivých častí obchodnej verejnej súťaže z totožnej IP adresy dňa 17.06.2019, a to:

MA-RY, s.r.o. v čase od 09:03 h. do 09:48 h.
Mgr. Marek Kočiš v čase od 09:04 h. do 09:46 h.
Štefan Rybovič v čase od 09:01 h. do 09:48 h.

¹¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií – odpoveď.

¹² Úrad preskúmal postup a súťažné ponuky všetkých uchádzačov, ktoré boli predložené do obchodnej verejnej súťaže. Nezískal však dôkazy, ktoré by preukazovali možnú účasť aj ďalších uchádzačov na dohode, ktorá je predmetom tohto správneho konania.

70. V jednotlivých častiach tejto obchodnej verejnej súťaže v rámci e-aukcie zvyšovali výšku zľavy uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič vždy tak, že sa zapojili len dvaja z týchto troch uchádzačov a tretí sa do zvyšovania zľavy nezapojil a nechal svoju cenovú ponuku v pôvodnej výške bez zľavy. Konkrétne k zvyšovaniu zľavy pristúpili:

v časti Rožňava - Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš,
v časti Prešov - Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o.,
v časti Bardejov - Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o.,
v časti Michalovce - Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš,
v časti Humenné - Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš a
v časti Poprad - Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o.

71. Úspešnými uchádzačmi sa stali (vždy s iným uchádzačom, ktorý nie je účastníkom konania) v časti Prešov uchádzač MA-RY s.r.o., v časti Rožňava a Michalovce uchádzač Mgr. Marek Kočiš a v časti Bardejov, Humenné a Poprad uchádzač Štefan Rybovič.

72. Z dokumentácie¹³ predloženej účastníkmi konania do obchodnej verejnej súťaže vyplynulo, že uchádzači predkladali dokumentáciu pred uskutočnením e-aukcie a následne aj po uskutočnení e-aukcie.

- I. Z dokumentácie predloženej účastníkmi konania pred uskutočnením e-aukcie vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

- a) Dokument: „Kritéria hodnotenia dodávateľa z hľadiska BOZP“:

Dokumenty boli vypísané u všetkých troch uchádzačov pravdepodobne tou istou osobou. Mgr. Marek Kočiš a MA-RY s.r.o. majú zhodne uvedený aj dátum podpisania dokumentu, 17.6.2019. MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič majú takmer totožne vyplnený celý dotazník, vrátane vyhlásenia uchádzača o počte pracovných úrazov za jednotlivé roky a počtu odpracovaných hodín zamestnancov za posledných 12 mesiacov.

- b) Dokument „Povolenie vstupu a informačný list o dodávateľovi“:

Dokumenty podnikateľov MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča boli vypísané pravdepodobne tou istou osobou. MA-RY s.r.o. ako svojho jediného subdodávateľa uviedla Štefana Ryboviča. Údaje uvádzané v dokumente podnikateľom MA-RY s.r.o. o subdodávateľovi sa zhodujú s údajmi, ktoré vo svojom dokumente uviedol aj podnikateľ Štefan Rybovič o sebe.

- c) Dokument „Údaje o zamestnancoch dodávateľa (subdodávateľa)“:

¹³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 34, č. 35, č.36, č. 40, č. 41 a č. 42. Uvedené dokumenty boli predložené účastníkmi konania v totožnej forme na účel splnenia podmienok účasti uchádzača v obchodnej verejnej súťaži pred konaním e-aukcie, ako aj na účel splnenia podmienok daných obstarávateľom u víťazných uchádzačov po ukončení e-aukcie.

Dokumenty podnikateľov MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča boli vypísané pravdepodobne tou istou osobou. MA-RY s.r.o. uvádza Štefana Ryboviča ako dodávateľa/subdodávateľa a zároveň uvádza tých istých pracovníkov, ktorí majú vykonať činnosti, ako Štefan Rybovič.

- d) Dokument „Údaje o motorových vozidlách vstupujúcich do objektov, priestoru, na pracoviská, staveniská spoločností“:

MA-RY s.r.o. v zozname uvádza ako dodávateľa/subdodávateľa Štefana Ryboviča a uvádza takmer totožný zoznam vozidiel, ktoré majú byť pri činnosti použité, ako Štefan Rybovič.

- e) Dokument: „Vyhlásenie o disponovaní strojovým a technickým zariadením“:

Podnikateľ MA-RY s.r.o. priložil totožné čestné prehlásenie, ako podnikateľ Štefan Rybovič, a to vrátane jeho mena uvedeného na tomto dokumente. Podnikateľ MA-RY s.r.o. navyše ešte predložil dokument, z ktorého vyplýva, že „Firma MA-RY s.r.o. bude spolupracovať s dodávateľskou firmou Štefan Rybovič, ktoré bude realizovať práce v prípade zmluvného vzťahu.“

- f) Dokument „Čestné prehlásenie“ pracovníkov o tom, že budú k dispozícii pre podnikateľa na plnenie predmetu zmluvy:

Podnikateľ MA-RY s.r.o. predložil čestné vyhlásenie, že v prípade zmluvného vzťahu bude vykonávať práce ako subdodávateľ firma Štefan Rybovič so svojimi pracovníkmi. Zoznam mien uvedených na čestnom prehlásení podnikateľa MA-RY s.r.o. sa zhoduje s časťou zoznamu predloženým priamo Štefanom Rybovičom.

- g) Dokumenty „Osvedčenia a preukazy pracovníkov preukazujúce ich oprávnenie na vykonávanie činností“:

Podnikatelia MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič predložili identické osvedčenia tých istých zamestnancov.

- h) Dokument: „Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Skupiny VSEH“, „Podmienky zabezpečenia výkonu prác pre dodávateľov“, „Rámcová zmluva o poskytovaní služieb č. xxx/xxx/2019“:

Všetci traja uchádzači zaslali zhodne len prvú stranu dokumentov.

- II. Z dokumentácie predloženej účastníkmi konania ako víťazmi častí súťaže po ukončení e-aukcie vyplynuli nasledujúce skutočnosti¹⁴:

¹⁴ Úrad uvádza len dokumenty, ktoré boli predložené navyše v rámci predkladania dokumentov po ukončení e-aukcie, resp. dokumenty, ktoré sa líšili od dokumentov predložených účastníkmi konania pred uskutočnením e-aukcie.

Dokumenty, ktoré musel víťazný uchádzač po ukončení e-aukcie predložiť zaslali všetci traja uchádzači dňa 17.06.2019 zo svojich gmailových kont:

Štefan Rybovič o 21:44 h.

MA-RY s.r.o. o 22:05 h.

Mgr. Marek Kočiš o 23:05 h.

Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. zaslali identickú odpoveď, ktorá sa líšila len v podpise.

6.3.3. Závery úradu

73. Vyššie popísaná

- časová zhoda pri podaní prihlášky do súťaže a totožnosť IP adresy u účastníkov konania MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- časová zhoda a zhoda IP adresy účastníkov konania MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pri nahrať dokumentov potrebných pre účasť v súťaži,
- časová zhoda a totožnosť IP adresy pri zmene výšky zľavy u všetkých troch účastníkov konania,
- totožná IP adresa u všetkých troch účastníkov konania počas prebiehajúcej e-aukcie,
- zapojenie sa do jednotlivých častí obstarávania v rámci e-aukcie po dvojiciach,
- úspech každého účastníka konania vždy minimálne v jednej časti súťaže,
- zhodné písmo v prípade niektorých dokumentov predložených do obstarávania u všetkých troch účastníkov obstarávania,
- zhody v dátumoch podpísania dokumentov v prípade účastníkov MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- zhoda pri vyplnení dotazníka u účastníka konania MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča,
- zhodné zaslanie len prvej strany rozsiahlych dokumentov všetkými účastníkmi konania,
- subdodávateľský vzťah medzi účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Štefanom Rybovičom,
- zaslanie dokumentov vyžiadaných obstarávateľom po uskutočnení e-aukcie v takmer rovnakom čase všetkými účastníkmi konania
- zaslanie emailu s identickým znením účastníkmi MA-RY s.r.o. a Štefanom Rybovičom

preukazujú, že sa účastníci konania dohodli na spoločnom postupe pri prihlasovaní, ako aj predkladaní svojich súťažných ponúk do obchodnej verejnej súťaže a v rámci tejto súťaže spolupracovali tak pri vypracovaní a predkladaní dokumentov potrebných na splnenie podmienok účasti na súťaži, ako aj pri zadávaní zľavy v rámci e-aukcie a následne pri predložení dokumentov vyžiadaných obstarávateľom. Účastníci konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali navyše dohodnutý postup týkajúci sa subdodávok, kedy aj napriek neúspechu účastníka konania Štefana Ryboviča v konkrétnej časti súťaže by sa

tento prostredníctvom svojho personálneho a technického vybavenia zúčastnil na plnení tejto časti súťaže.

74. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že účastníci konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič pri prihlásení a nahratí dokumentov do obchodnej verejnej súťaže a všetci traja účastníci konania pri zadávaní zľavy pred, ako aj v priebehu e-aukcie nepostupovali samostatne, ale sa vzájomne informovali a koordinovali svoj postup. Výsledkom dohody týchto účastníkov konania bolo víťazstvo vopred dohodnutého účastníka konania v určitej časti obchodnej verejnej súťaži.
75. Úrad z časového hľadiska posudzuje uzatvorenie dohody odo dňa vyhlásenia obchodnej verejnej súťaže verejným obstarávateľom do dňa určeného verejným obstarávateľom ako posledný deň na predkladanie súťažných ponúk, ktorý sa zhoduje s dátumom uskutočnenia e-aukcie, ako aj dátumom predloženia všetkých dokumentov vyžiadaných verejným obstarávateľom od všetkých účastníkov konania, v tomto prípade od 07.06.2019 do 17.06.2019.

7. PRÁVNE POSÚDENIE

7.1. Dohoda obmedzujúca súťaž

76. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak zákon neustanovuje inak.“
77. Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Na účely tohto zákona dohoda podnikateľov je každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvedený z ich konania.“
78. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Zosúladený postup podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písmena a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa.“
79. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, ... c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania, ... f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.“
80. V zmysle zákona č. 136/2001 Z. z., ako aj ustálenej judikatúry sa pod pojmom dohoda podnikateľov chápe zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu

určitým spôsobom¹⁵. Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, napríklad písomnú podobu, obsah špecifických ustanovení alebo existenciu mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami.

81. V prípadoch dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré spočívajú v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, môže protisúťažné správanie spočívať v podaní jednej, resp. viacerých formálnych ponúk, ktoré v zmysle dohody obsahujú kvalitatívne alebo kvantitatívne horšie parametre ako ponuka, ktorá má byť podľa dohody víťazná a tieto ponuky sú do súťaže predkladané len na účel vyvolania zdania súťaže medzi účastníkmi dohody v danom obstarávaní. Dôkazmi na preukázanie takéhoto konania podnikateľov môžu byť, okrem iného, rôzne podobnosti v jednotlivých ponukách, zvyšovanie cenovej ponuky o stanovený koeficient, zvyšovanie ceny o určitú hodnotu a pod. Existenciu protisúťažného postupu možno v týchto prípadoch preukázať aj na základe súboru nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie¹⁶.
82. Úrad v tomto prípade preukázal, že účastníci konania pri prihlasovaní sa do príslušných súťaží nepostupovali samostatne, ale svoj postup koordinovali a rovnako postupovali aj v procese prípravy a predkladania súťažných ponúk verejnemu obstarávateľovi. Z dôkazov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že v prípade verejného obstarávania č. 1 a obchodnej verejnej súťaže všetci účastníci konania predložili svoje ponuky tak, aby v jednotlivých častiach týchto zákaziek vyhral niektorí z účastníkov konania a v prípade verejného obstarávania č. 2 tak, aby vyhral účastník konania Štefan Rybovič. Ďalšie „nevítané ponuky“ boli predložené na účel dosiahnutia zdania súťaže, bez skutočného záujmu danú časť obstarávania, resp. súťaže vyhrať. Tieto „nevítané ponuky“ boli so svojou súťažnou cenou vždy nad hodnotou víťaznej ponuky dohodnutej medzi účastníkmi konania s cieľom zabezpečiť víťazstvo konkrétneho účastníka. Úrad dohodu preukázal súborom nepriamych dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že postup účastníkov konania vo vyššie uvedených zákazkách nemohol byť samostatný, ale bol výsledkom dohody všetkých troch účastníkov konania. Podľa názoru úradu nie je vyššie popísaný postup účastníkov konania možné vysvetliť inak ako ich vzájomnou dohodou a následným koordinovaným postupom v rámci každej zákazky.

7.2. Obmedzenie súťaže

¹⁵ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžhu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

¹⁶ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57.

83. V prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody či zosúladeného postupu, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody alebo zosúladeného postupu na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd alebo zosúladených postupov už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž. Medzi takéto cieľové dohody alebo zosúladené postupy patria predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby a o rozdelení trhu. Dohody spočívajúce v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, resp. obchodnej verejnej súťaži podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona č. 136/2001 Z. z. patria svojou povahou takisto medzi ťažké kartely a obsahujú v sebe tak znaky dohody o cene podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z., ako aj znaky dohody o rozdelení trhu podľa § 4 ods. 4 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z.
84. Zákon uvádzal prípady, kedy sa po splnení určitých kritérií na dohodu nevzťahuje zákaz (§ 4 ods. 5 alebo § 5 zákona č. 136/2001 Z. z.), resp. kedy nejde o dohodu obmedzujúcu súťaž (§ 4 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. - pravidlo „de minimis“). V prípadoch cieľových dohôd však nemožno aplikovať pravidlo de minimis, t. j. cieľové dohody sú zo svojej podstaty vylúčené z aplikácie § 4 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Ak účastník konania tvrdí, že sa na jeho konanie alebo činnosť vzťahuje § 4 ods. 2 alebo ods. 5 alebo § 5, je povinný túto skutočnosť úradu preukázať.“
85. Úrad v priebehu prešetrovania a správneho konania preukázal, že účastníci konania v rámci verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže koordinovali svoje správanie v procese prípravy a realizácie týchto obstarávaní a že ich postup pri vypracovaní a predložení ponúk, resp. samotné ponuky vykazujú znaky podobnosti/zhody.
86. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že účastníci správneho konania uzatvorili dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. spočívajúcu v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru, rozdelení trhu a v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, ktorá je v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. zakázaná. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania uzatvorili cieľovú dohodu, úrad neskúmal dopady dohody na súťaž. Účastníci konania nepredložili žiadne dôkazy na uplatnenie postupu v zmysle § 4 ods. 5 alebo § 5 zákona č. 136/2001 Z. z., ani § 4 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., úrad sa preto vyhodnotením týchto skutočností nezaoberal.

7.3. Posúdenie konania podnikateľov ako jedného trvajúceho porušenia

87. Úrad v priebehu správneho konania preveroval možnú dohodu účastníkov konania týkajúcu sa viacerých zákaziek. Úrad sa preto zaoberal otázkou, či postup podnikateľov v priebehu jednotlivých zákaziek predstavuje jeden trvajúci správny delikt alebo ide o viacero samostatných správnych deliktov. V zmysle

teórie správneho práva a správneho trestania sa správny delikt považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, prípadne konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Dohoda obmedzujúca súťaž môže byť považovaná za jeden správny delikt aj v prípade, ak ide o súhrn viacerých konaní v určitom časovom období prijatých viacerými podnikateľmi, ak je spoločným znakom dosiahnutie jedného protisúťažného cieľa.

88. Úrad po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré v priebehu prešetrovania a správneho konania získal, konštatuje, že nedisponuje žiadnym dôkazom, ktorý by preukazoval, že sa účastníci správneho konania dopustili trvajúceho deliktu tým, že sa dohadovali o svojom prihlásení sa a následnom koordinovanom postupe v zákazkách alebo v iných verejných obstarávaníach/obchodných verejných súťažiach v rámci určitej širšej schémy správania sa. Preto úrad posúdi uzatvorenie možných dohôd účastníkov konania v predmetných zákazkách ako tri samostatné delikty.

8. ULOŽENIE SANKCIÍ

89. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa zákona platného a účinného v čase, kedy bol správny delikt spáchaný. Novšiu právnu úpravu správny orgán uplatní iba v prípade, ak je to pre páchatela priaznivejšie.
90. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutkov posudzovaných v tomto správnom konaní bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27.12.2016 do 31.05.2021. Ustanovenia tohto zákona úrad aplikoval aj pri stanovení sankcií za posudzované porušenie zákona, keďže posúdenie podľa novej právnej úpravy, t. j. podľa zákona č. 187/2021 Z. z., nie je v tomto prípade pre žiadneho z účastníkov konania priaznivejšie.
91. Podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.
92. Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. a podľa Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž účinného od 1.9.2018¹⁷ (ďalej len „Metodický pokyn“), pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.

¹⁷https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut_1-9-2018.pdf?csrc=6015693429822086884

93. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 posúdi závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

94. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

8.1. Východisko pre výpočet pokuty

95. Vo všeobecnosti je východiskom pri výpočte pokuty relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.

96. V zmysle Metodického pokynu sa pod relevantným obratom rozumie hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v Slovenskej republike za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona. Pri výpočte relevantného obratu sa vychádza z hodnoty predaja tovarov a služieb bez daní (DPH, spotrebné dane).

97. Ak to vyplýva z povahy porušenia, relevantným obratom nemusí byť len hodnota z predaja tovarov a služieb, ale akákoľvek iná hodnota, ktorá v kontexte danej praktiky a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t. j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania. Napr. v prípadoch, kedy k porušovaniu zákona dochádza formou koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, kde koordinácia bola úradom preukázaná len vo vzťahu k jednému alebo niekoľkým konkrétnym verejným obstarávaniam, relevantným obratom každého účastníka dohody môže byť hodnota víťaznej ponuky/víťazných ponúk alebo obrat, ktorý mohol byť realizovaný na základe príslušného verejného obstarávania/verejných obstarávaní (bod 10 Metodického pokynu).

98. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad určil v tomto prípade relevantný obrat ako celkovú hodnotu víťazných ponúk (bez DPH) v posudzovaných verejných obstarávaniach a obchodnej verejnej súťaži, keďže táto hodnota podľa úradu dostatočne presne vystihuje hodnotu služieb obstarávaných prostredníctvom predmetných zákaziek, ktoré boli ovplyvnené protisúťažným konaním.

8.2. Závažnosť porušenia

99. Základným východiskom pre stanovenie výšky pokuty, resp. pre posúdenie jej primeranosti, je skutočnosť, že trest by mal predovšetkým zodpovedať povahe a závažnosti správneho deliktu, za ktorý je uložený. Úrad pri určení závažnosti porušenia berie do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu.
100. Uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá v sebe spočíva v koordinácii správania podnikateľov v procese verejného obstarávania, patrí medzi najzávažnejšie porušenia zákona, tzv. ťažké kartely. Takéto koordinované správanie podnikateľov v procese verejného obstarávania (súčasť tzv. „bid rigging“ praktík) patrí v praxi súťažných orgánov k najtvrdšie postihovaným obmedzeniam hospodárskej súťaže, pretože priamo a zásadne deformuje efektívne rozdelenie zdrojov a predražuje príslušné tovary a služby – v posudzovanom prípade služby súvisiace s predmetnými zákazkami. V zmysle Metodického pokynu v prípade takýchto dohôd sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia, t. j. 15% a viac (bod 17 Metodického pokynu).
101. V danom prípade ide o dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže, preto nie je potrebné skúmať jej dopad na trh a ani podiel jej účastníkov na relevantnom trhu.
102. Úrad pri posudzovaní závažnosti konania zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré v priebehu konania zistil. Úrad má za preukázané, že účastníci dohody koordinovali svoje správanie pri vypracovaní a predkladaní súťažných ponúk vo všetkých troch posudzovaných zákazkách, a to s cieľom zabezpečiť víťazstvo vopred určeného účastníka dohody. Účastníci konania vystupovali v predmetných zákazkách síce ako vzájomní konkurenti, avšak vypracovanie a predloženie svojich ponúk vzájomne koordinovali. Takýmto konaním medzi sebou eliminovali vzájomné riziko neistoty a svojím postupom naplňali dohodu, ktorá mala za cieľ obmedziť, resp. vylúčiť hospodársku súťaž. Týmto konaním došlo k zmareniu účelu verejného obstarávania, resp. verejnej obchodnej súťaže znížením počtu nezávisle súťažiacich uchádzačov.
103. Z hľadiska závažnosti úrad vyhodnotil správanie účastníkov konania ako typovo veľmi závažný delikt. Zároveň úrad zbral do úvahy, že uvedené protisúťažné konanie nebolo súčasťou širšej schémy protisúťažného konania, ako závažnejšej formy porušenia súťaže, resp. úrad takúto schému nepreukázal. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad pri stanovení základnej sumy pokuty určil percentuálny koeficient za závažnosť v súlade so zákonom a Metodickým pokynom na úrovni 15% z celkovej hodnoty víťazných ponúk (bez DPH) v predmetných zákazkách, čo je na dolnej hranici rozpätia ukladaného za závažnosť za uzatvorenie tzv. ťažkého kartelu.

8.3. Dĺžka porušovania zákona

104. V zmysle Metodického pokynu sa v odôvodnených prípadoch koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušenia zákona nebude aplikovať (napr. v prípadoch

verejných obstarávaní, kde relevantný obrat bude predstavovať hodnotu víťaznej ponuky alebo PHZ). Tento postup úrad zvolil aj v tomto posudzovanom prípade.

8.4. Iné skutočnosti, ktoré úrad zohľadní pri stanovení pokuty

105. Pri stanovení pokuty v správnom konaní s viacerými účastníkmi konania je potrebné dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi dohody obmedzujúcej súťaž. Preto úrad pri výpočte konečnej výšky pokuty zohľadní tiež priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, a to u každého účastníka konania individuálne. Existencia priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností má vplyv na zvýšenie, resp. zníženie základnej sumy pokuty.
106. Úrad v priebehu prešetrovania, ani správneho konania nezistil existenciu priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností u žiadneho z účastníkov konania, a preto nepristúpil k zvýšeniu, resp. zníženiu základnej sumy pokuty u žiadneho z nich.
107. Úrad predbežne vypočítal základnú výšku pokuty stanovenej na základe závažnosti a charakteru porušovania zákona u všetkých troch účastníkov konania rovnako. U žiadneho z účastníkov konania nepristúpil k úprave výšky pokuty z dôvodu existencie poľahčujúcich, resp. priťažujúcich okolností.

8.5. Urovnanie

108. Podľa § 52 zákona č. 187/2021 Z. z., ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 42 ods. 1 alebo ods. 2.
109. Podľa § 4 Vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 192/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „Vyhláška“), ak sa rokovanie ukončí urovnaním, pokuta, ktorá má byť inak účastníkovi uložená, sa zníži o 30 % v konaní vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona uzatvorenej medzi podnikateľmi, ktorí na účely dohody podnikajú na rovnakej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného reťazca.
110. Ako je uvedené v bode 6. tohto rozhodnutia, úrad zaslal všetkým trom účastníkom konania návrh na začatie rokovania o urovnaní spolu s predbežnými závermi konania, vrátane opisu porušenia zákona, ako aj jeho trvania, ktoré úrad považoval za preukázané a predpokladanú výšku pokuty pre jednotlivých účastníkov konania. Všetci traja účastníci konania v úrade stanovenej lehote doručili písomné vyhlásenie v zmysle § 3 Vyhlášky. Vzhľadom na skutočnosť, že obsah vyhlásenia všetkých troch účastníkov konania zodpovedal návrhu úradu

na urovnanie, úrad všetkých účastníkov konania písomne upovedomil o tom, že ich vyhlásenie bolo akceptované. Doručením upovedomenia o akceptovaní vyhlásenia bolo rokovanie o urovnaní ukončené.

8.6. Výška pokuty

111. Nasledujúca tabuľka poskytuje všetky relevantné informácie, z ktorých úrad vychádzal pri výpočte výšky pokuty pre každého z účastníkov konania. Pri výpočte pokuty úrad v zmysle Metodického pokynu postupoval nasledujúcim spôsobom. Úrad stanovil základnú sumu pokuty ako súčin hodnoty všetkých víťazných ponúk a percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že takto vypočítaná výška pokuty presahovala zákonom stanovenú maximálnu hranicu 10% z celkového obratu podnikateľa, úrad upravil výšku pokuty na túto hodnotu. Nakoniec úrad v zmysle § 4 Vyhlášky po ukončení rokovania urovnaním znížil pokutu, ktorá mala byť uložená, o 30 % každému z týchto účastníkov.

	MA-RY s.r.o.	Mgr. Marek Kočiš	Štefan Rybovič
Celková hodnota verejných obstarávaní v € (bez DPH)	1 771 527,20	1 771 527,20	1 771 527,20
Doba porušovania			
% závažnosti	15 %	15 %	15 %
Základná suma pokuty v €	265 729,08	265 729,08	265 729,08
Polahčujúce okolnosti	-	-	-
Priťažujúce okolnosti	-	-	-
Výška pokuty po zarátaní priťažujúcich/polahčujúcich okolností v €	265 729,08	265 729,08	265 729,08
Celkový obrat v € za rok 2021	29 596,-	39 107,-	59 278,-
10% z celkového obratu v € za rok 2021	2 959,60	3 910,07	5 927,80
Výška pokuty v € po zaokrúhlení	2 900,-	3 900,-	5 900,-
Výška pokuty v € po urovnaní	2 030,-	2 730,-	4 130,-

112. Úrad konštatuje, že úradom vypočítané sumy pokút pre jednotlivých účastníkov konania spĺňajú základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania.

8.7. Zákaz účasti vo verejnom obstarávaní

113. Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch

rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.

114. Podľa § 38h ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad neuloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, ak bola podnikateľovi znížená pokuta podľa § 38d ods. 2 (program zhovievavosti).
115. Podľa § 38h ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, a táto pokuta mu bola znížená podľa § 38e (urovnanie).
116. Doba podľa odseku 1 a 3 začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:
- a) právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - b) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3.
- Úrad je povinný bezodkladne doručiť konečné rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie.
117. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad uložil všetkým trom účastníkom konania pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní a obchodnej verejnej súťaži a všetkým trom účastníkom konania bola pokuta znížená na základe ukončeného rokovania o urovnaní, úrad pristúpil k uloženiu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkom konania MA-RY s.r.o., Mgr. Marekovi Kočišovi a Štefanovi Rybovičovi na dobu jedného roka.
118. Podľa § 48 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad môže vo výnimočných prípadoch upustiť od uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní aj vtedy, ak by uložením zákazu došlo k významnému zhoršeniu konkurenčného prostredia. Na trhu zabezpečenia služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia pôsobí pomerne veľké množstvo subjektov. Poskytovatelia týchto služieb nie sú teritoriálne viazaní na určité územie, o čom svedčí, okrem iného, aj účasť podnikateľov zo západného Slovenska na verejných obstarávaniach realizovaných na území východného Slovenska. Títo podnikatelia uskutočňujú

výkon svojej činnosti často s využitím služieb fyzických osôb - živnostníkov, ktorí podnikajú na dotknutom území. Úrad v tomto prípade nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na možné zhoršenie konkurenčného prostredia v danom odvetví v prípade, ak uloží všetkým trom účastníkom konania zákaz účasti vo verejnom obstarávaní.

9. VYJADRENIA ÚČASTNÍKOV KONANIA K VÝZVE

119. Ako už bolo uvedené vyššie v bode č. 7 tohto rozhodnutia, právny zástupca účastníkov konania doručil vyjadrenia k Výzve v mene účastníkov MA-RY s.r.o., Mgr. Mareka Kočiša a Štefana Ryboviča, v ktorých uviedol, že títo účastníci nemajú výhrady k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, nemajú žiadne pripomienky k zabezpečeným dôkazom, nenavrhujú žiadne ďalšie dokazovanie a závery úradu v plnom rozsahu akceptujú.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)
Ing. Boris Gregor
podpredseda Protimonopolného úradu
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mgr. Oto Saloky, Hlavná 94, 080 01 Prešov, splnomocnený zástupca podnikateľa MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov,
2. Mgr. Oto Saloky, Hlavná 94, 080 01 Prešov, splnomocnený zástupca podnikateľa Mgr. Mareka Kočiša, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce,
3. Mgr. Oto Saloky, Hlavná 94, 080 01 Prešov, splnomocnený zástupca podnikateľa Štefana Ryboviča, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica.

U000023

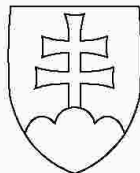
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Sídlo: Drieňová 24, 826 03 Bratislava

podľa § 30 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejňuje:

Právoplatné rozhodnutie

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/NPI/POK/1/2

Bratislava 20. januára 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov v správnom konaní číslo SK/0043/OKT/2021 začatom dňa 3. 10. 2021 z vlastného podnetu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie požadované podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov listom č. 140/2021/OKT-2057/2021 zo dňa 14. 4. 2021 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy

rozhodol

1. tak, že podnikateľ **CassoStav, s.r.o.**, Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, **IČO: 47 367 245** porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej v žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 140/2021/OKT-2057/2021 zo dňa 14. 4. 2021, ktorá uplynula dňa 21. 5. 2021, nepredložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky požadované podklady a informácie;

2. podľa § 38a ods. 1 písm. a) v spojení s § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 pokutu vo výške **12 000 €**, slovom dvanásťtisíc eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 202212 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

ODÔVODENIE

1. Správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z.
2. Správne orgány uplatňujú procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že *konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.*
3. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad novú právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie.
4. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z., preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom od podnikateľa sa vecne nezmenili, nie je dôvod na aplikáciu novej právnej úpravy.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A DOTERAJŠÍ PRIEBEH KONANIA

5. Úrad na základe podnetu z 27. 2. 2020 zaevidovaného pod č. 471/2020/OKT-890/2020 začal prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania, a to v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT, ako aj v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Plnenie liehovín, výroba a plnenie nemrznúcich zmesí, rozšírenie skladovacích kapacít liehu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou BGV, s.r.o., Hniezdne 471, 06501 Hniezdne, IČO: 36 476 340 (ďalej len „BGV, s.r.o.“) dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3327-WYT.
6. V rámci tohto prešetrovania úrad podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. požiadal listom č. PMU/140/2021/OKT-2057/2021 zo dňa 14. 4. 2021 podnikateľa CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 (ďalej len „CassoStav, s.r.o.“) o predloženie podkladov a informácií (ďalej len „žiadost“)¹ týkajúcich sa najmä vyššie uvedeného obstarávania vyhláseného spoločnosťou BGV, s.r.o., v ktorom bola spoločnosť CassoStav, s.r.o. úspešným uchádzačom.
7. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné na činnosť úradu a podnikateľ bol povinný úradu požadované podklady a informácie predložiť v lehote určenej úradom. O tejto skutočnosti bol podnikateľ CassoStav, s.r.o. v žiadosti o podklady a informácie poučený.
8. Na predloženie podkladov a informácií úrad podnikateľovi CassoStav, s.r.o. určil lehotu 12 pracovných dní od doručenia žiadosti. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. si žiadosť z elektronickej schránky v 15-dňovej lehote neprevzal, preto dňa 30. 4. 2021 nastala fikcia doručenia. Lehota na zaslanie informácií a podkladov podnikateľovi plynula do dňa 18. 5. 2021.
9. Dňa 18. 5. 2021, t. j. v posledný deň lehoty, úrad telefonicky kontaktoval konateľa spoločnosti CassoStav, s.r.o., pričom ho upozornil na skutočnosť, že v daný deň mu uplynie lehota na predloženie podkladov a informácií, s čím sa spájajú právne následky v podobe uloženia pokuty za nepredloženie podkladov a informácií v prípade, ak podnikateľ dané podklady a informácie včas nepredloží.² V reakcii na telefonát úradu podnikateľ CassoStav, s.r.o. prostredníctvom e-mailu požiadal o predĺženie lehoty. Úrad súhlasil s predĺžením stanovenej lehoty o 3 pracovné dni, t. j. podklady a informácie bolo potrebné predložiť najneskôr do dňa 21. 5. 2021.
10. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. v stanovenej lehote požadované podklady a informácie nepredložil a toto konanie ani dodatočne nijako neodôvodnil.

¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 1

² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 2

11. Dňa 15. 6. 2021 zaslal úrad podnikateľovi CassoStav, s.r.o. výzvu na doplnenie chýbajúcich informácií (urgencia)³ (ďalej len „urgencia“), v ktorej podnikateľa upozornil na skutočnosť, že lehota na predloženie podkladov a informácií mu uplynula, pričom podklady a informácie úradu neboli stále doručené a požiadal podnikateľa o ich bezodkladné predloženie. Podnikateľ bol tiež poučený, že dĺžka trvania nepredloženia má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty v správnom konaní za nepredloženie podkladov a informácií. Na túto urgenciu úradu podnikateľ CassoStav, s.r.o. nereagoval.
12. Dňa 24. 9. 2021 úrad listom č. PMU/902/2021/OKT-5613/2021 zaslal spoločnosti CassoStav, s.r.o. Oznámenie o začatí konania vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie požadované úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
13. Keďže nedošlo k prevzatiu zásielky počas úložnej doby, dňa 3. 10. 2021 nastala fikcia doručenia. Správne konanie č. SK/0043/OKT/2021 bolo na základe uvedeného začaté dňa 3. 10. 2021.
14. Dňa 7. 12. 2021 bola účastníkovi konania zaslaná Výzva pred vydaním rozhodnutia. Výzva bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom fikcie doručenia, dňa 16. 12. 2021. Účastník konania na výzvu v stanovenej lehote nereagoval.
15. Ku dňu začatia konania, ako ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia neboli úradu chýbajúce podklady a informácie predložené.

POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA

16. Na základe § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. bol úrad oprávnený od podnikateľov požadovať informácie a podklady potrebné k svojej činnosti a podnikatelia boli povinní mu takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť.
17. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi CassoStav, s.r.o. žiadosť, v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných informácií a podkladov v stanovenej lehote, o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií a podkladov.
18. Úrad v posledný deň lehoty podnikateľa telefonicky kontaktoval, aby ho upozornil na plynutie lehoty a na právne následky nepredloženia odpovede v stanovenej lehote. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. priznal, že o žiadosti úradu má vedomosť, že disponuje dokumentáciou, no napriek tomu úradu svoju odpoveď, ani po predĺžení lehoty na jej predloženie, nezaslal. Úrad nekontaktoval ani neskôr, po začatí správneho konania vo veci porušenia povinnosti predložiť požadované podklady a informácie a nepreukázal ani snahu vyhovieť požiadavke úradu čo i len čiastočne.

³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 5

19. Nepredloženie odpovede na žiadosť úradu v stanovenej lehote možno považovať za svojvoľné nesplnenie povinnosti podnikateľa bez vážneho, či ospravedlniteľného dôvodu. Podnikateľ si pritom musel byť vedomý právnych následkov svojho konania, keďže zo strany úradu v danom čase už voči nemu prebiehalo obdobné správne konanie vo veci predloženia neúplných informácií.

PRÁVNE POSÚDENIE

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa zákon vzťahuje na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je podnikateľom na účely zákona podnikateľ podľa osobitného predpisu (t. j. § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.
21. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Sro, vložka číslo 33000/V od 13. 8. 2013, ktorej predmetom činnosti sú, okrem iného, prípravné práce k realizácii stavieb, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, stavebné cenárstvo, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), prenájom hnuteľných vecí, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby.
22. Keďže spoločnosť CassoStav, s.r.o. je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňa aj definíciu podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. Na spoločnosť CassoStav, s.r.o. sa preto vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
23. Podľa § 20 ods. 1 písm. e) zákona č. 187/2021 Z. z. je účastníkom konania fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Na základe uvedeného úrad v Oznámení o začatí konania určil ako účastníka konania podnikateľa CassoStav, s.r.o.
24. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu.

25. Tieto subjekty boli povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.
26. Podnikatelia teda podľa uvedeného ustanovenia mali povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote. V prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti v čase do 31. 5. 2021 úradu vznikla povinnosť uložiť podnikateľovi pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z.
27. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ CassoStav, s.r.o. nepredložil v stanovenej lehote podklady a informácie požadované v žiadosti úradu zo dňa 14. 4. 2021. Na právne následky takéhoto nepredloženia podkladov a informácií bol pritom úradom upozornený a poučený tak v žiadosti o predloženie podkladov a informácií, ako aj počas telefonického rozhovoru dňa 18. 5. 2021 a neskôr v urgencii zo dňa 15. 6. 2021.
28. Správny delikt je spáchaný momentom, kedy podnikateľovi márne uplynie lehota na poskytnutie požadovaných podkladov a informácií, alebo v tejto lehote neposkytne pravdivé a úplné podklady a informácie. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov, v tomto prípade t. j. 22. 5. 2021. Neskoršie zaslanie urgencie podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na chýbajúce informácie a podklady, nemá vplyv na vznik porušenia.
29. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že podnikateľ CassoStav, s.r.o. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. v spojení s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

POKUTA

30. Podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie a fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 650 eur. Podľa § 38c zákona č. 136/2001 Z. z. ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat do 330 eur alebo nemala žiadny obrat, alebo jej obrat nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38a ods. 1 zákona pokutu do 330 000 eur. Pokuty môže úrad uložiť aj opakovane.
31. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa, dĺžku a dôvody omeškania. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená

pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.

32. Z hľadiska posúdenia konania podnikateľa je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie informácií v lehote určenej úradom sťažilo postup úradu, keďže úrad požadované informácie a podklady nevedel získať zo žiadneho iného zdroja a od žiadneho iného subjektu. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. bola dňa 15. 6. 2021 poslaná a doručená písomná urgencia na doplnenie chýbajúcich informácií a podkladov. Úrad konštatuje, že v danej veci nebol povinný podnikateľovi zaslať túto urgenciu a urobil tak výlučne s cieľom rýchlejšieho získania požadovaných informácií a podkladov a upozornenia podnikateľa na následky jeho nekonania, vzhľadom na to, že dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty. K porušeniu povinnosti spoločnosťou CassoStav, s.r.o. však došlo bez ohľadu na výzvu a urovanie úradu.
33. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. bola doručená žiadosť o podklady a informácie, na základe ktorej mala odpovedať na jedenásť otázok. Tieto otázky sa týkali predovšetkým jej vzťahu s reálnymi alebo potenciálnymi subdodávateľmi, ktorí mali pre spoločnosť CassoStav, s.r.o. poskytovať práce na realizácii prešetrovanej zákazky, alebo sa na nej podieľať dodávkou tovaru (otázky č. 1 – 3), podielu jednotlivých podnikateľov na realizovanej zákazke (otázky č. 3 a 4), nákladov a zisku spoločnosti CassoStav, s.r.o. na realizovanej zákazke (otázky č. 5 a 6) a spôsobu naceňovania položiek (otázka č. 8), obchodných partnerov spoločnosti CassoStav, s.r.o. (otázky č. 10 a 11). Úrad tiež žiadal predloženie viacerých účtovných dokladov (otázky č. 7 a 9).
34. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že tieto podklady a informácie je možné v požadovanej podobe získať výhradne od daného uchádzača, ktorý v rámci svojej podnikateľskej aktivity má ako jediný komplexnú vedomosť o všetkých uvedených skutočnostiach a disponuje potrebnou dokumentáciou, ktorú bol povinný na žiadosť úradu predložiť. Tieto informácie nie je možné získať z iných zdrojov.
35. Požadované informácie mohla spoločnosť CassoStav, s.r.o. získať zo svojej účtovnej dokumentácie, ktorú je podľa platnej právnej úpravy povinná uchovávať.⁴ V telefonáte so zamestnankyňou úradu dňa 18. 5. 2021⁵ konateľ spoločnosti CassoStav, s.r.o. uviedol, že dokumentáciu má uloženú v archíve. Je teda zrejmé, že potrebné podklady na vypracovanie odpovede má k dispozícii. Pokiaľ by aj nedisponoval všetkými potrebnými podkladmi a informáciami, stále mal možnosť odpovedať na otázky úradu aspoň čiastočne, príp. zaslať úradu odpoveď, v ktorej vysvetlí dôvody nepredloženia niektorých, či všetkých požadovaných podkladov a informácií. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. tak však neurobil, a to ani v úradom predĺženej lehote.

⁴ Napr. zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov

⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 2

36. Bez požadovaných informácií popísaných vyššie nie je možné náležite prešetriť predmetné verejné obstarávanie vyhlásené spoločnosťou BGV, s.r.o., zistiť postup podnikateľa pri vypracovaní jeho ponuky a posúdiť mieru jeho spolupráce s inými uchádzačmi v tomto verejnom obstarávaní. Rovnako je sťažená možnosť úradu urobiť si korektný obraz o pôsobení podnikateľa CassoStav, s.r.o. na trhu v prešetrovanej oblasti. Absencia požadovaných údajov podstatne sťažuje možnosť úradu získať informácie o prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich možnej koordinácii pri predkladaní ponúk do jednotlivých verejných obstarávaní a posúdiť tak konanie uchádzačov v širších súvislostiach. Absencia informácií o obchodných vzťahoch, kontaktoch a spolupráci s inými podnikateľmi v rámci poskytnutia dodávok, či subdodávok pri realizácii zákazky a podiel vlastnej činnosti podnikateľa podstatne zasahuje do možnosti úradu zistiť, či jeho aktivity boli vedené samostatným konaním alebo koordinované s inými uchádzačmi. Tieto informácie boli významné v rámci prešetrovania aj z dôvodu, že išlo o víťazného uchádzača, ktorého konanie a postup v rámci obstarávania je podstatný v rámci posúdenia možného porušenia zákona.
37. Požadované a účastníkom konania nepredložené informácie boli pre prešetrovanie úradu dôležité a podstatné, a spoločnosť CassoStav, s.r.o. bola na základe žiadosti úradu povinná v súlade s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie v stanovenej lehote a v stanovenom rozsahu.
38. Porušenie povinnosti spoločnosťou CassoStav, s.r.o. predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom teda predstavovalo spomalenie činnosti úradu. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany súťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prietahy v konaní viedli k uplynutiu premičacej doby, či zatajenia rozhodujúcich skutočností, najmä ak tieto informácie nie je možné získať z iných zdrojov.
39. Zodpovednosť porušiteľa za nepredloženie informácií a podkladov je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia, a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožadovaného subjektu. Napriek tomu úrad konštatuje, že podnikateľ si musel byť vedomý právnych následkov nepredloženia požadovanej odpovede, keďže ho úrad na tieto následky upozornil jednak v samotnej žiadosti a jednak v telefonáte dňa 18. 5. 2021. V uvedenom telefonáte podnikateľ vyslovene uviedol, že o žiadosti úradu vie a následne na základe tohto telefonátu požiadal o predĺženie lehoty. Úrad mu stanovenú lehotu predĺžil o 3 pracovné dni. Podnikateľ však požadované podklady a informácie nedoručil ani v takto predĺženej lehote, a ani neskôr po jej uplynutí.
40. Úrad pri hodnotení závažnosti a dĺžky porušenia povinnosti spoločnosti CassoStav, s.r.o. musí prihliadať aj na skutočnosť, že táto požadované informácie do dnešného dňa (t. j. cca po vyše 7 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) nepredložila, pričom sa do dňa vydania tohto rozhodnutia ani nesnažila úrad kontaktovať a predložiť úplné alebo čo i len čiastočné informácie a podklady.

41. Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek. Podnikatelia ich existenciu často utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane.
42. Úrad neidentifikoval žiadne priťažujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti CassoStav, s.r.o. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti CassoStav, s.r.o.
43. Úrad podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. uloží právnickej osobe za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov a informácií alebo za neumožnenie ich preverenia pokutu určenú z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.
44. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
45. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
46. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná závierka spoločnosti CassoStav, s.r.o. v registri je za účtovné obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Podľa tejto účtovnej závierky podnikateľ CassoStav, s.r.o. nemal v roku 2020 obrat.
47. Podľa § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
48. Na základe uvedeného je úrad oprávnený uložiť pokutu v závislosti na posúdení konkrétnych okolností prípadu v rozmedzí od 0 do 330 000 eur.
49. Úrad pri určení konkrétnej výšky pokuty vychádzal zo skutočností popísaných v bodoch 30 a nasl. tohto rozhodnutia, a tiež prihliadol na skutočnosť, že informácie, ktorými podnikateľ disponuje a ktoré nepredložil, sú natoľko významné, že ich nepredloženie mohlo viesť až k znemožneniu prešetriť podozrenie z porušenia § 4 zákona č. 136/2001 Z. z.

50. Úrad tiež prihliadol na skutočnosť, že uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, a zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona v súvislosti s dvomi verejnými obstarávaniami, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota týchto verejných obstarávaní, teda spolu takmer 16 mil. eur bez DPH.
51. Na základe uvedeného preto úrad, v rámci zákonom stanoveného rozpätia, určil pokutu vo výške **12 000 eur**. Úrad zároveň konštatuje, že takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 330 000 eur, ktorá je stanovená v § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ako maximálna možná výška uloženia pokuty v prípade, ak podnikateľ za predchádzajúce účtovné obdobie nemal obrát.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor

podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

CassoStav, s.r.o.
Učňovská 6/574
040 15 Košice-Šaca

U000024

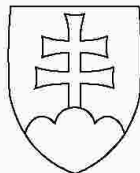
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Sídlo: Drieňová 24, 826 03 Bratislava

podľa § 30 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejňuje:

Právoplatné rozhodnutie

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/NPI/POK/1/23

Bratislava 5. mája 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov v správnom konaní číslo SK 0029/OKT/2020 začatom dňa 3. 1. 2021 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi **GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552** za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie a za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v liste č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy

rozhodol

1. tak, že podnikateľ GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 **porušil povinnosť** podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných

ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020, ktorá uplynula dňa 21. 10. 2020, **nepredložil** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky **požadované podklady a informácie**.

2. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia **ukladá** Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 **pokutu vo výške 14 147 €**, slovom štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2022123 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky **zastavuje konanie** voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 vo veci predloženia neúplných podkladov alebo informácií, keďže dôvod na konanie nebol daný.

ODÔVODNENIE

APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) ako správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“ alebo „zákon č. 136/2001 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona.
2. Správne orgány uplatňujú procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“)¹, ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že *konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.*

3. Na základe uvedeného úrad v správnom konaní procesnoprávne postupoval do 31. 5. 2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 1. 6. 2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.
4. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad novú právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu za nepredloženie podkladov alebo informácií v určenej lehote sa vecne nezmenili, resp. nie sú priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novej právnej úpravy.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A DOTERAJŠÍ PRIEBEH KONANIA

5. Dňa 27. 2. 2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie verejného obstarávania „Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT (ďalej len „verejné obstarávanie“ alebo „zákazka“).
6. Na základe uvedeného podnetu začal úrad podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie na trhu s cieľom zistiť, či je dôvod na začatie konania.
7. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 12. 10. 2020 listom č. 471/2020/OKT-4608/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „elektronická schránka“) požiadal spoločnosť GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „GAS Familia, s.r.o.“) v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predloženie podkladov a informácií (ďalej len „žiadosť“)² v nasledujúcom rozsahu:
 - „kompletnej originálnej dokumentácie k vyššie uvedenému verejnému obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe. Žiadame tiež o zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte;

¹ Tam, kde to kontext príslušnej časti umožňuje, používa úrad v texte tohto rozhodnutia aj všeobecný termín „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“.

² Poradové číslo v spise správneho konania 2

- kompletnej originálnej dokumentácie k Projektu „GAS Família, s.r.o. Stará Ľubovňa rozširuje a inovuje svoje výrobné možnosti a vytvára nové pracovné miesta v okrese Stará Ľubovňa“, ITMS kód: 25110120668, vypracovaného za účelom získania nenávratného finančného príspevku v rámci operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, vrátane kompletnej komunikácie súvisiacej so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) na účely tohto Projektu a dokumentov, z ktorých ste pri vypracovaní Projektu vychádzali. (ďalej len „Projekt“).
- 8. Na predloženie podkladov a informácií úrad stanovil lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu.
- 9. Spoločnosť GAS Família, s.r.o. si žiadosť z elektronickej schránky prevzala dňa 14. 10. 2020. Posledný deň lehoty na predloženie požadovaných podkladov tak pripadol na 21. 10. 2020. Podnikateľ GAS Família, s.r.o. v určenej lehote úradu požadované podklady nepredložil.
- 10. Dňa 22. 10. 2020 bola úradu doručená žiadosť o predĺženie lehoty. V tejto žiadosti podnikateľ GAS Família, s.r.o. uviedol, že „naša spoločnosť je dlhodobo atakovaná rôznymi štátnymi inštitúciami žiadosťami podobného charakteru, ktoré od nás požadujú predloženie originálu tejto dokumentácie, z ktorej máme len jedno vyhotovenie a preto sa oprávnené obávame možnej straty, resp. poškodenia tejto jedinej originálnej dokumentácie, ktorou disponujeme“. Uviedol tiež, že spoločnosť GAS Família, s.r.o. je ochotná predložiť úradu kópie, pričom „požadované podklady vyhotoví a predloží do hore uvedeného navrhovaného termínu (pozn. úradu: t. j. v lehote, ktorú v žiadosti navrhli predĺžiť o 10 pracovných dní) s tým, že sme pripravení Vám kedykoľvek vo Vami určenom čase poskytnúť k nahliadnutiu kompletnú originálnu dokumentáciu. S prihliadnutím na uvedené si Vás dovoľujeme požiadať, aby ste nám v prípade záujmu bez zbytočného odkladu oznámili dva termíny na nahliadnutie do originálnej dokumentácie a na vytvorenie si kópií, resp. výpisov z nej“. Úrad tejto žiadosti nevyhovel.
- 11. Dňa 22. 10. 2020 úrad telefonicky kontaktoval konateľa spoločnosti GAS Família, s.r.o.³ a informoval ho o zamietnutí žiadosti o predĺženie lehoty, pričom tiež pripomenul, že dňa 15. 10. 2020 kontaktovala úrad telefonicky právnička zo spoločnosti GAS Família, s.r.o., ktorá so zástupkyňou úradu konzultovala jednak potrebu predložiť požadovanú dokumentáciu v stanovenej lehote v origináli, ako aj možnosť predĺženia lehoty na jej predloženie. Zároveň bol konateľ spoločnosti GAS Família, s.r.o. opätovne informovaný o potrebe predložiť na účely dokazovania originálnu dokumentáciu a bol tiež opätovne poučený o právnych následkoch za nepredloženie podkladov v stanovenej lehote a za predloženie neúplných podkladov a informácií.
- 12. Dňa 28. 10. 2020 podnikateľ GAS Família, s.r.o. listom č. 4981/OKT/2020 predložil úradu 2 šanóny dokumentov k verejnému obstarávaniu a k Projektu, a zároveň požiadal úrad o odpustenie zmeškanej lehoty.⁴ Dňa 7. 12. 2020 úrad

³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 4 – Záznam z telefonického rozhovoru

⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 6

rozhodol, že lehotu neodpúšťa, pretože neboli splnené podmienky podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku.⁵

13. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že táto neobsahovala požadované dokumenty k verejnému obstarávaniu a Projektu s tým súvisiacemu v origináli, ako to úrad žiadal vo svojej žiadosti o predloženie podkladov a informácií, ale len kópie tejto dokumentácie, ktoré v niektorých prípadoch boli notársky overené a v iných nie. Predložená dokumentácia tiež nebola úplná.
14. Úrad identifikoval viacero chýbajúcich dokumentov, o čom podnikateľa GAS Familia, s.r.o. informoval listom dňa 10. 12. 2020 „Výzva na doplnenie chýbajúcich podkladov“ zaevidovaným pod č. 471/2020/OKT-5919/2020,⁶ a zároveň ho vyzval na predloženie chýbajúcej kompletnej originálnej dokumentácie. V tomto liste úrad v súvislosti s chýbajúcimi dokumentami uviedol:

„Rovnako v predložených dokumentoch absentovala časť ponúk v elektronickej podobe (napr. CD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o.) a v rámci svojej odpovede z 28.10.2020 ste neuvedli ani skutočnosť, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom aj elektronicky a v akom formáte a túto skutočnosť nemožno zistiť ani z predloženej dokumentácie, keďže v nej nie je priložená kompletná komunikácia s uchádzačmi. V predloženej dokumentácii k Projektu chýbali aj dokumenty, z ktorých ste pri vypracovaní Projektu vychádzali a CD, ktoré bolo označené ako povinná príloha č. 3 k Projektu, bolo úradu predložené prázdne.“

15. Dňa 18. 12. 2020 úrad listom č. 471/2020/OKT-6208/2020 zaslal spoločnosti GAS Familia, s.r.o. oznámenie o začatí konania⁷ vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie a za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom podľa § 22 ods. 2 zákona v liste č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky. Keďže nedošlo k prevzatíu zásielky počas úložnej doby, dňa 3. 1. 2021 nastala fikcia doručenia. Správne konanie č. SK 0029/OKT/2020 bolo na základe uvedeného začaté dňa 3. 1. 2021.
16. Dňa 28. 12. 2020 bolo úradu od spoločnosti GAS Familia, s.r.o. doručené Doplnenie chýbajúcich podkladov,⁸ ktoré obsahovalo notársky overené podklady dokumentácie k verejnému obstarávaniu, ktoré už predtým boli úradu zaslané, ale neboli notársky overené. Zároveň sa v liste uvádza, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. „*inými dokladmi, ktorých súčasťou boli aj CD nosiče a ďalej uvedené dokumenty*“ nedisponuje.

⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 7 - Rozhodnutie úradu č. 2020/ZML/NZL/1/31. Úrad rozhodol o neodpustení zmeškania lehoty nakoľko podnikateľ spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškanej lehoty zároveň neurobil zmeškaný úkon, ktorým bolo predloženie originálnej dokumentácie a požadovaných informácií.

⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 9 – Výzva na doplnenie chýbajúcich podkladov

⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 1

⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 10

17. Dňa **14. 1. 2021** účastník konania telefonicky kontaktoval úrad, pričom znovu uviedol, že sa obáva predložiť originály, keďže tie má len v jednom vyhotovení, aby nedošlo k ich strate. Opätovne ponúkol možnosť, aby úrad do originálu dokumentácie len nahliadol. Zároveň uviedol, že CD/DVD nosič, ktorý mal byť prílohou č. 3 k Projektu (žiadost' o NFP) má spoločnosť GAS Familia, s.r.o. k dispozícii, a ak bola úradu doručená jeho kópia ako prázdny CD/DVD nosič, tak k tomu došlo zrejme nechtiac a omylom a nebol si danej okolnosti vedomý v čase odoslania. Ďalší chýbajúci CD/DVD nosič, na ktorom mala byť ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 (ďalej len „CassoStav, s.r.o.“) nemá k dispozícii a nenašiel ho ani po opakovanom hľadaní, zrejme sa stratil na Úrade pre verejné obstarávanie alebo inde, kde dokumentáciu predkladali. Uviedol tiež, že by sa rovnaký nosič mohol nachádzať aj v Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre (ďalej len „SIEA“), kam dokumentáciu tiež predkladali. Nevedel však odpovedať na otázku, či na SIEA bol predložený originál ponuky uchádzača CassoStav, s.r.o. vytvorený priamo týmto uchádzačom, alebo len kópia, ktorú vytvorili v spoločnosti GAS Familia, s.r.o.⁹
18. Dňa **21. 1. 2021** bolo úradu doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 232 544 (ďalej len „GHS Legal, s.r.o.“).
19. Dňa **27. 1. 2021** boli úradu doručené 2 šanóny s originálnou dokumentáciou k verejnému obstarávaniu spoločnosti GAS Familia, s.r.o. a k Projektu. Táto dokumentácia obsahovala originál CD/DVD s prílohou č. 3 k Projektu, avšak stále neobsahovala originál CD/DVD nosiča s ponukou spoločnosti CassoStav, s.r.o. V súvislosti s požiadavkou predložiť informáciu, či boli súťažné podklady zasielané uchádzačom aj elektronicky sa v liste uvádza, že súťažné podklady k verejnému obstarávaniu boli záujemcom zasielané poštou. Dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých podnikateľ GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzal.
20. Dňa **16. 12. 2021** bola účastníkovi konania zaslaná výzva pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania sa k výzve vyjadril v úradom stanovenej lehote.

POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA

21. Na základe § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. bol úrad oprávnený vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu a podnikatelia boli povinní mu takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. žiadost', v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných podkladov a informácií v stanovenej lehote a o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií. Napriek uvedenému však podnikateľ GAS Familia, s.r.o. požadované podklady a informácie nedoručil v úradom stanovenej lehote.

⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 11 – Záznam z telefonického rozhovoru

22. Úrad tiež konštatuje, že zo žiadosti podnikateľa zo dňa 21. 10. 2020¹⁰ (pozri body 10 a 11), ako aj z telefonického rozhovoru uskutočneného nasledujúci deň¹¹ je zrejmé, že podnikateľ nepredložil požadovanú dokumentáciu v origináli, keď opakovane, v rozpore s požiadavkou úradu, navrhoval, že úradu doručí kópie dokumentov, pričom originály si ponechá a úrad do nich môže v prípade záujmu nahliadnuť.
23. Neochota predložiť úradu originálnu dokumentáciu vyplýva aj z ďalšej komunikácie s podnikateľom GAS Familia, s.r.o., ktorý aj po opakovaných upozneniach úradu a vysvetlení, že na posúdenie niektorých skutočností je potrebná dokumentácia v originálnom vyhotovení, preto nemôže na účely dokazovania akceptovať predloženie kópií, dňa 28. 10. 2020 predložil úradu list „Odpustenie zmeškania procesnej lehoty – žiadosť“,¹² ku ktorej priložil osvedčené kópie dokumentácie, teda nie dokumentáciu v origináli.
24. Originálnu dokumentáciu podnikateľ GAS Familia, s.r.o. nepredložil ani po výzve úradu zo dňa 10. 12. 2020, na ktorú reagoval dňa 28. 12. 2020 znovu len doplnením ďalších overených kópií dokumentov.¹³ V sprievodnom liste znovu prejavil obavu o stratu dokumentácie štátnymi inštitúciami, ktoré túto dokumentáciu na účely vykonávania svojich právomocí od spoločnosti požadujú.
25. K chýbajúcemu originálu CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o, ktoré bolo pre posúdenie možného porušenia zákona dôležitým dôkazom, podnikateľ GAS Familia, s.r.o. uviedol, že „s najväčšou pravdepodobnosťou muselo po opakovanom odovzdávaní, resp. predkladaní tejto kompletnej originálnej dokumentácie kontrolným orgánom alebo jej manipuláciou dôjsť v minulosti k strate tohto CD nosiča a časti tejto dokumentácie. Skutočnosť, že ide o chýbajúce časti sme však zistili až na základe vášho upozornenia“.
26. Z uvedeného je zrejmé, že podnikateľ v minulosti iným inštitúciám predkladal originálnu dokumentáciu. Svoju domnienku, že pravdepodobne došlo k strate predmetného CD nosiča na niektorej štátnej inštitúcii nepodložil žiadnymi dôkazmi, ktorými by mohla byť napr. komunikácia s príslušnými inštitúciami, kde by sa stratených častí dokumentácie domáhal. Tvrdenie, že o chýbajúcom CD nosiči sa dozvedel až z komunikácie s úradom, je tiež v rozpore s jeho zvýšenou starostlivosťou a snahou o kontrolu nad kompletnou verzou tejto originálnej dokumentácie, ktorú opakovane prejavoval v listoch adresovaných úradu v podobe obáv z jej straty. Podnikateľ však uviedol, že „s najväčšou pravdepodobnosťou“ došlo k strate tohto nosiča, pričom on o tom nemal vedomosť. Z uvedeného preto možno dôjsť k záveru, že podnikateľ nevie jednoznačne potvrdiť, či k strate CD nosiča na inom štátnom orgáne skutočne došlo alebo nie.

¹⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 3

¹¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 4

¹² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 6

¹³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 10

27. Zvýšenej starostlivosti o obsah a úplnosť dokumentácie nenasvedčuje ani skutočnosť, že úrad po obdržaní a preštudovaní originálnej dokumentácie¹⁴ k verejnému obstarávaniu od spoločnosti GAS Familia s.r.o. zistil, že jej súčasťou sú aj dokumenty vzťahujúce sa k verejnému obstarávaniu iného obstarávateľa, konkrétne k obstarávaniu vyhlásenému spoločnosťou BGV, s.r.o., Hniezdne 471, 065 01 Hniezdne, IČO 36 476 340 (ďalej len „BGV, s.r.o.“). Ide pritom práve o obstarávanie, ktoré bolo tiež súčasťou prešetrovania úradu z dôvodu podozrenia na kartelovú dohodu pokrývajúcu tak obstarávanie GAS Familia, s.r.o. ako aj obstarávanie BGV, s.r.o.
28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že odôvodnenie podnikateľa o nepredložení požadovaných podkladov z dôvodu obavy o ich stratu považuje za nepodložené a účelové, poskytnuté úradu v snahe vyhnúť sa prešetrovaniu týchto dokumentov a sťažiť tak postup úradu. Tieto dôvody tiež nemajú vplyv na posúdenie porušenia zákona, vzhľadom k tomu, že zodpovednosť za porušenie je objektívna.
29. Originál dokumentácie a informácie požadované listom úradu zo dňa 12. 10. 2020 boli účastníkom konania prostredníctvom jeho právneho zástupcu predložené úradu až dňa 27. 1. 2021, teda viac ako 3 mesiace po uplynutí úradom stanovenej lehoty na ich predloženie. Ani v tomto prípade dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých spoločnosť GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzala a CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. (pozri aj body 35 - 37).
30. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. vo svojej komunikácii s úradom opakovane odkazoval úrad na SIEA, kde by sa, podľa jeho tvrdenia, rovnako mohla nachádzať originálna dokumentácia k úradom prešetrovanému verejnému obstarávaniu, keďže ju tam predkladal. Dňa 21. 1. 2021 právny zástupca účastníka konania predložil úradu kópiu Žiadosti o poskytnutie súčinnosti zaslanej SIEA, v ktorej SIEA žiada o zaslanie originálu CD nosiča s ponukou spoločnosti CassoStav, s.r.o. buď na adresu právneho zástupcu GAS Familia, s.r.o., ktorý ho následne bezodkladne doručí úradu alebo priamo na adresu sídla úradu. Tento nosič nebol v priebehu správneho konania úradu doručený tak od účastníka konania, ako ani od SIEA.

¹⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 14 - Odovzdávací protokol z 27.1.2021 a Zoznam predkladaných dokumentov

- Časť 8 Verejné obstarávanie, bod 3) Ostatná dokumentácia dokladujúca priebeh výberu dodávateľa: Žiadosti spoločností CassoStav, s.r.o. zo 14.3.2014. a T.E.O., spol. s r. o. z 13. 3. 2014 o poskytnutie súťažných podkladov adresované spoločnosti BGV, s.r.o., obidve odoslané dňa 18.3.2014 z pošty Košice 3, e-mailová komunikácia so spoločnosťami Real Consulting, Levice, KRAJSPOL SK s.r.o., Žilina, Galéria Velvet, s.r.o. a Albertina Packaging, spol. s r.o. – Žiadosti o zaslanie súťažných podkladov k obstarávaniu BGV, s.r.o. K uvedeným žiadostiam sú v spise pripojené podacie lístky odosielateľa BGV, s.r.o. adresované spoločnostiam CassoStav, s.r.o. a T.E.O., s.r.o.

- Časť 2 Zmeny v projekte: e-mail od eurodotacie.sk adresovaný Michalovi Sivul'kovi s prílohami Žiadosť o povolenie vykonania zmeny v zmluve o poskytnutí NFP pre BGV, s.r.o. a rovnako pre GAS Familia, s.r.o., spolu so sprievodnými listami pre obe spoločnosti; e-mailová komunikácia so SIEA – Žiadosť o doplňujúce údaje BGV, s.r.o. a GAS Familia, s.r.o. a odpoveď Ing. Michala Sivul'ku na žiadosť pre BGV, s.r.o.

31. Úrad dňa 6. 5. 2021 osobne nahliadol do dokumentácie k Projektu spoločnosti GAS Familia, s.r.o. vedenej na SIEA, ako sprostredkovateľskom orgáne, ktorý poskytoval nenávratný finančný príspevok, pričom zistil, že SIEA disponuje len kópiou dokumentácie k verejnému obstarávaniu a neobsahuje originál ani kópiu CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. Úrad zo spisu vedeného na SIEA tiež zistil, že SIEA od zmluvy s prijímateľom príspevku GAS Familia, s.r.o. dňa 11. 6. 2020 odstúpila a nenávratný finančný príspevok bol GAS Familia, s.r.o. na základe skutočností zistených v rámci vyšetrovania Európskeho úradu pre boj proti podvodom (ďalej len „OLAF“) odobratý.
32. Úrad v súvislosti s tvrdením GAS Familia, s.r.o. o možnosti získať požadovanú originálnu dokumentáciu na SIEA¹⁵ tiež uvádza, že zo súťažných podkladov je zrejmé, že uchádzači mali do súťaže predložiť len jedno vyhotovenie ponuky na elektronickom nosiči (CD alebo DVD),¹⁶ pričom originál dokumentácie je obstarávateľ na základe § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) povinný evidovať a uchovávať po dobu 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Úradom zistené skutočnosti nenasvedčujú tomu, že by na SIEA mala nachádzať originálna dokumentácia, teda aj originál CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. Túto skutočnosť potvrdzuje aj čestné vyhlásenie konateľa GAS Familia, s.r.o. Mariána Guregu zo dňa 30. 7. 2014,¹⁷ v ktorom v rámci predkladania dokumentácie k Projektu SIEA vyhlasuje, že kópie dokumentov, ktoré im predkladá na administratívnu kontrolu, sú totožné s originálom.
33. K námietke účastníka konania GAS Familia, s.r.o, ktorú uviedol tak v liste doručenom úradu dňa 22. 10. 2012, ako aj v liste doručenom úradu dňa 28. 10. 2020, že úradom stanovená lehota na predloženie dokumentácie 5 pracovných dní bola neprimerane krátka, sa úrad vyjadril už v bodoch 9 a 22 rozhodnutia č. 2020/ZML/NZL/1/31 zo dňa 7. 12. 2020, ktorým rozhodol o neodpustení zmeškanej lehoty podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku. Vzhľadom na celý kontext komunikácie s podnikateľom GAS Familia, s.r.o. je však zrejmé, že ani predĺženie lehoty by v tomto prípade nevedlo k predloženiu úradom požadovanej originálnej dokumentácie, keďže podnikateľ ju úradu nepredložil ani v čase, kedy žiadal o odpustenie zmeškania lehoty (pozri body 12 a 13) a v samotnej žiadosti o predĺženie lehoty navrhoval v predĺženej lehote predložiť len jej overené kópie, nie originály.
34. V prípade žiadosti o informáciu o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom aj elektronicky a v akom formáte úrad uvádza, že podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 28. 2. 2015 bola spoločnosť GAS Familia, s.r.o. povinná evidovať všetky doklady a dokumenty

¹⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 3

¹⁶ V bode 20.1 súťažných podkladov sa uvádza: „Uchádzač predloží jeden originál jasne označený ako Originál a jednu kópiu predloženú na elektronickom nosiči DVD/CD vo formátoch kódovania, ktoré je možno otvoriť programami MS Office alebo Acrobat Reader v zmysle ustanovení § 18a ZVO, jasne označenú ako Kópia.“

¹⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 14 Čestné vyhlásenie

z použitého postupu verejného obstarávania, zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní bola povinná tieto záznamy uchovávať po dobu 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Pri dodržaní uvedených ustanovení musela byť spoločnosť GAS Familia, s.r.o. schopná odpovedať na otázku úradu v úradom stanovenej lehote. Napriek tomu však na ňu reagovala až v liste doručenom úradu dňa 27. 1. 2021, pričom aj táto odpoveď bola len čiastočná a nepriama, keď spoločnosť GAS Familia, s.r.o. uviedla, že súťažné podklady boli záujemcom zasielané poštou, avšak nevyjadrila sa, či boli zasielané aj elektronicky a v akom formáte. Z predloženej dokumentácie na druhej strane vyplýva, že poštou boli súťažné podklady zaslané len dvom záujemcom – spoločnostiam T.E.O., spol. s r.o. a CassoStav, s.r.o., pričom z dokumentácie je zrejmé, že záujemcom AMT plus s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, ktorá o ne požiadala listom, rovnako ako predchádzajúci dvaja záujemcovia, a záujemcom Albertina Packaging, spol. s r.o., KRAJSPOK SK s.r.o. a Galéria Velvet, s.r.o., bola odpoveď zasielaná len prostredníctvom e-mailu, v ktorom bol odkaz (link) na web stránku Úradu pre verejné obstarávanie, kde je možné si súťažné podklady stiahnuť.¹⁸

35. Komunikácia so záujemcami popísaná v predchádzajúcom bode bola úradu prvý raz predložená až dňa 27. 1. 2021 a nebola súčasťou dokumentov, ktoré boli úradu predkladané dňa 28. 10. 2020 a dňa 28. 12. 2020 vo forme overených kópií. Úrad rovnako konštatuje, že skôr predkladaná dokumentácia vo forme overených, príp. neoverených kópií neobsahovala napríklad ani Protokol o odovzdaní diela z procesu tvorby projektov od Euro Dotácie, a.s., či komunikácia so SIEA, a tieto dokumenty boli doručené až v rámci odpovede účastníka konania dňa 27. 1. 2021. Tieto zistenia sú zároveň v rozpore s tvrdením účastníka konania zo dňa 28. 12. 2020, keď vo svojej odpovedi v reakcii na chýbajúce dokumenty uviedol, že „*inými, ako predloženými dokladmi, ktorých súčasťou boli aj CD nosiče a ďalej uvedené dokumenty nedisponujeme*“. Na základe uvedeného je zrejmé, že tieto dokumenty museli byť podnikateľom GAS Familia, s.r.o. v rámci vyhotovovania overených kópií dokumentácie predkladaných úradu z predmetnej dokumentácie vyňaté.
36. Spoločnosť GAS Familia, s.r.o. vo svojich odpovediach zaslaných úradu nereagovala ani na požiadavku predložiť úradu dokumenty, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzala. V tomto prípade neposkytla žiadne vysvetlenie, či odôvodnenie nepredloženia podkladov a tieto podklady neboli úradu ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále predložené. Ich posúdenie pritom mohlo mať vplyv na vymedzenie okruhu účastníkov prešetrovanej dohody obmedzujúcej súťaž a správne vymedzenie dĺžky prešetrovaného porušenia zákona.
37. Na základe uvedeného preto úrad konštatuje, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. v stanovenej lehote nepredložila požadované podklady a informácie, čo možno považovať za nesplnenie zákonnej povinnosti bez vážneho či ospravedlniteľného dôvodu. Zároveň aj pri ich následnom oneskorenom predkladaní zasahovala do celistvosti a úplnosti dokumentácie, selektívne vyberala, ktoré dokumenty úradu

¹⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 14 kópie komunikácie s uchádzačmi

predloží a ktoré nie a aj po predložení originálnej dokumentácie táto stále neobsahovala niektoré podstatné súčasti, ktoré bola spoločnosť GAS Familia, s.r.o. ako obstarávateľ povinná uchovávať. Tento svoj postup pritom ako účastník konania nedokázala dostatočne vysvetliť a odôvodniť.

PRÁVNE POSÚDENIE

38. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa zákon vzťahuje na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je podnikateľom na účely zákona podnikateľ podľa osobitného predpisu (t. j. § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.
39. Spoločnosť GAS Familia, s.r.o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, odd. Sro, vložka číslo 1766/P od 16. 6. 1994, ktorej predmetom podnikania sú predovšetkým výroba alkoholických nápojov a liehovarníctvo.
40. Keďže spoločnosť GAS Familia, s.r.o. je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňa aj definíciu podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona. Na spoločnosť GAS Familia, s.r.o. sa preto vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
41. Podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona bol účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Na základe uvedeného úrad v Oznámení o začatí konania určil ako účastníka konania podnikateľa GAS Familia, s.r.o.
42. Od 1. 6. 2021 vošla do účinnosti nová právna úprava, podľa ktorej sa v § 20 ods. 1 písm. e) zákona č. 187/2021 Z. z. stanovuje, že účastníkom konania je fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Úrad konštatuje, že podnikateľ GAS Familia, s.r.o. spĺňa definíciu účastníka konania aj podľa novej právnej úpravy.
43. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu.

44. Tieto subjekty boli povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom. Boli tiež povinní v stanovenej lehote predložiť úplné a pravdivé informácie a podklady. V prípade nesplnenia týchto zákonných povinností v čase účinnosti zákona č. 136/2021 Z. z., teda do 31. 5. 2021, úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z.
45. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ GAS Familia, s.r.o. nepredložil v stanovenej lehote úradom požadované podklady a informácie a niektoré časti originálnej dokumentácie nepredložil ani po opakovanej komunikácii a výzvach úradu (CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., dokumenty, z ktorých vychádzal pri vypracovaní Projektu). Úrad tiež z predložených odpovedí ani z dokumentácie k verejnému obstarávaniu jednoznačne nezistil, či súťažné podklady boli záujemcom T.E.O., spol. s r.o. a CassoStav, s.r.o. doručované aj elektronicky a v akom formáte (pozri bod 34). Na právne následky takéhto nepredloženia podkladov bol prítom účastník konania upozornený a poučený tak v žiadosti o predloženie podkladov a informácií zo dňa 12. 10. 2020¹⁹, ako aj v telefonických rozhovoroch²⁰ a následnej výzve na doplnenie chýbajúcich podkladov zo dňa 10. 12. 2020²¹.
46. Úrad zároveň prihliadol na skutočnosť, že napriek indiciám o snahe podnikateľa vyhnúť sa predloženiu všetkých relevantných podkladov (pozri body 22 - 24), nie je možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval.
47. Správny delikt je spáchaný už momentom, kedy podnikateľovi márne uplynie lehota na poskytnutie požadovaných informácií, alebo v tejto lehote neposkytne pravdivé a úplné informácie. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií alebo podkladov, v tomto prípade t. j. dňa 22. 10. 2020. Neskoršie zaslanie výzvy (urgencie) podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na chýbajúce podklady, nemá vplyv na vznik porušenia.
48. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že účastník konania GAS Familia, s.r.o. nedoručil úradu v stanovenej lehote požadované podklady a informácie tak, ako ich úrad žiadal vo svojom liste zo dňa 12. 10. 2020, čím účastník konania GAS Familia, s.r.o. naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 zákona v spojení s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
49. Úrad zároveň konštatuje, že predloženie čiastočných podkladov a informácií dňa 28. 10. 2020, kedy bola úradu v origináli doručená Zmluva o poskytnutie NFP a dňa 27. 1. 2021, kedy bol úradu doručená väčšina požadovanej originálnej dokumentácie, v tomto prípade nenapĺňa samostatnú skutkovú podstatu porušenia § 38a ods. 1 zákona vo forme predloženia neúplných podkladov

¹⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 2 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

²⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 4 – Záznam z telefonického rozhovoru

²¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 9 – Výzva na doplnenie chýbajúcich podkladov

a informácií, keďže k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo žiadosti úradu došlo už dňa 22. 10. 2020, keď podnikateľ v stanovenej lehote nepredložil žiadne z požadovaných podkladov a informácií. Neskoršie predkladanie čiastkových podkladov a informácií nie je možné vnímať ako nové porušenie zákona (teda ako predloženie neúplných podkladov a informácií), ale len ako dodatočné odstránenie následku protiprávneho konania podnikateľa, ktoré vzniklo nepredložením podkladov v stanovenej lehote. Z uvedeného dôvodu úrad v tejto časti konanie zastavil.

POKUTA

50. Podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie a fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 650 eur. Podľa § 38c ods. 2 zákona, ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat do 330 eur alebo nemala žiadny obrat, alebo jej obrat nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38a ods. 1 zákona pokutu do 330 000 eur. Podľa § 38c ods. 3 zákona pokuty môže úrad uložiť aj opakovane.
51. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa, dĺžku a dôvody omeškania. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.
52. V rámci posúdenia konania podnikateľa je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie informácií v úradom stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Nesplnenie povinnosti spoločnosti GAS Familia, s.r.o. teda viedlo k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií, ktoré by inak neboli potrebné (pozri bod 60), pričom ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia úrad niektoré požadované podklady a informácie stále nezískal.
53. Podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. úrad dňa 10. 12. 2020 zaslal písomnú výzvu (urgenciu) na doplnenie chýbajúcich podkladov a informácií. Úrad konštatuje, že v danej veci nebol povinný podnikateľovi zasláť túto výzvu či urgenciu a urobil tak výlučne s cieľom rýchlejšieho získania požadovaných podkladov a informácií a upozornenia podnikateľa na nedostatky jeho odpovede. Úrad takto postupoval aj z dôvodu, že dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty.

K porušeniu povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. však došlo márnym uplynutím stanovenej lehoty bez ohľadu na následnú výzvu a urgovanie úradu.

54. Spoločnosti GAS Familia, s.r.o. bola doručená žiadosť o podklady a informácie, na základe ktorej mala predložiť, okrem iného, aj kompletnú originálnu dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a k Projektu. Tieto informácie sa čiastočne zverejňujú na stránke www.uvo.gov.sk, ktorá vedie Vestník verejného obstarávania. Táto stránka však nemusí obsahovať kompletnú dokumentáciu vrátane celej komunikácie s uchádzačmi a dokumentov vzťahujúcich sa k prieskumu trhu a stanoveniu PHZ, či dokumentov súvisiacich s Projektom, neposkytuje možnosť nahliadnuť do elektronickej verzie ponúk predloženej uchádzačmi na CD/DVD nosičoch, ani možnosť preskúmať formálne znaky predložených ponúk. Tieto informácie je možné v ucelenej podobe získať výhradne od obstarávateľa, ktorý má ako jediný k dispozícii originál súťažných ponúk a ďalšej súvisiacej dokumentácie.
55. Viaceré podklady, ako napr. originálne ponuky uchádzačov na CD/DVD nosičoch, či originálne obálky, v ktorých boli ponuky predložené do obstarávania, nie je možné získať zo žiadnych iných zdrojov. Ich význam pre posúdenie možnej koordinácie uchádzačov vo verejnom obstarávaní je pritom vysoký. Ich nahradenie kópiami pre prešetrenie možného porušenia zákona nemusí mať žiadnu výpovednú hodnotu, a teda nemôže byť úradom akceptované. Bez predloženia kompletnej originálnej dokumentácie, a najmä komunikácie s uchádzačmi, originálnych obálok, v ktorých sa predkladala ponuka, originálnych dokumentov, ktoré uchádzači predkladali a elektronickej verzie všetkých ponúk, či podkladov, z ktorých obstarávateľ vychádzal pri vypracovaní Projektu, je podstatne sťažená možnosť úradu získať informácie o možných prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich koordinácii pri predkladaní ponúk do verejného obstarávania.
56. Úrad v rámci prešetrovania neposudzuje len obsahové náležitosti dokumentov, na čo by bolo postačujúce predloženie notársky overených kópií dokumentov, ale posudzuje aj ďalšie skutočnosti. Za týmto účelom je nevyhnutné v rámci prešetrovania pracovať s originálnymi dokumentami a nosičmi, ktoré majú väčšiu výpovednú hodnotu ako kópie vybraných dokumentov.
57. O uvedených skutočnostiach a detailných postupoch pri odhaľovaní možného porušenia zákona úrad nie je povinný podnikateľa informovať, keďže by mohlo dôjsť k zmareniu celého prešetrovania. Pokiaľ podnikateľovi na základe žiadosti o podklady a informácie nie sú niektoré otázky alebo požiadavky dostatočne jasné a zrozumiteľné, má možnosť konzultovať ich s úradom, avšak musí tak urobiť v čase, kedy mu lehota na ich predloženie ešte plyní. Túto svoju možnosť podnikateľ využil v rámci telefonátu dňa 15. 10. 2020, kedy bola konzultovaná možnosť predloženia overenej kópie dokumentácie namiesto jej originálnej verzie (pozri bod 11). Úrad rovnako podnikateľovi zdôraznil jeho povinnosť predložiť originálnu verziu aj v telefonáte dňa 22. 10. 2020, kedy konateľovi spoločnosti uviedol, že je potrebné predložiť dokumentáciu v takej podobe, ako si ju úrad vyžiadal, teda v originálnom vyhotovení, v listinnej aj elektronickej podobe, a nie je možné na účely dokazovania predložiť len jej overené kópie.

58. Požadované, a účastníkom konania nepredložené podklady a informácie, boli teda pre prešetrovanie úradu dôležité a podstatné, a spoločnosť GAS Familia, s.r.o. nebola oprávnená svojvoľne určiť, či tieto podklady úradu zašle alebo nie, či zašle len ich overené kópie, a či takáto odpoveď bude pre konanie úradu v rámci vykonávaného dokazovania dostačujúca. Naopak, spoločnosť GAS Familia, s.r.o. bola na základe žiadosti úradu povinná v súlade s § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, v stanovenom rozsahu a kvalite.
59. Úrad vykonáva úkony voči podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. z úradnej moci, v rámci prešetrovania možného porušenia zákona a spáchania správneho deliktu. Nejde o priateľskú či zdvorilostnú korešpondenciu, preto aj návrh spoločnosti GAS Familia, s.r.o., že predloží len kópie a úrad si môže, ak má záujem, nahliadnuť do originálov a urobiť si z nich kópie, či výpisy, pričom vyzvala úrad na bezodkladné stanovenie dvoch termínov na nahliadnutie, považuje úrad za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 22 ods. 2 zákona. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. nedisponuje zákonnými oprávneniami určovať štátnemu orgánu kedy, ako a v akom rozsahu môže tento orgán získavať informácie potrebné k jeho činnosti, v tomto prípade v rámci skúmania praktík, na odhalení ktorých je spoločenský záujem.
60. Porušenie povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom viedlo k spomaleniu činnosti úradu. Úrad bol v dôsledku nerešpektovania ustanovenia § 22 ods. 2 zákona podnikateľom GAS Familia, s.r.o. nútený vykonávať v prešetrovaní kartelovej dohody množstvo ďalších administratívnych úkonov. Išlo najmä o vysporiadanie sa so žiadosťou o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií (pozri body 10 a 11), vysporiadanie sa so žiadosťou o odpustenie zmeškanej lehoty, kde bolo potrebné vydať rozhodnutie podľa § 28 správneho poriadku. Úrad ďalej podnikateľovi zasielal urgenciu a v dôsledku opakovaného čiastkového predkladania neúplných podkladov musel opakovane preskúmať a porovnávať kompletnosť a úplnosť predkladaných dokumentov (overených a neoverených kópií a neskôr originálov). S cieľom zistiť, či sa na SIEA nachádzajú dokumenty, ktoré podnikateľ nepredložil, vykonal úrad nahliadnutie do spisu na SIEA a nakoniec bol úrad povinný podľa § 38a ods. 1 zákona začať toto správne konanie o uloženie pokuty a vykonávať administratívne úkony smerujúce k uloženiu pokuty za porušenie zákona, ktoré by pri včasnom splnení povinnosti podnikateľom nenastali. Až po začatí tohto správneho konania podnikateľ požadovanú originálnu dokumentáciu úradu predložil.
61. Tieto ďalšie administratívne úkony si vyžiadali dodatočný čas a kapacity úradu, pričom bola zároveň o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním (pozri aj bod 112).
62. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany subjektov, ktoré disponujú informáciami a podkladmi dôležitými pre dokazovanie v rámci prešetrovania úradu, môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel

hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prieťahy v konaní viedli k uplynutiu premĺčacej doby, či zatajenia rozhodujúcich skutočností.

63. Zodpovednosť za nepredloženie podkladov v úradom stanovenej lehote je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia, a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu konať v rozpore so zákonom. V prípade preukázania úmyslu však konanie podnikateľa môže byť považované za závažnejšie.
64. Úrad v tejto súvislosti po preskúmaní predloženej odpovede účastníka konania dospel k záveru, že podnikateľ od začiatku nemal snahu podklady predložiť, snažil sa vyhnúť povinnosti, pritom mal vedomosť o tom, že porušuje zákon, keďže bol úradom o tejto skutočnosti poučený. Napriek tomu konateľ spoločnosti ešte aj dňa 22. 10. 2020, teda deň po uplynutí lehoty na predloženie požadovaných podkladov a informácií, počas telefonického rozhovoru so zamestnankyňou úradu uviedol, že mu nie je jasné, na základe čoho by mal dokumentáciu predkladať. Ani po tomto telefonáte požiadavku úradu nerespektoval a dňa 28. 10. 2020 predložil úradu len kópiu dokumentácie čiastočne notársky overenú. Podnikateľ takto konal a informácie a originálne podklady nepredložil napriek tomu, že bol plne poučený o možných zákonných následkoch takéhoto konania podľa § 38a ods. 1 zákona.
65. Podnikateľ predmetnú dokumentáciu mal v čase žiadosti úradu k dispozícii, pričom sa od neho vyžadovalo vykonať len jednoduchý administratívny úkon, kedy by tieto podklady bez akéhokoľvek zásahu do ich celistvosti a úplnosti zabalil a podal na prepravu. Podnikateľ však tento úkon nevykonával, a naopak, do celistvosti a úplnosti dokumentácie zasahoval keď z nej vyberal jednotlivé podklady a vytváral z nich kópie, ktoré dával následne selektívne notársky overovať (pozri bod 37).
66. Úrad pri hodnotení závažnosti prihliadal aj na dĺžku obdobia, počas ktorého podklady neboli doručené v požadovanej kvalite. Ako už bolo uvedené v bode 29, spoločnosť GAS Familia, s.r.o. požadované informácie a podklady v origináli čiastočne predložila po vyše 3 mesiacoch. Dôvody nepredloženia dokumentácie včas, ktoré spoločnosť GAS Familia, s.r.o. uviedla vo svojej odpovedi (pozri body 10 a 24) pritom nemožno považovať za relevantné, keďže subjektívne a ničím nepodložené tvrdenie, že po odovzdaní dokumentácie úradu hrozí ich strata, či zničenie nevychádza z reálnych predpokladov, či skúseností a takáto neodôvodnená obava podnikateľa nemôže byť ospravedlnením pre porušenie zákona.
67. Do dnešného dňa (t. j. cca po vyše 18 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) neboli úradu doručené podklady, z ktorých spoločnosť pri vypracovaní Projektu vychádzala, informácia o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné podklady aj elektronicky, ako ani jedna z najpodstatnejších súčastí tejto dokumentácie, t. j. ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. v elektronickej podobe na CD/DVD nosiči. Ako už bolo uvedené vyššie (bod 46), pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nie je

možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval.

68. Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek. Podnikatelia ich existenciu obvykle utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane. Len tak možno zabezpečiť, že fungovanie úradu, uplatňovanie jeho právomocí a jeho postupy pri odhaľovaní porušení zákona budú efektívne a budú viesť k odhaľovaniu a potrestaniu páchatelov týchto správnych deliktov.
69. Úrad neidentifikoval žiadne príťažujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti GAS Familia, s.r.o. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti GAS Familia, s.r.o.
70. Úrad podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. uloží za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie v stanovenej lehote pokutu určenú z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.
71. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
72. Podľa § 38c ods. 1 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
73. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná závierka spoločnosti GAS Familia, s.r.o. v registri je za účtovné obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Obrat spoločnosti GAS Familia, s.r.o. za rok 2020 bol podľa uvedeného dokumentu vo výške **14 147 797 eur**.
74. Uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona v súvislosti s verejným obstarávaním, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota verejného obstarávania, čo je takmer 8 mil. eur bez DPH. V prípade, ak by bolo preukázané spojenie s ďalším verejným obstarávaním, ktoré úrad preveroval ako súčasť toho istého prešetrovania (pozri bod 27), táto hodnota by bola dvojnásobná.

75. Na základe vyššie uvedeného a po posúdení všetkých okolností prípadu úrad určil v konaní voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. pokutu vo výške **14 147 eur**.
76. Úrad zároveň konštatuje, že takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1 % z obratu, ktorá je stanovená v § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. ako maximálna možná výška pokuty.

NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA

77. Účastník konania vo svojom vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namieta, že oprávnenie úradu požadovať dokumentáciu v jej originálnom znení nemá oporu v znení ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., a tvrdí, že zo znenia ustanovenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ani z komentáru k predmetnému zákonu, ako ani z inej odbornej literatúry nevyplýva povinnosť prešetrovaného subjektu dodať úradu požadovanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení. Účastník konania uviedol, že má za to, že ide len o interný postup úradu, ktorý nemá žiadnu zákonnú oporu a v danom prípade možno iniciovať správne konanie o uloženie pokuty len z dôvodu nedodania požadovanej dokumentácie v úradom stanovenej lehote. Účastník konania má za to, že úrad neoprávnene inicioval správne konanie o uloženie pokuty za porušenie povinnosti, ktorá ani nevyplýva zo zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Účastník konania pripúšťa, že úrad v doručenej výzve popísal dôvody, pre ktoré žiadal od účastníka konania doručenie dokumentácie v jej originálnom vyhotovení a uvádza, že nepopiera, že vo výnimočných prípadoch môže nastať situácia, kedy je potrebné, aby sa úrad oboznámil aj s originálnou dokumentáciou. Úrad by však v takom prípade mal náležite zdôvodniť potrebu predloženia takej dokumentácie a konkrétne dôvody, prečo k oboznamovaniu s dokumentáciou dochádza, a zároveň by mal špecifikovať konkrétnu dokumentáciu, o poskytnutie ktorej žiada. Bez špecifikácie konkrétnych podkladov, o ktoré žiada, je vágne a nesplňa podmienku určitosti požiadavky. Uvedeným postupom, rešpektujúc požiadavku úradu, bol účastník konania donútený odovzdať úradu všetku originálnu dokumentáciu, ktorou disponoval, na neurčité časové obdobie a z dôvodov, ktoré účastníkovi konania nie sú známe, a to všetko bez toho, aby mu predmetnú povinnosť výslovne stanovoval zákon.

78. Úrad k námietke účastníka uvádza, že zo znenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. je jednoznačné, že úrad mal na základe tohto ustanovenia oprávnenie požadovať od podnikateľa *„informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané“*, pričom podnikatelia sú povinní *„takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom“*. Z uvedeného znenia zákona je zrejmé, že oprávnenie úradu sa vzťahuje na akékoľvek a všetky podklady a informácie, ktoré úrad pre svoju činnosť potrebuje, a nie je v rámci svojej žiadosti viazaný konkrétnou formou týchto podkladov. Ak úrad môže niektoré skutočnosti zistiť len z originálu dokumentov, pričom účastník konania sám pripúšťa, že úrad svoju požiadavku

náležite odôvodnil,²² podnikateľ nie je oprávnený predložiť takýchto podkladov zo subjektívnych dôvodov odmietnuť. Na druhej strane, úrad nemá zo zákona povinnosť v žiadosti o podklady a informácie podnikateľovi podrobne odôvodňovať a vysvetľovať dôvody, pre ktoré si jednotlivé podklady a informácie žiada, keďže by tým mohlo dôjsť k prezradeniu konkrétnych vyšetrovacích postupov úradu, príp. až zmareniu konania, o to viac, ak ide o štádium prešetrovania a zbierania prvotných dôkazov o možnom porušení zákona o ochrane hospodárskej súťaže.²³

79. V tomto prípade došlo k spáchaniu správneho deliktu už tým, že podnikateľ v stanovenej lehote nepredložil úradu žiadne z požadovaných podkladov a informácií. Pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona je preto irelevantné, či boli neskôr predkladané dokumenty vo forme overených kópií, či originálov, keďže táto skutočnosť už mala vplyv len na dĺžku omeškania účastníka konania, nie na porušenie samotné. Je tiež potrebné uviesť, že ustanovenie § 38a ods. 1 zákona dáva úradu nielen oprávnenie, ale aj povinnosť konať v prípade nepredloženia požadovaných podkladov a informácií v stanovenej lehote, t. j. v prípade porušenia § 22 ods. 2 zákona a podnikateľovi uložiť v správnom konaní pokutu.
80. Účastník konania uvádza, že úrad len vágne a neurčito (bez bližšej špecifikácie) definuje podklady, o poskytnutie ktorých žiada spoločnosť GAS Familia. Domnieva sa, že na strane úradu absentovala identifikácia konkrétnych dokumentov, o ktoré v súvislosti s prešetrovacím konaním prejavil záujem. Ide o rozsiahle množstvo dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania a realizácie Projektu, súčasťou ktorej je aj dokumentácia predkladaná alebo týkajúca sa činnosti štátnych orgánov vykonávajúcich dohľad nad priebehom Projektu. Realizácia projektu trvala od januára 2014 do decembra 2020, t. j. spolu takmer 7 rokov. Vzhľadom na uvedený časový úsek a tomu zodpovedajúce množstvo dokumentácie považuje účastník konania tvrdenie úradu o jednoduchom administratívnom úkone za nepravdivé a účelové zľahčovanie situácie.
81. Úrad v žiadosti o predloženie podkladov a informácií jasne a zrozumiteľne uviedol, že predmetom jeho prešetrovania je konkrétne verejné obstarávanie (pozri bod 5) Zároveň podnikateľa požiadal o predloženie *kompletnej originálnej dokumentácie k uvedenému verejnemu obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe, a tiež o predloženie kompletnej originálnej dokumentácie k Projektu* (pozri bod 7). Z uvedeného je zrejmé, že podnikateľ mal predložiť kompletnú dokumentáciu,

²² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 11 – zápis z telefonického rozhovoru zo dňa 14. 1. 2021, kde úrad uviedol: „Opätovne tiež zdôraznila, že originály niektorých dokumentov nie je možné nahradiť ich overenou kópiou, nakoľko úrad potrebuje pracovať s originálmi, najmä čo sa týka CD/DVD nosičov predložených do súťaže uchádzačmi, s originálmi obálok, v ktorých boli ponuky doručené, a rovnako aj s originálmi ďalších dokumentov, ktoré boli podpísované alebo vyplňané uchádzačom. Takéto originály majú slúžiť ako dôkazy, ktoré buď potvrdia alebo vyvrátia podozrenia z porušenia zákona. Po ukončení prešetrovania, príp. správneho konania, ak bude vo veci začaté, sa dokumentácia vracia podnikateľovi.“

²³ Analógiou v trestnom práve vyšetrovateľ, či súd nie je povinný obvinenému, či prešetrovanému subjektu podrobne vysvetľovať dôvody, prečo si žiada predloženie konkrétneho dôkazu a tento nie je oprávnený predložiť dôkazovo svojvoľne odmietnuť, či ponúkať, že ho predloží v inej forme.

čiže všetky a akékoľvek podklady, ktoré súviseli s predmetným verejným obstarávaním, s jeho prípravou a realizáciou, tak ako je povinný ich evidenciu viesť podľa zákona o verejnom obstarávaní a ako bol upozornený aj počas telefonickkej komunikácie s úradom, do týchto podkladov nemal nijako zasahovať. Zároveň z požiadavky úradu nijako nevyplývalo, že by žiadal aj následnú korešpondenciu s orgánmi štátnej správy, ktorá prebiehala na účely kontroly čerpania finančných prostriedkov po skončení verejného obstarávania a ktorá na priebeh verejného obstarávania, príp. na prípravu Projektu nemala vplyv.

82. O tom, že účastníkovi konania bol rozsah požadovaných podkladov dostatočne zrozumiteľný svedčí aj skutočnosť, že v rámci uskutočnenej komunikácie s úradom si túto skutočnosť nežiadal bližšie objasniť a podklady, ktoré neskôr predložil zodpovedali požadovanému obdobiu, teda príprave a realizácii obstarávania. Išlo o podklady z obdobia rokov 2013 a 2014, a nie z obdobia 7 rokov, ako to vo svojom vyjadrení k výzve tvrdí účastník konania.
83. Úrad sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že išlo o veľké množstvo dokumentov, keďže kompletná dokumentácia predstavovala dva šanóny, čo je štandardný, skôr menší rozsah dokumentov vzťahujúcich sa k verejnému obstarávaniu, ktoré sú úradu bežne predkladané v rámci prešetrovania.
84. V súvislosti so zistením úradu, že časť dokumentácie, ktorá bola úradu doručená dňa 27. 1. 2021 nebola súčasťou podkladov, ktoré účastník konania zaslal úradu v podobe notársky overených fotokópií už skôr, účastník konania uvádza, že toto je celkom logicky spôsobené práve vágnosťou a neurčitosťou už prvotnej žiadosti úradu o dodanie požadovanej dokumentácie. Pokiaľ by úrad riadne špecifikoval, ktoré podklady žiadal predložiť a nezovšeobecnil svoju žiadosť na všetku dokumentáciu, potom by k uvedenému nedorozumeniu zo strany účastníka konania nedošlo. Z podanej žiadosti o predloženie dokumentácie, konania úradu a jeho vyjadrení vyplýva, že úrad ani sám nevie čo konkrétne požaduje, no ako náhle mu účastník konania dodá dokumentáciu, vyčíta mu prečo táto nebola dodaná úradu už skôr. Účastníkovi konania však vzhľadom na vágnosť a neurčitosť podanej žiadosti nie je zrejmé čo všetko požaduje predložiť, keď ešte aj po doručení úplnej originálnej dokumentácie túto úrad považuje naďalej za neúplnú.
85. Úrad k námietke účastníka uvádza nasledujúce. Skutočnosť, že originálna dokumentácia predložená účastníkom konania dňa 27. 1. 2021 obsahovala viac dokumentov ako skôr predložené overené kópie týchto dokumentov (pozri bod 35, príp. bod 27) svedčí o tom, že účastník konania do existujúcej dokumentácie zasahoval a pri prvom predložení dokumentov úradu selektívne vyberal, ktoré dokumenty mu zašle a ktoré nie. Ak totiž účastník konania disponoval všetkými týmito dokumentami, je zrejmé, že na požiadavku úradu predložiť „kompletnú dokumentáciu“ mal predložiť všetky dokumenty, a nielen ich časť. Tvrdenie účastníka konania o vágnosti požiadavky je v tomto prípade nepravdivé, o čom svedčí aj skutočnosť, že účastník konania vedel, ktoré dokumenty má predložiť notárovi na overenie a zaslať ich následne úradu.
86. Účastník konania tvrdí, že vzhľadom na rozsah požadovanej dokumentácie prostredníctvom svojho konateľa obratom telefonicky kontaktoval úrad hneď po

obdržaní žiadosti a informoval sa jednak o možnosti predĺženia lehoty na dodanie potrebnej dokumentácie, ako aj o možných spôsoboch dodania požadovanej dokumentácie v inej forme (nie v origináli), ktorá by však stále úradu vyhovovala a postačovala pre potreby prešetrovacieho konania.

87. Uvedené tvrdenie účastníka konania sa nezakladá na pravde. Po prevzatí žiadosti o podklady a informácie telefonicky kontaktovala úrad právnička spoločnosti GAS Familia, s.r.o. (teda nie konateľ spoločnosti), ktorá konzultovala možnosti predĺženia lehoty, ako aj dodanie inej ako originálnej dokumentácie. Keďže spoločnosť GAS Familia, s.r.o. nepredložila požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, úrad nasledujúci deň po uplynutí lehoty telefonicky kontaktoval konateľa (teda znovu to nebol konateľ, kto vyvolal telefonický rozhovor), pričom úrad v oboch prípadoch zástupcom GAS Familia, s.r.o. objasnil, že nie je možné originálnu dokumentáciu nahradiť jej kópiami.²⁴
88. Účastník konania ďalej namietal, že z jeho strany nebolo objektívne možné splniť povinnosť v neprimerane krátkej lehote stanovenej úradom, preto úrad požiadal o predĺženie lehoty (o 10 pracovných dní). Tvrdí tiež, že „zamestnanec úradu podanie takejto žiadosti konateľovi účastníka konania v telefonickom rozhovore odporučil“. Z obsahu podanej žiadosti o predĺženie lehoty je podľa jeho názoru zrejmé, že jej podaním sa účastník konania nechcel vyhnúť povinnosti dodať úradu požadovanú komunikáciu, ale vzhľadom na množstvo úradom požadovanej dokumentácie nie je objektívne možné splniť povinnosť v stanovenej lehote. Navyše z vyjadrení úradu je zrejmé, že lehotu 5 pracovných dní považoval úrad za primeranú, keď úkon odovzdania kompletnej dokumentácie označil len za jednoduchý „krabicový“ administratívny úkon.
89. Úrad k námietke účastníka uvádza, že ako to bolo v bode 33 tohto rozhodnutia uvedené, úrad sa k dĺžke stanovenej lehoty vyjadril už v rozhodnutí č. 2020/ZML/NZL/1/31 zo dňa 7. 12. 2020, ktorým rozhodol o neodpustení zmeškanej lehoty podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku. Úradom určená lehota 5 pracovných dní je primeraná úkonu, ktorý sa od účastníka konania vyžadoval. Táto skutočnosť bola účastníkovi konania objasnená tak v telefonáte dňa 15. 10. 2020, ako aj neskôr dňa 22. 10. 2020. Právnička volajúca na úrad dňa 15. 10. 2020 v mene podnikateľa GAS Familia, s.r.o. konzultovala s úradom aj možnosť predložiť podklady neskôr alebo predložiť iné ako originálne podklady. Bolo jej vysvetlené, že síce má právo žiadať o predĺženie lehoty, avšak lehota, ktorá bola stanovená sa javí ako primeraná a bola stanovená v uvedenom rozsahu z dôvodu, aby dotazovaný subjekt mal na jednej strane dostatok času na odoslanie dokumentácie, no na druhej strane, aby sa zároveň predchádzalo neodôvodnene dlhej lehote dávajúcej priestor na zásahy do podkladov. Tvrdenie účastníka konania, že „úrad predĺženie lehoty odporučil“ je preto nepravdivé a je tiež v rozpore s obsahom spisu.²⁵

²⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4 Zápis z telefonického rozhovoru

²⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4 - záznam z telefonického rozhovoru z 22. 10. 2020, v ktorom sa uvádza: „Zamestnankyňa úradu mu pripomenula, že v priebehu minulého týždňa (t. j. 15. 10. 2020) ju telefonicky kontaktovala právna zástupkyňa spoločnosti GAS Familia, s.r.o., s ktorou konzultovali predloženie tejto dokumentácie v originálnej verzii a možnosti predĺženia lehoty na

90. Účastník konania popísal dôvody, pre ktoré sa obával predloženia jedinej originálnej dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania Projektu, ktorou disponoval. Obával sa straty, či prípadného poškodenia, pričom zároveň uviedol, že v tom čase pripravoval žalobu a táto dokumentácia predstavovala jediný originálny súbor dôkazných prostriedkov. Keďže plánoval viesť sporové konania voči štátu a aj samotný úrad je súčasťou štátomocenského systému, je podľa neho možné dôvodiť, že poskytnutie originálnych dokumentov (dôkazov), ktoré priamo súvisia s týmito súdnymi konaniami (a to bez akejkoľvek kontroly nad ich dispozíciou), by mohlo byť vnímané ako procesne ohrozujúce pre práva a nároky GAS Familia, s.r.o. s ohľadom na výsledok sporu, keďže štátne orgány vždy konajú v štátnom záujme. Práve v čase manipulácie s originálnou dokumentáciou muselo dôjsť k strate CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., na ktorú úrad poukazuje. O uvedenej skutočnosti sa však účastník konania, podľa svojich slov, dozvedel až po tom, čo sa predmetného CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. dožadoval úrad. Moment zistenia straty CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. tak účastníka konania utvrdil v opodstatnenosti jeho obáv a v strate dôvery v spôsob nakladania s odovzdávanou dokumentáciou štátnymi orgánmi.
91. Úrad sa dôrazne ohradzuje proti neodôvodneným a neprimeraným tvrdeniam účastníka konania. Úrad je nezávislým ústredným orgánom štátnej správy na ochranu a podporu súťaže. Pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestranne a nezávisle. Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho pôsobnosti podľa zákona a úrad nie je žiadnym spôsobom prepojený so súdnou mocou a rozhodovaním súdov v sporových, či iných veciach so štátom.
92. K opodstatnenosti obáv sa úrad vyjadril v bodoch 26 - 28 rozhodnutia. Účastník bol v tejto súvislosti tak v žiadosti o poskytnutie podkladov a informácií, ako aj počas telefonátov poučený, že zamestnanci úradu majú na základe zákona o ochrane hospodárskej súťaže povinnosť všetky získané dokumenty náležite chrániť a zabezpečiť pred ich zničením, poškodením, stratou alebo prezradením, vrátane ochrany obchodného tajomstva.
93. Účastník konania vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, že ani po podaní žaloby voči Ministerstvu hospodárstva SR v konaní o určenie trvania právneho vzťahu, nebolo možné predložiť úradu požadovanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení, keďže účastník konania ňou potreboval disponovať (a aj naďalej potrebuje) pre účely prebiehajúceho sporového konania, resp. viacerých vedených sporových konaní, pri ktorých predpokladajú potrebu vykonať znalecké dokazovanie, v prípade ktorého znalci budú požadovať k nahliadnutiu predmetnú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení.
94. Úrad k námietke účastníka uvádza, že žiadosť úradu na predloženie predmetnej dokumentácie na účely prešetrenia, či došlo k porušeniu zákona nemôže byť podnikateľom odmietnutá z dôvodu potenciálnej a v budúcnosti nejstej potreby predložiť túto dokumentáciu súdu. Okrem toho je možné konštatovať, že kým

jej predloženie. Uviedla tiež, že zabalenie a odoslanie dokumentácie k jednému obstarávaniu nie je časovo náročným, ani zložitým úkonom, ktorý by si vyžadoval dodatočný čas."

úrad potrebuje na účely prešetrovania pracovať s dokumentáciou v jej originálnej podobe, keďže len tak je možné overiť a preukázať niektoré formálne zhody, či okolnosti vytvorenia dokumentov.

95. Je potrebné poukázať na rozpor medzi jednotlivými tvrdeniami účastníka konania, keď na jednej strane vo svojom vyjadrení uvádza, že podklady po celý čas mal záujem predložiť, ibaže lehota na ich predloženie bola krátka, a preto požiadal o jej predĺženie o 10 pracovných dní, a na druhej strane uvádza, že originál dokumentácie nechcel úradu predložiť vôbec, pretože chcel touto dokumentáciou disponovať pre prípad jej využitia v súdnom konaní. Z vyjadrenia konateľa spoločnosti GAS Familia, s.r.o. v telefonáte dňa 22. 10. 2020 je však zrejmé, že v stanovenej lehote nevyvíjal aktivitu smerujúcu k splneniu požiadavky úradu, keď uviedol, že *„túto záležitosť nemal kedy riešiť“* a tiež, že mu *„nie je jasné, na základe čoho by mal dokumentáciu predkladať“*.
96. Účastník konania uvádza, že dňa 27. 10. 2020 predložil úradu požadovanú, úradne osvedčenú, kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, ako aj k Projektu a po tom, čo úrad upozornil účastníka konania na to, že časť dodanej dokumentácie nie je notársky overená, účastník konania podaním zo dňa 22. 12. 2020 uvedený nedostatok odstránil a úradu doručil aj zvyšnú časť dokumentácie opatrenú notárskou doložkou potvrdzujúcou, že zaslané kópie sú totožné s originálnym vyhotovením úradom vyžadovanej dokumentácie. Účastník konania sa snažil nájsť vhodný spôsob vyriešenia vzniknutej situácie, pričom navrhol a zároveň na vlastné náklady zabezpečil alternatívny spôsob (vyhotovenie a doručenie notársky overených kópií dokumentácie). Účastník konania tiež namieta, že úrad na návrh účastníka konania, spočívajúci v predložení originálnej dokumentácie k nahliadnutiu, nijakým spôsobom nereagoval, naopak inicioval správne konanie o uloženie pokuty.
97. Úrad opakovane poukazuje na skutočnosť, že aj toto vyššie uvedené tvrdenie účastníka konania je zavádzajúce. Úrad dňa 10. 12. 2020 zaslal podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. urgenciu, v ktorej popísal dokumentáciu, ktorú mal v danom čase k dispozícii, popísal dokumenty, ktoré zjavne chýbali, poukázal na skutočnosť, že dokumentácia v podobe overených kópií nezodpovedá požiadavke úradu a predovšetkým vyzval účastníka konania na predloženie originálnej dokumentácie (nie na doplnenie ďalších overených kópií). Ak podnikateľ GAS Familia, s.r.o. napriek tomu, a teda v rozpore s požiadavkou úradu, znovu predkladal dokumenty v podobe overených kópií, takýto postup nemožno považovať za dostatočný a smerujúci k splneniu požiadavky úradu.
98. V súvislosti s „hľadaním vhodného spôsobu riešenia vzniknutej situácie“ úrad uvádza, že podnikateľ nemôže svojvoľne meniť spôsob vybavenia žiadosti úradu ani klásť úradu podmienky, ako sa bude v danom prípade postupovať. Úrad v predmetnej veci postupuje jediným zákonným spôsobom, a to tak, že v prípade, ak sú určité podklady a informácie potrebné pre jeho činnosť, vyžiada si ich od podnikateľa, pričom ho poučí, že zo zákona je povinný tieto podklady a informácie predložiť, inak mu hrozí uloženie sankcie. Podnikateľ bol okrem toho opakovane poučený, že predloženie iných ako originálnych dokumentov je nedostatočné a je nežiadúce, aby do dokumentácie bolo akokoľvek zasahované (napr. selektívnym vyberaním dokumentov a pod.).

99. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, že z obsahu odovzdávacieho protokolu je preukázateľne zrejmé, že sám účastník konania žiadal konajúci úrad, aby ho obratom kontaktoval v prípade, ak bude mať úrad za to, že doručená dokumentácia zo dňa 27. 1. 2021 nie je úplná. Úrad účastníka konania, ani jeho právneho zástupcu doposiaľ v uvedenej súvislosti nekontaktoval, hoci z obsahu doručenej výzvy vyplýva, že odovzdanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení považuje úrad naďalej za neúplnú, o čom by účastník konania, nebyť tejto doručenej výzvy, nemal žiadnu vedomosť. Účastník konania pripomína, že o skutočnosti, že úrad považuje doručenú originálnu dokumentáciu za neúplnú, sa dozvedel takmer rok po jej dodaní úradu, a to len vďaka predmetnej výzve v rámci správneho konania o uloženie pokuty. Z doručenej žiadosti o dodanie originálnej dokumentácie, neskoršej urgencie, ani predmetnej výzvy však účastníkovi konania stále nie je zrejmé, akú ďalšiu dokumentáciu žiada úrad predložiť, keďže úrad rovnako ako v žiadosti, urgencii, tak aj v predmetnej výzve len vágne a neurčito popisuje dokumentáciu, ktorá mu údajne ešte stále chýba.
100. K námietke účastníka konania úrad uvádza, že dokumentácia, ktorá nebola úradu predložená v stanovenej lehote bola podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. špecifikovaná v urgencii zo dňa 10. 12. 2020. Pri následnom predkladaní požadovaných podkladov v januári 2021 bolo povinnosťou podnikateľa skontrolovať si predkladané dokumenty a ich úplnosť, pričom mal možnosť porovnať ich zoznam s urgenciou úradu, aby zistil, či niektoré dokumenty nechýbajú. Úrad v urgencii predovšetkým identifikoval, že v predložených dokumentoch absentovala časť ponúk v elektronickej podobe (CD uchádzača CassoStav, s.r.o.), že podnikateľ v rámci svojej odpovede neuviedol skutočnosť, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom aj elektronicky a v akom formáte, že nie je priložená kompletná komunikácia s uchádzačmi a v predloženej dokumentácii k Projektu chýbali aj dokumenty, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzal a CD, ktoré bolo označené ako povinná príloha č. 3 k Projektu, bolo úradu predložené prázdne. Úrad tiež poukázal na skutočnosť, že žiadal o predloženie originálu dokumentov, pričom takto bola predložená len Žiadosť o poskytnutie nenávratných finančných prostriedkov, a preto je celú dokumentáciu potrebné predložiť v origináli.
101. Zároveň je potrebné poukázať na to, že podnikateľ zodpovedá za predloženie kompletnej dokumentácie v rozsahu, ako bola úradom požadovaná v žiadosti aj v prípade, ak by mu nebola zasielaná urgencia a špecifikované jednotlivé chýbajúce dokumenty. Táto urgencia je zasielaná nad rámec zákonných povinností úradu, pričom pre podnikateľa nie je záväzná, má informatívny charakter a v prípade, ak by úrad absenciu niektorých podkladov zistil neskôr, rovnako by nemal povinnosť to podnikateľovi oznamovať. Neoznámenie konkrétnych chýbajúcich podkladov nemá vplyv na povinnosť úradu začať v danej veci správne konanie pre porušenie zákona, o to viac, ak k porušeniu došlo nepredložením podkladov v stanovenej lehote a úplnosť, či neúplnosť podkladov a informácií predkladaných po lehote nemá vplyv na vznik porušenia.
102. Úrad v bodoch 19, 29, 34 - 36 a 45 rozhodnutia (rovnako ako predtým vo výzve pred vydaním rozhodnutia) špecifikoval, že podklady a informácie, ktoré stále neboli úradu predložené sú CD/DVD nosič s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., dokumenty, z ktorých pri vypracovaní Projektu účastník konania vychádzal a informácia o tom, či boli súťažné podklady doručené uchádzačom T.E.O., spol. s r.o. a CassoStav, s.r.o. aj elektronicky a v akom formáte (podnikateľ GAS Familia, s.r.o. v liste zo dňa uviedol, že boli doručené listinne, nevyjadril sa však

k otázke, či okrem toho boli zasielané aj elektronicky a z predloženej dokumentácie to nevyplýva).

103. Účastník konania uviedol, že si bol vedomý tohto, že úrad požaduje doručenie originálnej dokumentácie, ktorú však z dôvodov popísaných vyššie nebolo možné úradu dodať, a preto sa účastník konania v záujme poskytnutia maximálnej súčinnosti snažil úradu vyjsť v ústrety tým, že úradu ponúkol možnosť nahliadnutia do originálnej dokumentácie, ktorou disponoval. Dokonca, pokiaľ by úrad vyhodnotil, že je potrebné nahliadnuť do originálnej dokumentácie po dlhší čas, resp. aj opakovane, bol účastník konania pripravený dokumentáciu v originálnom vyhotovení uschovať nepretržite v sídle jeho právneho zástupcu v Bratislave a úradu kedykoľvek sprístupniť a poskytnúť mu na to potrebné kancelárske priestory a aj potrebný časový priestor.
104. Úrad opakovane poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak je pre jeho postup pri prešetrovaní porušenia zákona potrebné zabezpečiť určité dôkazy, ktoré môžu svedčiť tak v prospech, ako aj v neprospech účastníkov potenciálnej dohody obmedzujúcej súťaž, sú dotazované subjekty povinné na žiadosť úradu tieto podklady a informácie predložiť, a to v takom rozsahu a kvalite, ako ich úrad pre potreby dokazovania potrebuje. Podnikateľ nie je oprávnený svojvoľne a aj napriek vyjadrenému opätovnému nesúhlasu úradu v tomto prípade, rozsah a kvalitu predkladaných dokumentov meniť. Na účely dokazovania, najmä ak by sa preukázalo porušenie zákona, je nevyhnutné, aby úrad v spise správneho konania evidoval dôkazy o tomto porušení. Uvedené nie je možné nahradiť nahliadaním do dokumentov (dôkazov) uložených v súkromných priestoroch právnych zástupcov, rovnako, ako by to nebolo možné ani v prípade napr. trestných konaní.
105. Účastník konania nesúhlasí so závermi úradu, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní povinná evidovať dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania po dobu 10 rokov. Podľa jeho názoru z ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní je zrejmé, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o podlimitnú zákazku a desať rokov od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o nadlimitnú zákazku. Nemožnosť aplikácie ustanovení nového zákona o verejnom obstarávaní (t. j. zákona č. 343/2015 Z. z.) na verejné obstarávanie týkajúce sa Projektu, podľa jeho názoru, preukázateľne vyplýva aj z prechodných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (č. 25/2006 Z. z.), konkrétne z ustanovenia § 155o.²⁶ Spoločnosť GAS Familia, s.r.o. teda predmetnú povinnosť mala len v trvaní 5 rokov, a táto uplynula dňom 5. 8. 2019. Vychádzajúc z uvedených prechodných ustanovení účinných od 1. 3. 2015 je zrejmé, že v čase doručenia žiadosti zo strany úradu o dodania kompletnej originálnej dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania nebol už účastník konania povinný predmetnú dokumentáciu uchovávať. Účastník konania má za to, že všetku dokumentáciu, o predloženie

²⁶ Ide o prechodné ustanovenie k novele zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní účinné od 1. 3. 2015: „Verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg, koncesia, súťaž návrhov alebo postup zadávania podlimitnej zákazky, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 28. februára 2015, sa dokončia podľa predpisov účinných do 28. februára 2015.“

ktorej úrad žiadal, úradu dodal dňa 27. 1. 2021, samozrejme, s výnimkou CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., ktorú z dôvodu jej straty nie je objektívne možné úradu dodať a v zmysle aplikovateľného znenia zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní ani dávno nie je povinný uchovávať. Úrad však považuje vo svojej výzve podklad - CD/DVD nosič s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. za najklúčovejší, ktorý by mal odôvodňovať uloženie a navrhovanú výšku pokuty, a to v čase, kedy sa na účastníka konania už od 6. 8. 2019 nevzťahuje žiadna zákonná povinnosť tento podklad uchovávať. Napriek tomu však účastník konania poskytol úradu všetku a veľmi obsiahlu dokumentáciu, ktorú má k dispozícii.

106. Úrad k námietke účastníka uvádza, že prechodné ustanovenia uvedené v § 155o zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení novely č. 13/2015 Z. z., na ktoré sa účastník konania odvoláva, sa na tento prípad nevzťahujú. Predmetné prechodné ustanovenia hovoria o postupe pri verejných obstarávaníach, ktoré už boli začaté a v čase prijatia novely č. 13/2015 Z. z. účinnej od 1. 3. 2015 neboli ešte ukončené. To však nie je prípad obstarávania GAS Familia, s.r.o., ktoré bolo ukončené podpísaním zmluvy s víťazným uchádzačom dňa 5. 8. 2014. Zároveň zmeny, ktoré boli zavedené novelou č. 13/2015 Z. z. nemali žiadny vplyv na dobu uchovávania dokumentácie.
107. Na uchovávanie dokumentácie sa vzťahuje vždy aktuálny právny predpis. Teda ak v čase prijatia zákona č. 345/2018 Z. z., ktorý novelizoval § 24 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a menil povinnosť uchovávať dokumentáciu z 5 rokov na 10 rokov, ešte obstarávateľovi neuplynula lehota na uchovávanie dokumentácie (čo spoločnosti GAS Familia, s.r.o. v tom čase ešte neuplynula), je povinný sa od účinnosti tohto predpisu, teda od 1. 1. 2019 riadiť novými pravidlami a dokumentáciu uchovávať po dobu 10 rokov od odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania.²⁷
108. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že povinnosť podnikateľa vyplývajúca z § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie sa vzťahuje na všetky vyžiadané dokumenty, ktorými podnikateľ disponuje, bez ohľadu na to, či má alebo nemá povinnosť takéto dokumenty evidovať a uchovávať. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. predložil úradu dňa 28. 10. 2020 podklady, pričom nijakým spôsobom nepoukázal a nevysvetlil skutočnosť, že v týchto podkladoch chýba CD/DVD nosič s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. alebo iné dokumenty, napriek tomu, že v rámci vyhotovovania overených kópií musel nevyhnutne túto skutočnosť zistiť. Ponuky uchádzačov do verejného obstarávania predstavujú v každom obstarávaní jedny z najklúčovejších podkladov, ktoré je obstarávateľ povinný uchovávať. Nie je preto možné pri starostlivom pripravovaní odpovede pre úrad prehliadnuť, že jeden z najdôležitejších podkladov v dokumentácii abscentuje. Až po upozornení úradu na chýbajúce podklady podnikateľ GAS Familia, s.r.o. uviedol, že zrejme došlo k strate na niektorom kontrolnom orgáne, pričom toto svoje tvrdenie nepodložil

²⁷ § 24 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení zákona č. 345/2018 Z. z. uvádza, že „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis^{46a)} neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.“

žiadnymi relevantnými dôkazmi, akými by mohli byť napr. protokol o odovzdaní kompletného originálneho spisu kontrolnému orgánu a následná komunikácia s týmto orgánom ohľadne straty CD/DVD nosiča, napriek tomu, že účastník konania tvrdil, že táto dokumentácia je pre neho natoľko dôležitá, že ju úradu nemôže v originálnej podobe poskytnúť. Jeho tvrdenia sa tak javia ako účelové. Napriek tomu úrad musel prihliadnuť pri určení výšky pokuty na skutočnosť, že nie je možné s jednoznačnou istotou preukázať, že účastník konania predmetným CD/DVD nosičom skutočne disponoval, preto pokutu upravil tak, ako sa to uvádza v bodoch 75 a 118 tohto rozhodnutia.

109. Účastník konania vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, že nikdy nezasahoval do úplnosti dodanej dokumentácie a už vôbec z nej selektívne nevyberal dokumenty, ktoré úradu dodá a ktoré si ponechá u seba. Neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by oprávňoval úrad uvedené tvrdiť o účastníkovi konania v súvislosti s dodaním dokumentácie. Fakt, že účastník konania s dokumentáciou narábal v čase postupného vyhotovovania jej notársky overených fotokópií, nemá nič spoločné so zásahom do celistvosti a úplnosti predmetnej dokumentácie. K zásahu do celistvosti a úplnosti dokumentácie by došlo len v prípade, ak by účastník konania z dokumentácie účelovo niektoré dokumenty vyberal a úradu nedodal. K takémuto konaniu zo strany účastníka konania však nikdy nedošlo, a preto úrad v uvedenej súvislosti nemôže disponovať žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by ho oprávňoval uvádzať takéto zavádzajúce tvrdenie o osobe účastníka konania.
110. Úrad, naopak, zotrváva na svojich záveroch popísaných v tejto súvislosti v bodoch 37 a 65 rozhodnutia. Účastník konania úradu predložil najskôr 2 šanóny dokumentov, ktoré boli čiastočne overené notárom. Druhý raz predložil úradu tie dokumenty, ktoré pôvodne neboli overené a tentoraz doplnil ich overené kópie (napriek tomu, že to úrad od neho nežiadal a výslovne predkladanie overených kópií odmietal). Až na tretí raz predložil úradu originálne dokumenty, pričom po ich preštudovaní úrad zistil, že obsahujú viacero dokumentov, ktoré pôvodne predložené neboli. Takýmito dokumentami bola napríklad aj komunikácia s uchádzačmi vo verejnom obstarávaní ohľadne súťažných podkladov a za takto nepredložené podklady je možné považovať aj elektronickú verziu ponuky uchádzača CassoStav, s.r.o., ktorá jednoznačne mala tvoriť súčasť súťažnej dokumentácie, avšak úradu predložená nebola (pozri bod 29 a 35 - 37). Ak teda účastník konania tvrdí, že k zásahu do celistvosti a úplnosti dokumentácie by došlo len v prípade, ak by účastník konania z dokumentácie účelovo niektoré dokumenty vyberal a úradu ich nedodal, tak sa úrad s týmto tvrdením stotožňuje, keďže zistené skutočnosti ukazujú práve na takéto konanie účastníka konania. V rámci vytvárania overených kópií boli zjavne niektoré dokumenty vyňaté a nepredložené úradu.
111. Závery úradu že: „*nepredloženie informácií v úradom stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu*“ považuje účastník konania za účelové a uvádza, že okrem dodatočnej výzvy zo dňa 10. 12. 2020 úrad na účely získania dokumentácie od účastníka nerealizoval žiadny ďalší úkon navyše. Skutočnosť, že úrad dňa 6. 5. 2021 osobne nahliadol do dokumentácie k Projektu vedenej na SIEA, nemožno nijakým spôsobom pripisovať na zodpovednosť účastníkovi konania, ktorý v tejto súvislosti vyvinul maximálne úsilie a sám inicioval a doručil

SIEA žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 21. 1. 2021. A hoci úrad tvrdí, že nedodanie dokumentácie spomalilo postup úradu v rámci prešetrovacieho konania, z následného postupu a konania úradu je dnes zrejmé, že ani rok po dodaní originálnej dokumentácie nebolo hlavné prešetrovacie konanie nijakým spôsobom ukončené. Úrad pritom celkom zjavne opomína aj fakt, že účastník konania mu dňa 28. 10. 2020 doručil notársky overenú dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu, ktorú pre účely prešetrovacieho konania mohol využiť a vykonať šetrenie v príslušnom rozsahu.

112. Úrad sa s námietkou účastníka konania nestotožňuje. Predovšetkým úrad nie je povinný, ani oprávnený účastníkovi konania detailne popisovať a preukazovať svoje vyšetrovacie postupy a prezrádzať tak svoje interné postupy, čo by v budúcnosti viedlo k nemožnosti prešetriť niektoré porušenia zákona. Na druhej strane tvrdenie účastníka, že úrad nemusel v dôsledku nepredloženia podkladov včas vykonať žiadne ďalšie administratívne úkony, je nepravdivé. Účastník konania opomína, že okrem urgencie zo dňa 10. 12. 2020 sa úrad zaoberal aj jeho žiadosťou o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií, žiadosťou o odpustenie zmeškanej lehoty, kde bolo potrebné vydať rozhodnutie podľa § 28 správneho poriadku, preskúmaval a porovnával kompletnosť a úplnosť opakovane predkladaných dokumentov (overených a neoverených kópií a neskôr originálov), vykonal nahliadnutie do spisu na SIEA s cieľom overiť, či tento úrad mohol disponovať originálom elektronickej ponuky uchádzača CassoStav s.r.o., a predovšetkým úrad bol povinný podľa § 38a ods. 1 zákona začať toto správne konanie o uloženie pokuty a vykonávať administratívne úkony smerujúce k uloženiu pokuty za porušenie zákona, ktoré by pri včasnom splnení povinnosti podnikateľa nenastali. Tieto skutočnosti sú popísané v bode 60 rozhodnutia.
113. Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej namieta, že *dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty, pričom v uvedenej súvislosti úradu opätovne pripomína, že od momentu doručenia žiadosti s úradom intenzívne komunikoval, informoval ho o dôvodoch nemožnosti dodania originálnej dokumentácie, vynaložil nemalé finančné prostriedky na to, aby pre úrad zabezpečil notársky overené fotokópie originálov (ktoré sú s originálmi totožné) a zároveň ponúkol úradu možnosť nahliadnuť do originálnej dokumentácie. Uvedenú komunikáciu a snahu účastníka konania o poskytnutie maximálnej súčinnosti vo vzťahu k úradu úrad však nijakým spôsobom nezohľadnil pri určení výšky uloženej pokuty.*
114. Úrad k námietke účastníka konania uvádza, že jeho tvrdenie o intenzívnej komunikácii a hľadaní riešení je zavádzajúce a nezodpovedá skutočnosti. Predovšetkým komunikácia zo strany podnikateľa GAS Familia, s.r.o. prebehla len raz, keď úrad prijal telefonát od právničky podnikateľa GAS Familia, s.r.o., ktorá sa informovala o možnostiach predložiť iné ako originálne dokumenty, čo bolo úradom odmietnuté. Následná komunikácia bola iniciovaná úradom, pričom podnikateľ GAS Familia, s.r.o. neprejavoval snahu splniť požiadavku úradu, ale naopak, opakovane navrhoval odlišné postupy a predkladal kópie dokumentov, a to aj napriek výslovnému nesúhlasu s takýmto postupom zo strany úradu. Úrad preto nenesie žiadnu zodpovednosť za vynaložené finančné prostriedky na vytvorenie takýchto kópií zo strany účastníka konania a takýto postup nemožno v žiadnom prípade považovať za ústretový, ale naopak, za obštrukcie s cieľom

nesplniť požiadavku úradu. Úrad tieto skutočnosti zohľadnil pri stanovení výšky pokuty (pozri napr. body 64 a 65).

115. Podľa účastníka konania uloženie pokuty za protisúťažné konanie a spôsob jej výpočtu nijako nesúvisia s porušením povinnosti, ktorá je v predmetnom konaní úradom účastníkovi konania vytýkaná, ani so spôsobom vyčíslenia predmetnej poriadkovej pokuty. Účastník konania nerozumie, z akého dôvodu považoval úrad za potrebné poukazovať na predmetnú, s uvedeným konaním absolútne nesúvisiacu skutočnosť.
116. Úrad pri určení výšky pokuty za nepredloženie podkladov v stanovenej lehote prihliada na viaceré faktory, pričom jedným z nich môže byť aj výška pokuty, ktorá podnikateľovi hrozí v prípade, ak by bolo preukázané jeho protisúťažné konanie. Takýto postup je odôvodnený tým, že zatajením alebo nepredložením určitých informácií a podkladov, t. j. dôkazov v konaní, by podnikateľ mohol úradu sťažiť alebo úplne znemožniť prešetrenie porušenia zákona, aby sa tak vyhol pokute, ktorá by mu v prípade preukázania porušenia zákona inak hrozila. Existuje teda vzťah medzi pokutou, ktorá podnikateľovi hrozí za protisúťažné správanie a jeho konaním smerujúcim k zatajovaniu, resp. nepredkladaní dôkazov, ktoré by ho z porušenia zákona mohli usvedčiť. Je preto odôvodnené, aby úrad túto skutočnosť bral do úvahy a poriadkovú pokutu uložil v takej výške, aby pre podnikateľa bola dostatočne odstrašujúca a odradila ho od spáchania rovnakého alebo podobného skutku v budúcnosti.
117. Účastník konania vo svojom vyjadrení namietal aj výšku pokuty, ktorá je podľa jeho názoru neprimerane vysoká. Je toho názoru, že uložená pokuta je určená neproporcionálne k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti na strane účastníka konania. S prihliadnutím na uvedené, úrad požiadal, aby berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti, predbežne stanovenú pokutu primerane znížil na minimum, keďže účastník konania nikdy nemal v úmysle brániť úradu vykonávať akékoľvek jeho zákonné prešetrovacie kompetencie.
118. Úrad k námietke účastníka uvádza, že v rámci posúdenia výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nie je možné jednoznačne preukázať, že účastník konania disponoval CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., na základe čoho upravil pôvodne navrhovanú výšku pokuty. Uložená pokuta bola stanovená na dolnej hranici zákonného rozpätia, keďže zákon pripúšťa uloženie pokuty až do 1 % z obratu. Takto stanovená pokuta zodpovedá všetkým skutočnostiam, ktoré boli popísané v časti POKUTA a je primeraná porušeniu povinnosti, ako aj následkom konania účastníka konania.
119. Po posúdení všetkých relevantných skutočností, ako aj po vyhodnotení námietok účastníka konania úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

GHS Legal, s.r.o.
Lazaretská 3/A
811 08 Bratislava – Staré Mesto

U000025

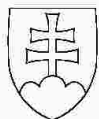
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Sídlo: Drieňová 24, 826 03 Bratislava

podľa § 30 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejňuje:

Právoplatné rozhodnutie

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2023/NPI/POK/R/2

Bratislava 19. januára 2023

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 14 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v správnom konaní č. SK 0029/OKT/2020, na základe rozkladu podaného účastníkom konania GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, so sídlom Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552

zamietla

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozklad a rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 5. mája 2022 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

1. Protimonopolný úrad SR, odbor kartelov ako prvostupňový orgán rozhodol:

I.

tak, že podnikateľ GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020, ktorá uplynula dňa 21. 10. 2020, nepredložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky požadované podklady a

informácie.

II.

Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 pokutu vo výške 14 147 €, slovom štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2022123 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III.

Podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zastavuje konanie voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 vo veci predloženia neúplných podkladov alebo informácií, keďže dôvod na konanie nebol daný.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania včas rozklad.
3. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
4. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov preskúmala na základe podaného rozkladu prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci.
5. Rada úradu účastníkovi konania zaslala výzvu pred vydaním druhostupňového rozhodnutia¹ podľa § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorej ho oboznámila s predbežnými závermi, ku ktorým dospela (ďalej ako „Výzva Rady“). Účastník konania k Výzve Rady predložil vyjadrenie zaevidované v spise pod č. PMU/222/2022/ODK-6654/2022 doručené 22.12.2022 (ďalej ako „Vyjadrenie k výzve“), s ktorým sa Rada úradu oboznámila a ku ktorému sa Rada úradu vyjadruje ďalej v texte tohto rozhodnutia.
6. Rada úradu dospela k nasledovným záverom:

¹ List ev. pod č. PMU/222/2022/ODK-5932/2022 zo dňa 24.11.2022.

1. Doterajší priebeh konania

7. Dňa 27.02.2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie verejného obstarávania „*Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie*“ vyhláseného spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT (ďalej len „*verejné obstarávanie*“ alebo „*zákazka*“). Na základe uvedeného podnetu začal úrad podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov prešetrovanie na trhu s cieľom zistiť, či je dôvod na začatie konania.
8. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 12.10.2020 listom č. 471/2020/OKT-4608/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „*elektronická schránka*“) požiadal spoločnosť GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „*GAS Familia, s.r.o.*“) v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predloženie podkladov a informácií (ďalej len „*žiadosť*“)² v nasledujúcom rozsahu:
- „*kompletnej originálnej dokumentácie k vyššie uvedenému verejnému obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe. Žiadame tiež o zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte;*
 - *kompletnej originálnej dokumentácie k Projektu „GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa rozširuje a inovuje svoje výrobné možnosti a vytvára nové pracovné miesta v okrese Stará Ľubovňa“, ITMS kód: 25110120668, vypracovaného za účelom získania nenávratného finančného príspevku v rámci operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, vrátane kompletnej komunikácie súvisiacej so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) na účely tohto Projektu a dokumentov, z ktorých ste pri vypracovaní Projektu vychádzali. (ďalej len „Projekt“).*“
9. Na predloženie podkladov a informácií úrad stanovil lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Posledný deň lehoty na predloženie požadovaných podkladov pripadol na 21.10.2020. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. v určenej lehote úradu požadované podklady nepredložil.
10. Dňa 22.10.2020 bola úradu doručená žiadosť o predĺženie lehoty. Dňa 22.10.2020 v rámci lehoty na doručenie požadovaných podkladov a informácií doručil účastník konania žiadosť o predĺženie lehoty (odoslaná na poštovú prepravu dňa 21.10.2020), v ktorej okrem svojej požiadavky uviedol, že nepredloží originálnu dokumentáciu ale umožní do nej úradu nahliadnuť a vytvoriť si kópie, úrad tejto žiadosti nevyhovel. Úrad v tento deň 22.10.2020 informoval telefonicky účastníka konania o zamietnutí žiadosti.

² Poradové číslo v spise správneho konania 2.

11. Dňa 28.10.2020 GAS Familia, s.r.o. listom č. 4981/OKT/2020 predložil úradu 2 šanóny dokumentov k verejnému obstarávaniu a k Projektu, a zároveň požiadal úrad o odpustenie zmeškanej lehoty. Dňa 07.12.2020 úrad rozhodol, že lehotu neodpúšťa, pretože neboli splnené podmienky podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku (správny poriadok pre odpustenie zmeškania lehoty vyžaduje od účastníka konania aby žiadosť o odpustenie podal do 15 dní od pominutia príčiny zmeškania a vykonať zmeškaný úkon).
12. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že táto neobsahovala požadované dokumenty k verejnému obstarávaniu a Projektu s tým súvisiacemu v origináli, ako to úrad žiadal vo svojej žiadosti o predloženie podkladov a informácií, ale len kópie tejto dokumentácie, ktoré v niektorých prípadoch boli notársky overené a v iných nie. Predložená dokumentácia tiež nebola úplná.
13. Úrad listom zo dňa 10.12.2020 informoval účastníka konania o chýbajúcich podkladoch a vyzval ho na predloženie chýbajúcej originálnej dokumentácie. Úrad začal vo veci správne konanie dňa 03.01.2021 po doručení oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 18.12.2020.
14. Dňa 28.12.2020 doručil účastník konania notársky overené kópie dokumentov, ktoré už predtým predložil neoverené. Dňa 14.01.2021 kontaktoval úrad telefonicky s tým, že nezašle originály a predloží chýbajúce údaje z CD/DVD k Projektu. CD/DVD nosič, na ktorom mala byť ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. nemá.
15. Dňa 27.01.2021 boli úradu doručené 2 šanóny s originálnou dokumentáciou k verejnému obstarávaniu spoločnosti GAS Familia, s.r.o. a k Projektu. Táto dokumentácia obsahovala originál CD/DVD s prílohou č. 3 k Projektu, avšak stále neobsahovala originál CD/DVD nosiča s ponukou spoločnosti CassoStav, s.r.o. V súvislosti s požiadavkou predložiť informáciu, či boli súťažné podklady zasielané uchádzačom aj elektronicky sa v liste uvádza, že súťažné podklady k verejnému obstarávaniu boli záujemcom zasielané poštou. Dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých podnikateľ GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzal.
16. Originál dokumentácie a informácie požadované listom úradu zo dňa 12.10.2020 boli účastníkom konania prostredníctvom jeho právneho zástupcu predložené úradu až dňa 27.01.2021, teda viac ako 3 mesiace po uplynutí úradom stanovenej lehoty na ich predloženie. Ani v tomto prípade dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých spoločnosť GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzala a CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o.
17. Po preštudovaní dokumentácie predloženej dňa 27.01.2021 úrad zistil, že obsahujú viacero dokumentov, ktoré pôvodne predložené neboli ani vo forme fotokópií. Takýmito dokumentami bola napríklad aj komunikácia s uchádzačmi vo verejnom obstarávaní ohľadne súťažných podkladov a za takto nepredložené podklady je možné považovať aj elektronickú verziu ponuky uchádzača CassoStav, s.r.o. Skôr predkladaná dokumentácia vo forme overených, príp. neoverených kópií neobsahovala napríklad ani Protokol o odovzdaní diela z procesu tvorby projektov od Euro Dotácie, a.s., či komunikácia so SIEA, a tieto dokumenty boli doručené až v rámci odpovede účastníka konania dňa 27.01.2021.

18. Dňa 31. januára 2022 vydal úrad rozhodnutie č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 5. mája 2022 (ďalej aj ako „Rozhodnutie“).
19. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania dňa 30.05.2022 rozklad³.
20. Rada úradu na základe predloženého rozkladu preskúmala prvostupňové rozhodnutie, administratívny spisový materiál s ním súvisiaci a námietky predložené účastníkom konania v konaní.
21. Pred vydaním druhostupňového rozhodnutia Rada úradu oboznámila v súlade s § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastníka konania o jej predbežných záveroch prostredníctvom zaslanej Výzvy Rady, účastník konania k Výzve Rady predložil Vyjadrenie k výzve. Rada úradu v tejto súvislosti konštatuje, že účastník konania v podstate zopakoval svoje námietky, ktoré predložil v štádiu do zaslania výzvy Rady úradu, resp. považuje závery Rady úradu vo všeobecnosti za nesprávne a nedostatočné. Vo Vyjadrení k výzve neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zistený skutkový stav.

2. Aplikácia právnych predpisov

20. Úrad v správnom konaní aplikoval hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. V čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“, alebo „zákon“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona.
21. Úrad uplatnil procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý s účinnosťou od 01.06.2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované. Úrad procesnoprávne postupoval do 31.05.2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 01.06.2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.
22. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad novú právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z. Taktiež nie je nová právna úprava pre

³ Spis. por. č. 11, list č. PMU/222/2022/ODK-2784/2022 zo dňa 30.05.2021.

účastníka konania priaznivejšia.

23. Podľa § 65 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona.
24. Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 187/2021 Z. z. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.
25. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. sa na ukladanie sankcií za porušenie zákona č. 136/2001 Z. z. použije tento zákon, ak je priaznivejší.
26. Rada úradu rovnako ako úrad v správnom konaní hmotnoprávne posudzovala konanie podnikateľov podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27.12.2016 do 31.05.2021, teda podľa zákona účinného v čase porušenia povinnosti. Rada úradu pri aplikácii hmotnoprávnych ustanovení zákona vychádzala z prechodných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. a postupovala v súlade s princípom zákazu retroaktivity hmotnoprávnych ustanovení zákona⁴.
27. Správne konanie vo veci účastníka konania začalo dňa 03.01.2021, podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a nebolo právoplatne skončené. Aplikujúc § 65 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. správne konanie sa dokončí podľa tohto zákona. Pri uplatňovaní procesných ustanovení aplikovala Rada úradu zákon účinný v príslušnom období. Rada úradu preto postupovala pri aplikácii procesných ustanovení, ktoré upravujú správne konanie podľa zákona č. 187/2021 Z. z.
28. Správny orgán ukladá sankciu za porušenie právnych predpisov podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. V súlade s § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. Rada úradu pri ukladaní pokút postupovala podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27.12.2016 do 31.5.2021. Rada úradu neuplatnila pri ukladaní sankcie zákon č. 187/2021 Z. z., nakoľko nie je pre účastníka konania priaznivejší. Nový zákon v prípade porušenia povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií neustanovuje miernejší postih ako zákon č. 136/2001 Z. z., ktorý aplikoval úrad. Naopak, čo sa týka prekluzívnej lehoty pre uloženie pokuty, nový zákon ustanovuje v § 47 ods. 6, že úrad môže uložiť pokutu do desiatich rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu ustanovení tohto zákona, čo je oproti predchádzajúcej právnej úprave menej priaznivé, nakoľko podľa § 38c ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. môže úrad uložiť pokutu najneskôr do ôsmich rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu ustanovení tohto zákona. Zákon č. 187/2021 Z. z. už neuplatňuje subjektívnu 4 ročnú lehotu na rozdiel od zákona č. 136/2001 Z. z., ktorý v § 38c ods. 4 ustanovuje, že táto lehota pre uloženie pokuty plyní od začatia správneho konania. Rada úradu zároveň neidentifikovala v rámci ukladania sankcie v tomto správnom konaní aplikáciu iných ustanovení, pri ktorých by bolo potrebné zvažovať vplyv zmeny na priaznivosť pre účastníka konania.

⁴ Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nemožno nikoho odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané, nebolo podľa vnútroštátneho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania trestného činu.

3. Námietky účastníka konania

29. Účastník konania namietal voči prvostupňovému rozhodnutiu, že nevychádzalo zo správnych skutkových záverov úradu. Účastník konania taktiež namietal právne posúdenie prípadu a výšku uloženej pokuty.
30. Účastník konania namietal, že po obdržaní žiadosti kontaktoval úrad telefonicky a informoval sa o možnosti predĺženia lehoty na splnenie žiadosti úradu ako aj o možných alternatívach predloženia požadovanej dokumentácie, teda v inej forme ako v originálnom vyhotovení. Zamestnanec úradu sa vyjadril, že lehota bola primeraná. Úrad neidentifikoval konkrétne dokumenty, ktoré požadoval. Účastník konania však poukazoval na to, že ide o rozsiahle množstvo dokumentácie súčasťou ktorej je aj dokumentácia predkladaná alebo týkajúca sa činnosti štátnych orgánov. Išlo teda o účelové zľahčovanie situácie a nebolo možné splniť požiadavku úradu v ním určenej krátkej lehote. Účastník konania požiadal o predĺženie lehoty 21.10.2020, ktorej úrad nevyhovel.
31. Účastník konania doručil úradu dňa 28.10.2020 (podanie z 27.10.2020) dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu aj so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty. Značnú časť dokumentácie doručil vo forme notársky overených fotokópií originálov. Vo svojej žiadosti o predĺženie lehoty ako aj v podaní zo dňa 27.10.2020 špecifikoval dôvody, pre ktoré nebolo možné predložiť kompletnú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení. Tieto dôvody špecifikoval ako obavu zo straty, či poškodenia požadovanej dokumentácie a potrebu disponovania s originálnou dokumentáciou pre účely pripravovanej žaloby. Išlo o jediný originálny súbor dôkazov, ktoré mali byť pripojené k pripravovanej žalobe. V novembri 2020 pripravoval žalobu voči Ministerstvu hospodárstva SR (ďalej ako „MH SR“), v súčasnosti vedené pod sp. zn. 58Cb/179/2020. Mnohé dokumenty boli v tom čase predložené konajúcemu súdu. Ani po podaní žaloby nebolo možné originálnu dokumentáciu predložiť z dôvodu potreby jej disponovania pre prípady týkajúce sa Projektu napr. sp. zn. 5Cb/13/2021. Účastník konania predpokladal, že bude potrebovať túto dokumentáciu už v čase doručenia žiadosti. Účastník predpokladal, že bude v menovaných súdnych konaniach potrebné vykonať znalecké dokazovanie alebo inú formu dokazovania. Absencia originálnych dokumentov by predstavovala neúspech účastníka konania v týchto konaniach a ujmu, ktorá by mohla vyústiť do likvidácie alebo konkurzu.
32. Účastník konania sa teda obával predložiť originálnu dokumentáciu a poukazoval na nevyhnutnú potrebu ponechania tejto dokumentácie v jej originálnom vyhotovení. Účastník konania riadne komunikoval s úradom a hľadal alternatívy doručenia dokumentácie vo vyhovujúcej podobe pre úrad. Účastník konania predložil 27.10.2020 notársky overenú dokumentáciu, ktorej kópie sa zhodovali s úradom požadovanými originálmi.
33. Účastník konania na ďalšiu výzvu úradu zo dňa 10.12.2020 doručil dňa 28.12.2020 (podanie zo dňa 22.12.2020) notársky overené kópie tej dokumentácie, ktorú pôvodne zaslal neoverenú.
34. Podľa účastníka konania ho úrad donútil odovzdať originálnu dokumentáciu, keď dňa 03.01.2021 doručil oznámenie o začatí správneho konania vo veci. Následne

dňa 27.01.2021 osobne právny zástupca účastníka konania doručil originálnu dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu v dôsledku čoho bolo účastníkovi konania odňaté právo nakladať a disponovať s jedinou originálnou dokumentáciou, a teda v konečnom dôsledku oslabil svoju pozíciu v sporových konaniach voči štátu.

35. Dňa 23.12.2021 bola doručená účastníkovi konania Výzva pred vydaním rozhodnutia. Dňa 12.01.2022 doručil úradu účastník konania svoje vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia, v ktorej poukázal na vážnosť žiadosti, keď úrad neurčitým spôsobom definoval podklady, nemožnosť predloženia dokumentácie v lehote stanovenej úradom, snahu a ochotu riešiť situáciu, komunikovať a nepredlžovať proces Prešetrovania, ale nájsť vhodné riešenie, absenciu zákonných ustanovení ukladajúcich povinnosť predkladať originálnu dokumentáciu, neprimerane vysokú pokutu, ktorá nezodpovedá následkom konania a ďalšie skutočnosti.
36. Dňa 13.05.2022 bolo účastníkovi konania doručené rozhodnutie úradu o uložení pokuty vo výške 14 147 EUR. Úrad v bode 26 Rozhodnutia zakladá svoje domnienky na subjektívnom a nepodloženom názore. Účastník konania predkladal originálnu dokumentáciu štátnym orgánom v čase realizácie Projektu a žiaden orgán nežiadal o také rozsiahle množstvo dokumentácie ako úrad. Až momentom odstúpenia SIEA konajúcej v mene MH SR od Zmluvy o poskytnutí NFP č. KaHR-111SP-1201/0668/66 zo dňa 10.01.2014 začali štátne inštitúcie požadovať predloženie dokumentácie týkajúcej sa projektu a to potom, čo bol Projekt ukončený pričom ako potvrdila SIEA k žiadnemu porušeniu nedošlo.
37. Po odstúpení MH SR od Zmluvy o poskytnutí NFP začali byť iniciované sporové konania a preto bolo nevyhnutné aby disponoval účastník konania originálnou dokumentáciou. Ak by došlo k strate dokumentácie ako v prípade CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., oslabila by sa dôkazná pozícia účastníka konania a jeho postavenie v sporových konaniach.
38. V čase manipulácie s originálnou dokumentáciou muselo dôjsť k strate CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., čo sa účastník konania dozvedel, keď sa predmetného CD/DVD dožadoval úrad. Táto skutočnosť utvrdila účastníka konania v opodstatnenosti jeho obáv zo straty dokumentácie a v strate dôvery v spôsobe nakladania s dokumentáciou. Preto sa účastník konania snažil nájsť iný spôsob dodania požadovanej dokumentácie bez nutnosti odovzdania originálnej dokumentácie.
39. V súvislosti s touto stratou CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. dospel úrad k špekulatívnemu záveru, že ani účastník konania nevie potvrdiť či došlo k tejto strate. Účastník konania zdôrazňuje, že s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k strate niektorým zo štátnych orgánov. Nie je možné označiť konkrétny orgán, ktorý stratu spôsobil a účastník konania by v prípade presnej informácie zabránil tejto situácii alebo by žiadal nápravu alebo kompenzáciu.
40. Úrad v bode 28 Rozhodnutia uviedol, že sa mal účastník konania chcieť vyhnúť prešetrovaniu dokumentov a sťažiť postup úradu, keď nepredložil originálnu

dokumentáciu. Uvedené nie je pravda nakoľko ak by sa snažil vyhnúť predloženiu originálnych dokumentov, tak by ich nedodal. Účastník konania však dokumentáciu nakoniec dodal. Od začiatku však bol ochotný predložiť originálnu dokumentáciu k nahliadnutiu za účelom jej porovnania s dodanou neoriginálnou dokumentáciou. Ak by sa účastník konania snažil mariť prešetrovacie konanie, tak by tak neurobil.

41. Účastník konania ďalej namieta bod 32 a 34 Rozhodnutia v ktorom úrad uviedol, že bolo jeho povinnosťou evidovať všetky doklady a dokumenty z postupu verejného obstarávania podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 28.02.2015 (ďalej ako „zákon č. 25/2006 Z. z.“) a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 343/2015 Z. z.“) záznamy uchovávať 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Uvedené je v rozpore s pozitívno-právnym zákonným znením. Účastník konania uvádza znenie § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. v ktorom sa uvádza, že má povinnosť uchovávať doklady a dokumenty 5 rokov od uzavretia zmluvy, pričom poukazuje na to, že sa na verejné obstarávanie začaté dňa 12.03.2014 a ukončené podpisom zmluvy dňa 05.08.2014 nový zákon č. 343/2015 Z. z. nevzťahuje.
42. Nemožnosť aplikácie ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. a ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. účinných po 01.03.2015 vyplýva aj z prechodných ustanovení - §155 zákona č. 25/2006 Z. z. v znení účinnom po 01.03.2015. Podľa týchto ustanovení mal povinnosť evidovať dokumentáciu k verejnému obstarávaniu 5 rokov (teda do 05.08.2019) a nie 10 rokov ako to uviedol úrad. Podľa účastníka konania už v čase doručenia žiadosti nemal povinnosť uchovávať predmetnú dokumentáciu.
43. K spôsobu zasielania súťažných podkladov účastník konania uviedol, že pokiaľ by záujemca požiadal o doručenie podkladov poštou, tak by mu účastník konania zaslal podklady poštou alebo, ak by požiadal o zaslanie prostredníctvom emailu, tak by mu ich zaslal týmto spôsobom. Zaslané podklady záujemcom boli identické s tými zverejnenými vo vestníku ÚVO. Neexistuje žiaden dôkaz, že by súťažné podklady zverejnené vo vestníku ÚVO a zasielané záujemcom emailom boli odlišné od tých zasielaných poštou. Rozdielny spôsob doručenia nemal vplyv na priebeh verejného obstarávania a možnosť záujemcov pracovať na príprave ponuky. Obsah doručených podkladov bol každému záujemcovi zrejmý – nikto zo záujemcov nepožiadaval o ich vysvetlenie.
44. Účastník konania reagoval na bod 35 Rozhodnutia, v ktorom úrad vyčítal účastníkovi konania, že dokumenty ktoré doručil 27.01.2021 neboli súčasťou notársky overených fotokópií originálnej dokumentácie, čo bolo spôsobené vágnosťou a neurčitosťou žiadosti. Pokiaľ by úrad nezovšeobecnil žiadosť na všetku dokumentáciu a riadne špecifikoval, ktoré podklady žiadal predložiť, tak by nedošlo k nedorozumeniu na strane účastníka konania. Účastníkovi konania nebolo zrejmé čo všetko úrad požadoval, keď ešte aj po doručení originálnej dokumentácie túto úrad naďalej považoval za neúplnú.
45. Ďalej úrad v bode 35 Rozhodnutia opäť bez dôkazov vytvára mylný dojem účelovej manipulácie s dokumentáciou pred jej odovzdaním. Účastník konania nemohol nič získať neskorším predložením dokumentov. Neskôr predložené dokumenty neboli

súčasťou šanónu, ktorý dával účastník konania overiť. K tomuto by nedošlo keby úrad riadne špecifikoval dokumentáciu a nie len vágne odkázal na kompletnú dokumentáciu. Ide teda o nepreukázanú domnienku.

46. V bode 37 Rozhodnutia úrad zavádzajúco uviedol, že účastník konania zasahoval do úplnosti a celistvosti dokumentácie a svojvoľne vyberal, ktoré dokumenty úradu predloží. Účastník konania sa takéhoto konania nedopustil a neexistuje dôkaz o opaku. Účastník konania dodal dňa 27.01.2021 s výnimkou CD/DVD CassoStav, s.r.o. (stratené a nie je povinný uchovávať) všetku dokumentáciu. Účastník konania od začiatku chcel poskytnúť maximálnu súčinnosť ktomu aby úrad mohol analyzovať požadovanú dokumentáciu a aby sa neohrozila strata originálnej dokumentácie.
47. Skutočnosť, že úrad považoval doručенú originálnu dokumentáciu za neúplnú sa dozvedel rok po jej dodaní úradu vďaka Výzve pred vydaním rozhodnutia. Zo žiadosti, neskoršej urgencie, ani Výzvy pred vydaním rozhodnutia však stále nie je zrejmé, akú ďalšiu dokumentáciu žiadal úrad predložiť, nakoľko úrad vždy popísal dokumentáciu, ktorá mu chýbala len vágne a neurčito.
48. Čo sa týka právneho posúdenia veci, účastník konania uvádza, že úrad v prvej vete Rozhodnutia konštatoval porušenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., keďže v lehote určenej úradom nepredložil požadované informácie a podklady. Porušenie teda malo spočívať v tom, že nedodal úradu dokumentáciu včas a že nedodal dokumentáciu v kvalite požadovanej úradom – v originálnom vyhotovení.
49. Úrad má za to, že porušenie zákona trvalo do 27.01.2021 do predloženia originálnej dokumentácie. Úrad dôvodí svoje oprávnenie požadovať originálnu dokumentáciu odkazom na § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Účastník konania nikdy nespochybňoval oprávnenie úradu požadovať dokumentáciu potrebnú pre realizáciu Prešetrovania, absentuje však ustanovenie, podľa ktorého by účastník konania mal povinnosť dodať originálnu dokumentáciu. Zo znenia uvedeného § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ani z komentára k zákonu a z inej odbornej literatúry nevyplyva povinnosť predložiť požadovanú dokumentáciu v originálnom vyhotovení.
50. Berúc do úvahy jazykový a teleologický výklad § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad má právo požadovať od prešetrovaného subjektu dokumentáciu potrebnú pre činnosť úradu. Zákon však neukladá prešetrovanému subjektu povinnosť predložiť požadovanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení. Pre porovnanie účastník konania uvádza § 16 ods. 3 zákona 187/2021 Z. z. s dôrazom na slovné spojenie „*v akejkoľvek podobe*“ z ktorého vyplýva, že v pôvodnom predpise absentuje oprávnenie požadovať dokumentáciu v originálnom vyhotovení, zatiaľ čo nový zákon už takéto oprávnenie ustanovuje, keď oprávňuje požadovať dokumentáciu v akejkoľvek podobe, teda aj v originálnom vyhotovení.
51. Účastník konania nesúhlasí s bodom č. 44 Rozhodnutia, pretože nebol povinný predložiť informácie a podklady v originálnom vyhotovení podľa príslušnej právnej úpravy.

52. Úrad dal v bode 46 Rozhodnutia za pravdu účastníkovi konania, keď priznal, že nie je možné preukázať, že v čase doručenia žiadosti disponoval CD/DVD nosičom CassoStav, s.r.o., keďže nemožno požadovať, aby preukazoval neexistenciu tejto skutočnosti. Úrad však konštatoval, že účastník konania sa snažil vyhnúť predloženiu všetkých relevantných podkladov.
53. Nakoľko účastník konania nemal povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu teoreticky prichádzalo do úvahy uloženie sankcie za nepredloženie dokumentácie včas v pôvodnej lehote do 21.10.2020 ale až dňa 28.10.2020. Ak žiadne ustanovenie zákona neukladá povinnosť predložiť dokumentáciu v originálnom vyhotovení, tak nemožno konštatovať porušenie povinnosti v tejto súvislosti, či dokonca porušenie povinnosti, ktorá nevyplýva zo zákona sankcionovať v podobe pokuty. Požiadavka na dodanie dokumentácie v originálnom vyhotovení je len interný postup úradu, bez zákonnej opory. Rozhodnutie o uložení sankcie za porušenie povinnosti, ktoré ma spočívať aj v nepredložení originálnej dokumentácie považuje účastník konania za nezákonné, keďže zákon č. 136/2001 Z. z. takúto povinnosť neukladá.
54. Úrad pri hodnotení závažnosti prihliadal na dĺžku obdobia trvania protiprávneho konania. Bral do úvahy obdobie 3 mesiacov (od 22.10.2020 do 27.01.2021), počas ktorého neboli doručené úradu podklady týkajúce sa verejného obstarávania a Projektu v originálnom vyhotovení. Z uvedeného vyplýva, že úrad ukladá účastníkovi konania sankciu nie len za to že nedodal podklady včas, ale aj za to, že ich nedodal v požadovanej kvalite.
55. Sankcionovanie účastníka konania za nepredloženie originálnej dokumentácie nemá oporu v zákone, keďže zákon č. 136/2001 Z. z. neukladá takúto povinnosť predložiť úradu originálnu dokumentáciu.
56. Účastník konania uvádza znenie bodu 51 Rozhodnutia, úrad v ňom konštatoval, že následok protiprávnej činnosti účastníka konania spočíva v sťažení činnosti úradu. Vzhľadom na bod 51 Rozhodnutia má účastník konania za to, že pokuta ktorú uložil je neprimeraná a nekorešponduje s následkom konania účastníka a porušením povinností.
57. Účastník konania nesúhlasí ani so záverom úradu, že by spomalil postup úradu, keďže musel vyvinúť dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Hodnotí ho ako účelové tvrdenie nakoľko je zrejmé, že okrem dodatočnej výzvy zo dňa 10.12.2020 nerealizoval úrad iný úkon navyše. To, že úrad nahliadol do dokumentácie vedenej na SIEA nemožno pripisovať na zodpovednosť účastníkovi konania, ktorý sám inicioval a doručil SIEA žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 21.01.2021. Účastník konania už nenesie zodpovednosť za to, že SIEA nereagovala a neposkytla súčinnosť.
58. Úrad tvrdí že účastník konania spomalil postup úradu v rámci Prešetrovania no z postupu a konania úradu je zrejmé, že ani rok po dodaní originálnej dokumentácie nebolo Prešetrovanie ukončené. Účastník konania uviedol hodnotenie závažnosti úradom vzhľadom na dĺžku obdobia počas ktorého neboli podklady doručené a uvádza, že od doručenia žiadosti intenzívne komunikoval a informoval úrad o dôvodoch nedodania originálnej dokumentácie. Účastník

konania vynaložil nemalé finančné prostriedky na zabezpečenie notársky overenej originálnej dokumentácie, pričom táto snaha nebola zohľadnená.

59. Aby úrad urýchlil svoj postup v rámci Prešetrovania mohol pristúpiť k odňatiu požadovanej dokumentácie ako vyplýva z § 22a zákona č. 136/2001 Z. z. Ak by tak úrad urobil k predĺženiu doby trvania Prešetrovania a k potrebe vynaloženia dodatočnej námahy, času a kapacít úradu by nedošlo (bod 52 Rozhodnutia).
60. K bodu 54 až 56 Rozhodnutia účastník konania uvádza, že originálna dokumentácia bola k dispozícii k nahliadnutiu a preštudovaniu alebo by ju sprístupnil prostredníctvom právneho zástupcu, tento návrh však úrad odignoroval. V bode 59 Rozhodnutia označil ochotu účastníka konania sprístupniť dokumentáciu nad rozsah zákonom stanovenej povinnosti za porušenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. účastník vždy pristupoval k úradu s vážnosťou a rešpektom, nepopieral kompetencie, právomoci a oprávnenie požadovať dokumentáciu pre účely Prešetrovania, jediná výhrada spočívala v povinnosti predložiť originálnu dokumentáciu.
61. Ďalej účastník konania uvádza bod 60 a 61 Rozhodnutia v ktorých úrad uviedol, že muselo dôjsť k ďalším úkonom v konaní a bola odsunutá možnosť konať v rámci Prešetrovania. Účastník konania však už 28.10.2020 doručil notársky overenú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a Projektu, ktorú úrad mohol využiť a vykonať šetrenie v príslušnom rozsahu. Úrad nevyužil oprávnenie odňať dokumentáciu vďaka čomu nemusel vykonať väčšinu úkonov. Fakt, že úrad nevyužil toto oprávnenie a naďalej písomne urgoval účastníka konania nemožno z hľadiska predĺženia doby Prešetrovania pripísať na zodpovednosť účastníkovi konania.
62. Účastník konania ďalej odkazuje na bod 64 Rozhodnutia, pričom nesúhlasí s tam uvedeným účelovým a zavádzajúcim záverom, podľa ktorého sa snažil vyhnúť svojej povinnosti, nemal od začiatku snahu o predloženie podkladov. Nie je pravda, že by sa snažil vyhnúť povinnosti predložiť požadovanú dokumentáciu. Účastník konania poukazuje na absenciu zákonnej povinnosti predložiť originál dokumentácie. Účelovosť tvrdenia úradu spočíva v tom, že účastník konania nemal snahu o predloženie, ale úrad nebol ochotný využiť svoje zákonné oprávnenie, aby získal dokumentáciu skôr aj keď vedel, že ju účastník konania má k dispozícii.
63. Účastník konania nesúhlasí ani so záverom úradu v bode 65 Rozhodnutia k čomu uvádza, že doručenie žiadosti v zmysle zákona č. 136/2001 Z. z. neodníma účastníkovi konania možnosť nakladať s požadovanou dokumentáciou. Spôsob akým sa úrad v tejto súvislosti vyjadruje na adresu účastníka konania je neprimeraný a neprijateľný. To, že účastník konania narábal s dokumentáciou v priebehu vyhotovovania jej notársky overených kópií, ako aj v čase vyhotovovania protokolu a odovzdania dokumentácie úradu, nemá nič spoločné zo zásahom do celistvosti a úplnosti dokumentácie. K zásahu do celistvosti a úplnosti dokumentácie by došlo len v prípade, ak by účastník konania niektoré dokumenty účelovo vyberal a nedodal ich úradu. K tomuto nedošlo a úrad nedokázal opak.
64. Dôvody pre ktoré účastník konania nemohol predložiť dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení označil úrad za irelevantné. Úrad označil tvrdenie o tom,

že hrozí strata dokumentácie alebo jej zničenie ako subjektívne a nepodložené a nepredstavuje ospravedlnenie pre porušenie zákona. Došlo k strate CD/DVD CassoStav, s.r.o. a teda účastník konania mal reálnu a opodstatnenú obavu. Zároveň potreboval účastník konania disponovať dokumentáciou pre účely iniciovaných sporových konaní. Úrad tieto vedomosti v Rozhodnutí nezohľadnil.

65. Z obsahu Výzvy pred vydaním rozhodnutia vyplýva, že úrad predbežne vyčíslil pokutu vo výške 28 295 EUR za údajné porušenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Podľa Rozhodnutia úrad svoje rozhodnutie ohľadom výšky pokuty zmenil a znížil pokutu na 14 147 EUR. Úrad v tejto súvislosti uviedol, že pri určení pokuty prihliadol na to, že nie je možné preukázať, že účastník konania predmetným CD/DVD CassoStav, s.r.o. disponoval. Účastník konania však naďalej považuje pokutu vo výške 14 147 EUR za neprimerane vysokú, neproporcionálnu k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti.
66. Rozhodnutie v časti výšky pokuty je neadekvátne v rozpore so zásadou proporcionality, nezodpovedajúce porušeniu povinnosti a následkom, ktoré mali byť týmto porušením spôsobené.
67. Vzhľadom na opísaný skutkový stav a absenciu zákonného ustanovenia, ktoré by ukladalo povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu má účastník konania za to, že porušenie spočíva nanajvýš v nedodaní dokumentácie v úrade stanovenej lehote do 21.10.2020. Z hľadiska dĺžky trvania porušenia povinnosti porušenie nemohlo trvať viac ako sedem dní, keďže už 28.10.2020 doručil dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu. Účastník konania preto napáda aj II. výrokovú vetu Rozhodnutia a žiada Radu úradu o zníženie neprimeranej pokuty na minimum.
68. Čo sa týka neexistencie povinnosti predložiť originálnu dokumentáciu úrad vychádzal zo znenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. v ktorom je uvedené, že úrad má právo vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané. S týmto výkladom nemožno súhlasiť, nosič, na ktorom je informácia zaznamenaná nie je vyjadrením formy informácie (pojem nosič nevyjadruje skutočnosť, či ide o originálnu dokumentáciu alebo jej kópiu), ale predstavuje označenie pre druh média, na ktorom je informácia zaznamenaná (listinne, elektronicky alebo inak). Predmetné ustanovenie vyjadruje oprávnenie požadovať informácie bez ohľadu na to, či sú tieto informácie zachytené v listinnej, elektronickej prípadne v inej podobe nie je však explicitným vyjadrením oprávnenia úradu požadovať originálnu dokumentáciu.
69. Pri jazykovom výklade uvedeného ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. absentuje oprávnenie požadovať originálnu dokumentáciu a to aj pri teleologickom výklade nemožno pripustiť, že pojem nosič by bol vyjadrením formy dokumentácie.
70. Oproti uvedenému § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. nová právna úprava v § 16 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. je v otázke druhu požadovanej dokumentácie konkrétna a jasná. Kým pojem nosič je vyjadrením média, na ktorom je informácia

zachytená, pojem v akejkolvek podobe obsiahnutý v novej právnej úprave už zahŕňa z hľadiska aj druh dokumentácie.

71. Úrad sa snaží predmetné ustanovenie zákona č. 136/2001 Z. z. vykladať vo svoj prospech tým, že rozširuje rozsah svojich oprávnení. Úrad nie je oprávnený požadovať od účastníka konania dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení v dôsledku čoho ho nemožno sankcionovať, keďže k žiadnemu porušeniu zákonnej povinnosti nedošlo.
72. Účastník konania ďalej uvádza bod 79 Rozhodnutia a uvádza, že práve dĺžka údajného porušenia povinnosti, dĺžka omeškania účastníka konania sa priamo prejavuje vo výške pokuty. Úrad na jednej strane tvrdí, že z hľadiska porušenia je rozhodujúce, že účastník konania nedodal podklady úradu včas a nie to, či dokumenty boli predkladané vo forme kópií alebo originálov. Na druhej strane vychádza úrad z toho, že porušenie malo trvať 3 mesiace a teda sankcionuje nie len za to, že účastník konania nedodal podklady včas, ale aj za to, že ich nedodal v originálnom vyhotovení.
73. Účastník konania ďalej uvádza, že žiadosť o informácie a podklady bola formulovaná vágne a neurčito. Úrad požadoval od účastníka konania predloženie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania a kompletnej dokumentácie týkajúcej sa Projektu. Projekt bol realizovaný do konca roku 2020, preto pri obdržaní žiadosti a ani následne mu nebolo celkom zrejmé, o akú dokumentáciu má úrad záujem, ak požaduje predložiť kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa celého Projektu.
74. Účastník konania opätovne označil za nepravdivé a nepreukázané obvinenia úradu o údajnej účelovej manipulácii s predkladanou dokumentáciou a v tejto súvislosti odkazuje na argumentáciu uvedenú vyššie.
75. Úrad sa nevysporiadal s riadne preukázanou potrebou účastníka konania disponovať s originálnou dokumentáciou. Úrad túto potrebu označil len ako potenciálnu a neistú potrebu predložiť túto dokumentáciu súdu (bod 94 Rozhodnutia). Vzhľadom na uvedené však nešlo o potenciálnu a neistú potrebu účastníka konania, ale o reálnu potrebu, keďže originálna dokumentácia tvorila súčasť pripravovanej žaloby v konaní o určenie trvania právneho vzťahu. Nešlo teda o akúsi v budúcnosti neistú potrebu dispozície s dokumentáciou, ale o veľmi konkrétnu a účastníkom konania reálne preukázanú potrebu.
76. Účastník konania uvádza, že z jeho strany nedošlo en bloc k odmietnutiu predloženia akejkoľvek dokumentácie, účastník konania neodmietol predložiť dokumentáciu ako takú, len jej originál, pretože ju potreboval pre účely vyššie identifikovaných sporových konaní, čo úrad nezohľadnil, pri ukladaní pokuty.
77. V súvislosti s dĺžkou povinnosti uchovávať dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z., resp. zákona č. 343/2015 Z. z. Účastník konania zotrváva na svojej argumentácii, v súlade s ktorou je podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. účinného v čase priebehu verejného obstarávania povinný uchovávať dokumentáciu súvisiacu s verejným obstarávaním po dobu 5 rokov od uzavretia zmluvy.

78. Je v rozpore so zásadou zákazu retroaktivity tvrdenie úradu v bode 107 Rozhodnutia, podľa ktorého je povinnosť uchovávať dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania vždy podľa aktuálneho právneho predpisu (v súčasnosti 10 rokov od odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.).
79. K výpočtu úkonov, ktoré úrad musel údajne realizovať navyše a teda aj k predĺženiu Prešetrovania v dôsledku nedodania originálnej dokumentácie odkazuje účastník konania už na uvedené argumenty (60 a 64 tohto rozkladu) a uvádza, že nie je pravda, že by úrad musel vykonať úkony navyše. Ak by postupoval podľa § 22a zákona č. 136/2001 Z. z. mohol predĺženiu predísť.
80. Znížením výšky pokuty (bod 118 Rozhodnutia) z 28 295 EUR na 14 147 EUR dal úrad za pravdu účastníkovi konania, že nie je možné preukázať, že disponoval CD/DVD CassoStav, s.r.o. Účastník konania však vytýka úradu, že nezohľadnil pri určení výšky pokuty absenciu zákonného ustanovenia, ktoré by ukládalo povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu a jednoznačne preukázanú potrebu dispozície originálnou dokumentáciou pre účely sporových konaní.
81. Z hľadiska následkov údajného porušenia povinnosti nie je dôvodné uloženie tak neprimeranej pokuty. Hypoteticky porušenie povinnosti mohlo trvať iba 7 dní a teda pokuta vo výške 14 147 EUR za porušenie povinnosti v trvaní 7 dní je neprimeraná a nezodpovedá skutočnej dĺžke povinnosti. Výška sankcie je vo vzťahu k údajnému následku je neprípustne vysoká.
82. Účastník konania na záver svojho rozkladu poskytuje zhnutie svojich odvolacích dôvodov, pre ktoré považuje Rozhodnutie za nezákonné a to preto, že účastník konania od začiatku komunikoval dôvody, pre ktoré nie je možné dodať úradu dokumentáciu v požadovanom originálnom vyhotovení, od začiatku poukazoval na neprímerane krátku lehotu na splnenie úradom stanovenej povinnosti (z toho dôvodu podal najskôr žiadosť o predĺženie lehoty a po tom čo úrad predmetnej žiadosti nevyhovel podal aj žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na splnenie povinnosti), od začiatku konania sa snažil nájsť alternatívny spôsob, ako splniť úradom stanovenú povinnosť a ponechať si originálnu dokumentáciu pre potreby sporových konaní, poukazoval na zjavnú absenciu takého ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z., ktoré by ukládalo povinnosť predložiť úradu dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení a to, že úrad nevyužil iné zákonom garantované oprávnenie, ktoré mohlo proces získania dokumentácie urýchliť a tak skrátiť údajné úradom tvrdené predĺženie doby Prešetrovania.
83. Rozhodnutie úradu o uložení pokuty vo výške 14 147 EUR považuje účastník konania za nezákonné a nesprávne, nakoľko výška uloženej pokuty je neprímerane vysoká a v žiadnom prípade nezodpovedná údajne spôsobenému následku.
84. Účastník konania uvádza petit druhostupňového rozhodnutia v znení: „*Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky mení Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 05.05.2022 tak, že správne konanie o uloženie pokuty vedené voči spoločnosti GAS Família, evidované pod č. SK/0029/OKT/2020 v celom rozsahu zastavuje v*

zmysle ustanovenia 25 ods. 2 písm. c) Zákona o ochrane HS.“ Eventuálny petit by mohol znieť tak, že Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky mení Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 05.05.2022 v jeho II. výrokovej časti tak, že spoločnosti GAS Família ukladá za konanie uvedené v I. výrokovej časti tohto Rozhodnutia (t.j. za porušenie povinnosti spočívajúce v nepredložení požadovaných podkladov a informácií včas) pokutu vo výške 100 EUR.

85. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k výzve doplnil svoje námietky o informáciu, že dňa 30.05.2022 adresoval úradu žiadosť, prostredníctvom ktorej požiadal úrad o vrátenie notársky overenej dokumentácie, o ktorej úrad od začiatku predmetného konania, ako aj Prešetrovania tvrdí, že ju nepožadoval a nie je vyhovujúca. Táto však do dnešného dňa účastníkovi konania nebola vrátená s odôvodnením, že predstavuje nevyhnutnú súčasť dokazovania v rámci prebiehajúceho správneho konania o uloženie pokuty.
86. Napriek tomu, že k ukončeniu prešetrovania zo strany úradu došlo pred rokom (už v decembri 2021), účastníkovi konania nebola do dnešného dňa vrátená ani originálna dokumentácia. Účastník konania tak nedisponuje ani notársky overenou dokumentáciou, ani originálnou dokumentáciou týkajúcou sa verejného obstarávania a Projektu, a to aj napriek tomu, že minimálne v prípade ukončeného Prešetrovania už neexistuje žiadny dôvod, ktorý by oprávňoval úrad ponechať si predmetnú dokumentáciu.

4. Vyjadrenie Rady úradu

4.1 Všeobecne k námietkam

87. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
88. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. IV. ÚS 115/03 z 3.7. 2003, cit.: „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“
89. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. II. ÚS 78/05 zo 16.3. 2005, cit.: „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre

rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.“

90. Tieto závery Ústavného súdu Slovenskej republiky je možné podľa Rady úradu primerane aplikovať aj v správnom konaní. Rada úradu po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím konštatuje, že toto sa detailne zaoberá zistením skutkového stavu a jeho právnym posúdením a detailne reaguje na námietky účastníka konania vznesené počas celého správneho konania pred prvostupňovým orgánom. Námietky účastníka konania v druhostupňovom konaní sú pritom v značnej miere totožné s námietkami už predloženými v prvostupňovom konaní.
91. Rada úradu uvádza, že v prípade dostatočne a presvedčivo zdôvodneného prvostupňového rozhodnutia nie je odôvodnené opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou vznesenou v druhostupňovom konaní, najmä keď tieto sú totožné alebo obsahovo obdobné ako boli námietky vznesené v prvostupňovom konaní. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému prepisovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v správnom konaní.
92. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade preskúmala na základe podaného rozkladu a ďalších vyjadrení účastníka konania prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci. V tejto časti sa Rada úradu vyjadruje k námietkam, ktoré voči záverom prvostupňového rozhodnutia predložil účastník konania vo svojom rozklade. Rada úradu sa v prvom rade zamerala na zistenie, či došlo k porušeniu zákona účastníkom konania. Rada úradu v tomto smere analyzovala žiadosť úradu v tom smere, či bolo zo strany účastníka konania možné ju splniť a či dôvody, ktoré účastník konania uviedol vo svojom rozklade mali vplyv na jeho zodpovednosť za nepredloženie požadovaných podkladov v úradom stanovenej lehote. Rada úradu sa taktiež zaoberala dĺžkou nezákonného stavu a jeho vplyvom na konanie úradu vo veci. Rada úradu preskúmala rozklad účastníka konania vo vzťahu k správne konaniu a Rozhodnutiu, či nezakladá dôvod na doplnenie, zmenu alebo zrušenie Rozhodnutia.

4.1 K námietkam účastníka konania

93. Rada úradu k námietkam účastníka konania poukazuje na znenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., podľa ktorého v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa (ďalej len „zamestnanci podnikateľa“), ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených

osobitným predpisom, na základe ktorého vykonával svoje úlohy a postupoval v tomto prípade účastníka konania.

94. Ako vyplýva zo spisového materiálu, dňa 27.02.2020 bol úradu doručený podnet na prešetrovanie zákazky „*Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie*“ vyhlásenej spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT.
95. Úrad začal prešetrovanie na základe uvedeného podnetu za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania a dňa 12.10.2020 listom č. 471/2020/OKT-4608/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy požiadal spoločnosť GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predložení podkladov a informácií. Na predloženie podkladov a informácií stanovil lehotu 5 pracovných dní od doručenia žiadosti.
96. Rada úradu preskúmala znenie žiadosti úradu. Úrad žiadal kompletnú originálnu dokumentáciu k vyššie uvedenému verejnému obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe. Žiadal tiež o zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte.
97. Ďalej úrad v žiadosti žiadal kompletnú originálnu dokumentáciu k Projektu „*GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa rozširuje a inovuje svoje výrobné možnosti a vytvára nové pracovné miesta v okrese Stará Ľubovňa*“, ITMS kód: 25110120668, vypracovaného za účelom získania nenávratného finančného príspevku v rámci operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, vrátane kompletnej komunikácie súvisiacej so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) na účely tohto Projektu a dokumentov, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzal.
98. Úrad teda definoval požadované podklady vo svojej žiadosti a účastník konania nežiadal o dodatočné vysvetlenie alebo konkretizovanie tejto žiadosti. Dňa 21.10.2020 (teda v posledný deň lehoty na splnenie povinnosti) požiadal účastník konania o predĺženie lehoty stanovenej v žiadosti a okrem svojej požiadavky uviedol, že nepredloží originálnu dokumentáciu ale umožní do nej úradu nahliadnuť a vytvoriť si kópie. Úrad tejto požiadavke nevyhovel a informoval o tom účastníka konania.
99. Účastník konania následne doručil úradu dňa 28.10.2020 (podanie z 27.10.2020) odpoveď na žiadosť úradu vzťahujúcej sa k verejnému obstarávaniu a Projektu aj so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty na úkon⁵. Toto podanie doručené úradu obsahovalo kópie niektorej požadovanej dokumentácie, pričom niektoré tieto kópie boli notársky overené. Úrad však identifikoval chýbajúce dokumenty, ktoré neboli dodané ani ako kópie originálnej dokumentácie. Samotný účastník konania vo svojom rozklade uvádza, že doručil úradu značnú časť dokumentácie vo forme

⁵ Dňa 07.12.2020 úrad rozhodol, že lehotu neodpúšťa, pretože neboli splnené podmienky podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku.

notársky overených kópiách. Dôvodom pre nevyhovenie žiadosti úradu mala byť obava o stratu tejto dokumentácie úradom a taktiež potreba disponovania týmito dokumentami pre účely pripravovanej žaloby.

100. Účastník konania podľa svojich vyjadrení v novembri 2020 pripravoval žalobu voči Ministerstvu hospodárstva SR (v súčasnosti vedené pod sp. zn. 58Cb/179/2020). Vo svojom rozklade uviedol, že mnohé dokumenty boli v tom čase predložené konajúcemu súdu a ani po podaní žaloby nebolo možné originálnu dokumentáciu predložiť z dôvodu potreby jej disponovania pre prípady týkajúce sa Projektu napr. sp. zn. 5Cb/13/2021. Účastník konania predpokladal, že bude potrebovať túto dokumentáciu už v čase doručenia žiadosti. Účastník konania vyhodnotil, že v prípade, že by túto dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení dodal úradu aby sa de facto pripravil o možnosť voľného disponovania touto dokumentáciou a hrozilo by oslabenie jeho procesnej pozície v uvedených súdnych sporoch.
101. Rada úradu sa v tomto prípade zaoberala povinnosťou účastníka konania, tak ako bola definovaná v zákone č. 136/2011 Z. z. Ak úrad požadoval určitú dokumentáciu viažucu sa k prešetrovanému verejnému obstarávaniu ale aj Projektu, konal tak na základe svojej právomoci, ktorá bola obsahom § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Úrad mal právo vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy.
102. V tomto prípade je teda podľa Rady úradu dôležité to, že úrad požadoval podklady, ktoré vyhodnotil ako nevyhnutné k dosiahnutiu sledovaného cieľa, ktorým bolo zistenie všetkých skutočností pre posúdenie podnetu, teda či došlo k porušeniu zákona v súvislosti s prešetrovaným konaním účastníka konania týkajúceho sa verejného obstarávania a Projektu. Podľa Rady úradu, ak úrad vyhodnotil, že spomínanú dokumentáciu potrebuje a vyžiadal ju od účastníka konania, tak konal na základe svojich právomoci, ktoré má práve z dôvodu, aby riadne prešetril všetky dôležité skutočnosti. Zákon toto oprávnenie definuje všeobecne a vyplýva z neho v podstate to, že môže požadovať akúkoľvek informáciu alebo podklad, ak sú nevyhnutné.
103. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k výzve uviedol, že Rada úradu odvodila svoje právo požadovať originálnu dokumentáciu zo slovného spojenia „bez ohľadu na nosič“, ktoré je obsahom § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Rada úradu k tomuto tvrdeniu uvádza, že v tomto prípade nebolo podstatné a ani sporné na akom nosiči sú požadované informácie alebo podklady zaznamenané, úrad definoval požadované nevyhnutné informácie a podklady, na ktoré mal podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. právo bez ohľadu na to, na akom nosiči sú zaznamenané. Rada úradu vychádzala z celého znenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., z ktorého vyplýva, že úrad mal právo vyžadovať nevyhnutné informácie a podklady. V tomto prípade doslova v žiadosti uviedol, že vyžaduje originálnu dokumentáciu.
104. Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že v čase žiadosti úradu boli dokumenty nevyhnutné v súvislosti s pripravovaným konaním na súde Rada úradu uvádza nasledujúce. Účastník konania uviedol vo svojej žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií iba, že dôvodom nepredloženia originálnej

dokumentácie je obava zo straty požadovaných podkladov. Zároveň bola táto žiadosť o predĺženie lehoty podaná v posledný deň lehoty na predloženie podkladov na poštovú prepravu. Z rozkladu vyplynulo, že v čase požiadavky úradu na predloženie požadovaných podkladov a informácií nimi účastník konania disponoval, ako aj to, že mal zámer použiť predmetnú dokumentáciu na súde. Z uvedeného vyplýva, že predmetné podklady vyžadované úradom k 21.10.2020 mal účastník konania k dispozícii. K časti námietky týkajúcej sa vnímania potreby účastníka konania disponovať predmetnou dokumentáciou na účely súdneho konania Rada úradu uvádza, že takáto argumentácia je neprípustná. Úrad v súlade so svojou právomocou žiadal o predloženie podkladov a informácií, ktoré považoval za nevyhnutné pre ochranu hospodárskej súťaže, ktorá je vykonávaná vo verejnom záujme. Práve ochrana verejného záujmu oprávňuje úrad ako súťažnú autoritu požadovať podklady a informácie od podnikateľov pod hrozbou uloženia sankcie, o čom bol účastník konania náležite poučený. Vzhľadom na takéto nastavenie vzťahov je neprípustné jednostranné určovanie priorít účastníkom konania. Zo žiadosti úradu je jednoznačné, že tento požadoval originály predmetnej dokumentácie a za nepredloženie uloží sankciu. Účastník konania bol teda v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže povinný predmetnú dokumentáciu predložiť a svoje záujmy vo vzťahu k iným subjektom – súdu, obchodným partnerom, iným inštitúciám riešiť zohľadnením splnenia povinnosti voči úradu. Skutočnosť, pre ktorú dáva zákonodarca úradu také rozsiahle oprávnenie vo vzťahu k požadovaniu podkladov a informácií je, že odhaľovanie kartelov je náročné, tieto dohody sú tajné a je v záujme kartelistov dôkazy preukazujúce ich protisúťažné správanie dobrovoľne nepredkladať. Zároveň v prípade protisúťažného správania, z účasti na ktorom úrad účastníka podozrieval, sú dôkazy o protisúťažnom správaní štandardne identifikované na origináloch dokumentácie predkladanej vo verejných obstarávaniach (napr. vzhľad dokumentov, spôsob podpisov, spôsob otvárania obálok, kvalita papiera, metadáta na elektronických nosičoch) a pre úrad nie sú relevantné kópie, hoc aj úradne overené. O tejto skutočnosti bol účastník konania zamestnancom úradu informovaný ešte pred uplynutím lehoty na predloženie podkladov a informácií, čo sám uvádza vo svojom rozklade⁶. Vzhľadom na takéto nastavenie vzťahov teda Rada úradu neprihliada na námietku účastníka konania o tom, že predmetnú dokumentáciu hodlal použiť na súdne konania a preto ju chcel mať u seba pripravenú.

105. Rada úradu ďalej konštatuje, že úrad výslovne uviedol akú dokumentáciu od účastníka konania žiada predložiť - kompletnú a originálnu dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a Projektu, ktoré definoval vo svojej žiadosti. Podľa Rady úradu bola teda požiadavka vysvetlená a opísaná jednoznačne vo vzťahu k pôvodu dokumentácie, ktorá mala byť predložená ako originálna dokumentácia. Aj keď existuje hypoteticky možnosť špekulácie nad povinnosťou predkladania kompletnej dokumentácie (nakoľko ide o všeobecný pojem a zahŕňa veľké množstvo rôznej dokumentácie), v prípade pojmu originálna dokumentácia je už jednoznačné v akej podobe dokumenty bolo potrebné na žiadosť predložiť. Rada úradu teda v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania nemal právo spochybňovať žiadosť úradu v tomto smere a sám hľadať a ponúkať alternatívu splnenia požiadavky úradu,

⁶ Pozri bod 7 rozkladu.

nech už jeho dôvody boli akékoľvek (za predpokladu existencie tejto dokumentácie).

106. Podľa Rady úradu, ak teda úrad požadoval originálnu dokumentáciu, tak účastník konania mal predložiť iba takúto originálnu dokumentáciu. V prípade, ak by úrad v určitom prípade vyhodnotil, že nie je možné predložiť nejaký dokument v originálnej podobe (napr. v prípade straty takéhoto materiálu, alebo nedisponovaním ním, nakoľko bol preukázateľne predložený v čase žiadosti inému subjektu) musel by o tom účastníka konania vyznamenať a výslovne takúto alternatívu zvoliť ako prijateľnú. Za žiadnych okolností nemôže ísť o svojvoľné konanie účastníka konania, keď sám vyhodnotí akú alternatívnu odpoveď poskytnúť na jasne definovanú žiadosť úradu. Takéto konanie podľa Rady úradu môže mať prešetrovanie a spôsobovať prieťahy v prešetrovaní. Zákon č. 136/2001 Z. z. neumožňuje na žiadosť úradu podľa § 22 ods. 2 zákona reagovať alternatívnym spôsobom splnenia povinnosti. Účastník konania je objektívne zodpovedný za splnenie povinnosti, ktorá vyplýva z daného oprávnenia úradu. Úrad v tomto prípade odmietol kópie dokumentácie ako také, ktoré nespĺňajú žiadosť úradu, nakoľko takúto dokumentáciu akú účastník konania predložil úrad nežiadal. Nástoživosť účastníka konania v tomto prípade nebola na mieste a nebola ani v súlade so zákonom č. 136/2001 Z. z. a povinnosťami, ktoré z tohto zákona pre účastníka konania vyplývali.

107. Čo sa týka kópií informácií a podkladov, ktoré úrad vyžaduje, zákon v súvislosti s týmito stanovuje, že úrad má právo takéto kópie vyhotoviť. Toto sa však vzťahuje na vyhotovenie kópií úradom z dokumentov a nosičov, ktorými sám úrad disponuje po predložení ich originálov podnikateľom (napr. na mieste inšpekcie, ak úrad vyhodnotí, že nepotrebuje disponovať originálom dokumentov). Toto oprávnenie úradu je však vzhľadom na okolnosti predkladania podkladov v predmetnom prešetrovaní irelevantné. Zákon č. 136/2001 Z. z. neumožňuje namiesto požadovaného a jednoznačne definovaného dokumentu, v tomto prípade originálneho – pôvodného dokumentu predkladať kópie. Účastník konania je podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. povinný predložiť dokumentáciu, ktorú úrad vyžaduje, čo v tomto prípade bola originálna dokumentácia⁷. Podľa Rady úradu je v právomoci samotného úradu vyhodnotiť takúto skutočnosť, čo má oporu aj v uvedenej judikatúre európskych súdov. Úrad vysvetlil prečo bola originálna dokumentácia nevyhnutná pre potreby objasnenia podozrenia porušovania súťažných pravidiel a prečo nemohla byť nahradená kópiami⁸. Podľa Rady úradu tak nemožno prijať námietku účastníka konania uvedenú v jeho Vyjadrení k výzve, že povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu nevyplýva z uvedenej judikatúry, ak priamo nepoužíva pojem „*originálna informácia alebo dokument*“. Účastník konania nemôže od správneho orgánu očakávať, že ten ho bude presviedčať o opodstatnenosti svojej požiadavky, zdôvodňovať mu potrebu predloženia určitej informácie alebo dokumentu. Uvedené ani nie je častokrát možné, nakoľko by prezradením podrobností ohrozil samotný účel prešetrovania. Úrad taktiež nie je povinný zaoberať sa tým, čo spôsobí alebo akú hrozbu predstavuje účastníkovi konania predloženie úradom požadovaných informácií a podkladov. Takéto dôvody

⁷ Rozsudok SDEU zo dňa 18.10.1989 C 374/87 *Orkem v.* Európska komisia, bod 15: „*Je na Komisii, aby rozhodla, ktoré informácie sú nevyhnutné k objasneniu porušovania súťažných pravidiel.*“

⁸ Bod č. 55 Rozhodnutia alebo bod č. 118 Výzvy Rady.

nemôžu úradu brániť v splnení si svojich povinností, ten primárne sleduje účel zákona, ktorý upravuje jeho činnosť.

108. Rada úradu identifikovala nesúlad vo výrokoch účastníka konania uvedených v jeho rozklade. Účastník konania uviedol vo svojom rozklade, že dňa 27.10.2020 predložil notársky overenú dokumentáciu, ktorej kópie sa zhodovali s úradom požadovanými originálmi a následne uvádza, že dňa 28.12.2020 predložil notársky overené kópie tej dokumentácie, ktorú pôvodne (teda 27.10.2020) zaslal neoverenú. Z uvedeného je teda zrejmé, že dňa 27.10.2020 nedodal všetku notársky overenú dokumentáciu, ktorej kópie sa zhodovali s úradom požadovanými originálmi. V tomto prípade je však podstatné to, že nespĺnil žiadosť tak ako bola formulovaná, keď úrad žiadal práve originálnu dokumentáciu a neexistovali objektívne dôvody pre jej nahradenie kópiami.
109. Rada úradu pro preskúmaní spisového materiálu došla k záveru, že účastník konania mohol a mal predložiť v lehote stanovenej úradom požadovanú dokumentáciu, nakoľko táto dokumentácia existovala a účastník konania touto dokumentáciou a informáciami disponoval. Úrad v tejto otázke zmenil svoj pôvodný záver, keď nebolo možné preukázať, že účastník konania disponoval v čase doručenia žiadosti CD/DVD CassoStav, s.r.o.
110. Ďalej účastník konania uviedol vo svojom rozklade, že ho úrad donútil odovzdať originálnu dokumentáciu, keď mu dňa 03.01.2021 doručil oznámenie o začatí správneho konania vo veci nesplnenia povinnosti vyplývajúcej z § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Účastník konania teda doručil, čo mal 27.01.2021 teda až 3 mesiace po doručení žiadosti úradu. K tomuto Rada úradu dopĺňa, že práve začatie konania vo veci má slúžiť ako donucovací prostriedok k splneniu povinnosti účastníka konania. V prípade nesplnenia požiadaviek úradu bol úrad povinný podľa zákona začať správne konanie.
111. Ďalej účastník konania uviedol, že žiaden štátny orgán nežiadal také rozsiahle množstvo dokumentácie týkajúce sa Projektu ako úrad. K tomuto Rada úradu uvádza, že je na posúdení úradu akú dokumentáciu a v akom rozsahu požiadava prešetrovaný subjekt o podklady a informácie a úrad aj v tomto prípade postupoval na základe zákonných kompetencií a zákonom upraveného postupu. Účastník konania neuviedol, či podľa jeho názoru úrad konal v rozpore s konkrétnym ustanovením zákona alebo iným príslušným právnym predpisom, ak ako uviedol, mal úrad požadovať rozsiahle množstvo dokumentácie. Rada úradu však uvádza, že úrad nikdy nežiadal od účastníka konania informácie a podklady v rozsahu presahujúcom jeho zákonné povinnosti vzťahujúce sa k uchovávaniu požadovanej dokumentácie.
112. Účastník konania namietal závery úradu v bode č. 28 Rozhodnutia. Úrad v tomto bode uviedol, že odôvodnenie podnikateľa o nepredložení požadovaných podkladov z dôvodu obavy o ich stratu považuje za nepodložené a účelové, poskytnuté úradu v snahe vyhnúť sa prešetrovaniu týchto dokumentov a sťažiť tak postup úradu. K tomuto Rada úradu dopĺňa, že takýmto spôsobom by mohli odôvodňovať neposkytnutie požadovanej dokumentácie takmer každý prešetrovaný subjekt a úrad by nebol schopný plniť svoje zákonné úlohy. Podľa názoru Rady úradu bolo v tomto prípade hlavnou úlohou účastníka konania

rešpektovať oprávnenie úradu a jeho požiadavke vyhovieť a následne riešiť prípadnú potrebu dispozície touto požadovanou dokumentáciou. K argumentu účastníka konania, že predsa dodal požadovanú dokumentáciu a keby sa snažil vyhnúť svojej povinnosti, tak by ju nedodal Rada úradu uvádza, že účastník konania požadovanú dokumentáciu predložil tri mesiace po uplynutí lehoty a po začatí správneho konania vo veci – teda pod hrozbou uloženia pokuty v správnom konaní. Kópie originálov predložené účastníkom dovedy nie je možné z vyššie uvedených dôvodov považovať za splnenie povinnosti.

113. Rada úradu ďalej nepovažuje za účelné sa vyjadrovať sa k argumentácii účastníka ohľadom straty CD/DVD CassoStav, s.r.o., nakoľko vychádza zo záverov prvostupňového orgánu v tejto oblasti. Ako úrad konštatoval v bode č. 46 Rozhodnutia, prihliadol na skutočnosť, že napriek indíciám o snahe podnikateľa vyhnúť sa predloženiu všetkých relevantných podkladov (pozri body č. 22 - 24), nie je možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval. Ako uvádza úrad v bode č. 118 Rozhodnutia, v rámci posúdenia výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nie je možné jednoznačne preukázať, že účastník konania disponoval CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., na základe čoho upravil pôvodne určenú výšku pokuty. S takýmto postupom sa Rada úradu stotožňuje.
114. Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadne dĺžky doby počas ktorej bol účastník konania povinný evidovať požadovanú dokumentáciu, uviedol úrad v bode č. 107 Rozhodnutia⁹, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. je povinná evidovať všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania, zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. bola povinná tieto záznamy uchovávať po dobu 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Voči takýmto záverom vzniesol účastník konania námietky argumentujúc výkladom ustanovení právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie. Rada úradu však nepovažuje za potrebné vysporiadať sa s týmito námietkami, nakoľko nie sú podstatné v tomto správnom konaní. Rada úradu uvádza, že účastník konania bol v tomto prípade povinný predložiť požadovanú dokumentáciu v súlade s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. bez ohľadu na iné právne predpisy vzťahujúce sa na jeho činnosť. Zároveň je nepochybné, že týmito podkladmi účastník konania disponoval, keďže ich neskôr predložil. Dôvod, pre ktorý účastník konania predmetné podklady uchovával, nie je na účely tohto správneho konania podstatný.
115. Vo vzťahu k argumentácii účastníka konania týkajúcej sa záverov úradu o nepredložení podkladov obsahujúcich komunikáciu verejného obstarávateľa so záujemcami v bodoch č. 34-35 prvostupňového rozhodnutia sa Rada úradu nestotožnila s jeho námietkami a súhlasí so závermi úradu o tom, že táto bola účastníkom predložená až 27.01.2021. Rada úradu považuje argumentáciu účastníka konania v bode č. 36 rozkladu o motívoch úradu v súvislosti s vyžadovaním uvedených podkladov, za bezpredmetnú. Rada úradu opätovne zdôrazňuje, že úrad v rámci výkonu svojej zákonnej kompetencie – prešetrovania

⁹ Úrad odkazoval na § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. aj v bodoch č. 34 a 105 Rozhodnutia.

podozrenia z protisúťažného správania, mal právo vyžadovať akékoľvek podklady a informácie od účastníka konania a tento bol povinný mu ich v lehote stanovenej úradom predložiť. Úrad mal teda právo požadovať aj túto elektronickú dokumentáciu a preveriť jej obsah. Úrad v žiadosti konkretizoval túto požiadavku. Okrem toho, že žiadal výslovne elektronickú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, zároveň žiadal poskytnutie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte.

116. Účastník konania namietal vágnosť a neurčitosť žiadosti, v dôsledku čoho dokumenty, ktoré doručil 27.01.2021 neboli súčasťou notársky overených fotokópií originálnej dokumentácie. Touto námietkou reagoval na argument úradu, že z podkladov predložených v originálnom prevedení vyplynulo, že dokonca ani notársky overené kópie, o ktorých účastník konanie tvrdil, že sú úplné, také neboli. Uvedené však podľa Rady úradu nemá žiadnu relevanciu. Žiadosť bola výslovne formulovaná tak, že účastník konania mal poskytnúť originálnu kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a kompletnú originálnu dokumentáciu k Projektu a táto povinnosť splnená do 27.01.2021 nebola. Vzhľadom na uvedené je teda irelevantné, či účastník vedel, alebo nevedel identifikovať, ktoré dokumenty majú byť súčasťou predložených fotokópií, nakoľko by k rovnakému rozsahu porušenia došlo i keby boli predložené kópie všetkých požadovaných podkladov. Nemožno teda prijať argumentáciu vágnosťou alebo neurčitosťou, nakoľko účastník konania nevyhovel žiadosti už tým, že vôbec v lehote nepredložil originálnu dokumentáciu.

117. Rada úradu ďalej uvádza, že účastník konania, ak mu nebol jasný rozsah požadovaných podkladov alebo nebola žiadosť nejakým spôsobom zrozumiteľná mohol v rámci uskutočnenej komunikácie s úradom požiadať o vysvetlenie s cieľom bližšie objasniť požadované podklady. Úrad poskytol priestor na zodpovedanie otázok a aj po úradom stanovenej lehote na splnenie povinnosti účastníka konania naďalej pokračoval v komunikácii s účastníkom konania¹⁰. Účastník konania však úrad nežiadal o konkretizáciu požadovaných informácií a podkladov a neskôr sám predložil podklady, ktoré zodpovedali požadovanému obdobiu, teda príprave a realizácii verejného obstarávania. Účastník konania naopak od začiatku deklaroval, že nie je ochotný predložiť požadovanú dokumentáciu z dôvodov už tu uvedených (obava zo straty dokumentácie). Účastník konania vyhotovoval kópie požadovanej dokumentácie, ktoré na niekoľkokrát doručoval úradu (28.10.2020 a dňa 28.12.2020). Následne 27.01.2021 doručil originálnu dokumentáciu, ktorej súčasťou boli informácie a podklady dovtedy nepredložené ani vo forme kópií (súťažné podklady- komunikácia so záujemcami). Rada úradu zároveň v súlade s bodom č. 102 prvostupňového rozhodnutia poukazuje na skutočnosť, že niektoré časti neboli doručené vôbec. Rada úradu ako aj úrad aj vo svojej Výzve špecifikovala tieto doteraz nepredložené informácie a podklady, išlo o podklady, z ktorých účastník konania pri vypracovaní Projektu vychádzal, informácia o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné

¹⁰ Úrad v bode č. 97 Rozhodnutia uviedol, že dňa 10.12.2020 zaslal podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. urgenciu, v ktorej popísal dokumentáciu, ktorú mal v danom čase k dispozícii, popísal dokumenty, ktoré zjavne chýbali, poukázal na skutočnosť, že dokumentácia v podobe overených kópií nezodpovedá požiadavke úradu a predovšetkým vyzval účastníka konania na predloženie originálnej dokumentácie (nie na doplnenie ďalších overených kópií).

podklady aj elektronicky, ako ani jedna z najpodstatnejších súčastí tejto dokumentácie, t. j. ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. v elektronickej podobe na CD/DVD nosiči¹¹.

118. Vzhľadom na uvedené Rada úradu súhlasí so závermi úradu uvedenými v bode č. 37 prvostupňového rozhodnutia, kde tento konštatoval „Na základe uvedeného preto úrad konštatuje, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. v stanovenej lehote nepredložila požadované podklady a informácie, čo možno považovať za nespĺnenie zákonnej povinnosti bez vážneho či ospravedlniteľného dôvodu. Zároveň aj pri ich následnom oneskorenom predkladaní zasahovala do celistvosti a úplnosti dokumentácie, selektívne vyberala, ktoré dokumenty úradu predloží a ktoré nie a aj po predložení originálnej dokumentácie táto stále neobsahovala niektoré podstatné súčasti, ktoré bola spoločnosť GAS Familia, s.r.o. ako obstarávateľ povinná uchovávať. Tento svoj postup pritom ako účastník konania nedokázala dostatočne vysvetliť a odôvodniť.“ a nesúhlasí s námietkami účastníka konania, ktorý sa voči takýmto záverom v rozklade dôrazne ohradzoval. Rada úradu má za preukázané, že účastník konania na žiadosť úradu reagoval selektívnym predkladaním podkladov požadovaných úradom v neoriginálnej verzii, pričom niektoré podklady nepredložil vôbec.

119. K námietke účastníka konania uvedenej v jeho Vyjadrení k výzve, podľa ktorej účastníkovi konania neboli do dnešného dňa vrátené notársky overené kópie dokumentácie, ktorú úradu predložil ako ani originálna dokumentácia Rada úradu uvádza, že tieto materiály sú súčasťou spisového materiálu ako podklady tohto správneho konania vo veci porušenia povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

5. Pokuta

120. Rada úradu sa zaoberala aj námietkami účastníka konania k uloženiu pokuty úradom - pokuta bola neprimeraná, nesprávne určená, na základe nesprávnej interpretácie a aplikácie ustanovení zákona č. 136/2001 Z. z.

121. Rada úradu posúdila, či úrad preskúmal námietky účastníka konania a svoje závery spracoval zrozumiteľným spôsobom v odôvodnení rozhodnutia, ako aj na to, či odôvodnenie pokuty korešponduje výroku. Rada úradu taktiež zohľadnila, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. bola naplnená, keď účastník konania nepredložil úradu v určenej lehote podklady alebo informácie.

122. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže č. 136/2001 Z. z. nestanovuje výslovné kritériá, ktoré sa vzťahujú na ukladanie pokuty podľa § 38a zákona, okrem povinnosti uložiť pokutu do 1%, resp. do 5% obratu, alebo fyzickej osobe do výšky 1 650 eur, resp. do výšky 25 000 alebo 80 000 eur s ohľadom na porušenie. Úrad však dbá na to, aby pri každom rozhodnutí o uložení pokuty podľa § 38a zákona boli v odôvodnení uvedené logické postupy, ktoré úrad viedli k uloženiu pokuty v ukladanej výške a zároveň, aby sa úrad vysporiadal aj s námietkami účastníka konania. Uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu a zároveň aj funkciu

¹¹ Úrad tieto doteraz nepredložené informácie a podklady špecifikoval okrem iných bodov v bode č. 102 a Rada úradu vo Výzve Rady v bode č. 105.

individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie (ak je to možné v danej fáze vyhodnotiť). Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy vzťah a vplyv vyžadovanej informácie na prešetrovanie, alebo konanie, v ktorom bola informácia vyžadovaná, dĺžku a dôvody oneskoreného predloženia a tiež vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu a oddialení posúdenia možného protisúťažného konania.

123. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že

- Nepredloženie informácií v úrade stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Nesplnenie povinnosti spoločnosti GAS Familia, s.r.o. teda viedlo k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie administratívne úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií, ktoré by inak neboli potrebné (pozri bod č. 60 Rozhodnutia), pričom ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia úrad niektoré požadované podklady a informácie stále nezískal,
- K porušeniu povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. došlo márnym uplynutím stanovenej lehote bez ohľadu na následnú výzvu a urgovanie úradu,
- Viaceré podklady, ako napr. originálne ponuky uchádzačov na CD/DVD nosičoch, či originálne obálky, v ktorých boli ponuky predložené do obstarávania, nie je možné získať zo žiadnych iných zdrojov. Ich význam pre posúdenie možnej koordinácie uchádzačov vo verejnom obstarávaní je pritom vysoký. Ich nahradenie kópiami pre prešetrovanie možného porušenia zákona nemusí mať žiadnu výpovednú hodnotu, a teda nemôže byť úradom akceptované. Bez predloženia kompletnej originálnej dokumentácie, a najmä komunikácie s uchádzačmi, originálnych obálok, v ktorých sa predkladala ponuka, originálnych dokumentov, ktoré uchádzači predkladali a elektronických verzií všetkých ponúk, či podkladov, z ktorých obstarávateľ vychádzal pri vypracovaní Projektu, je podstatne sťažená možnosť úradu získať informácie o možných prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich koordinácii pri predkladaní ponúk do verejného obstarávania,
- Porušenie povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom viedlo k spomaleniu činnosti úradu. Úrad bol v dôsledku nerešpektovania ustanovenia § 22 ods. 2 zákona podnikateľom GAS Familia, s.r.o. nútený vykonávať v prešetrovaní kartelovej dohody množstvo ďalších administratívnych úkonov definovaných v bode č. 60 prvostupňového rozhodnutia,
- Tieto ďalšie administratívne úkony si vyžiadali dodatočný čas a kapacity úradu, pričom bola zároveň o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním,
- Podnikateľ od začiatku nemal snahu podklady predložiť, snažil sa vyhnúť povinnosti, pritom mal vedomosť o tom, že porušuje zákon, keďže bol úradom plne poučený o možných zákonných následkoch takéhoto konania podľa § 38a ods. 1 zákona,
- Podnikateľ predmetnú dokumentáciu mal v čase žiadosti úradu k dispozícii, pričom sa od neho vyžadovalo vykonať len jednoduchý administratívny úkon,

kedy by tieto podklady bez akéhokoľvek zásahu do ich celistvosti a úplnosti zabalil a podal na prepravu. Podnikateľ však tento úkon nevykonával, a naopak, do celistvosti a úplnosti dokumentácie zasahoval keď z nej vyberal jednotlivé podklady a vytváral z nich kópie, ktoré dával následne selektívne notársky overovať,

- Požadované informácie a podklady v origináli čiastočne spoločnosť predložila po vyše 3 mesiacoch. Dôvody nepredloženia dokumentácie včas, ktoré spoločnosť GAS Familia, s.r.o. uviedla vo svojej odpovedi (pozri body č. 10 a 24 Rozhodnutia) pritom nemožno považovať za relevantné, keďže subjektívne a ničím nepodložené tvrdenie, že po odovzdaní dokumentácie úradu hrozí ich strata, či zničenie nevychádza z reálnych predpokladov, či skúseností a takáto neodôvodnená obava podnikateľa nemôže byť ospravedlnením pre porušenie zákona,
- Do dnešného dňa (t. j. cca po vyše 18 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) neboli úradu doručené podklady, z ktorých spoločnosť pri vypracovaní Projektu vychádzala, informácia o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné podklady aj elektronicky, ako ani jedna z najpodstatnejších súčastí tejto dokumentácie, t. j. ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. v elektronickej podobe na CD/DVD nosiči. Zároveň pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nie je možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval,
- Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek, podnikatelia ich existenciu obvykle utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane. Len tak možno zabezpečiť, že fungovanie úradu, uplatňovanie jeho právomocí a jeho postupy pri odhaľovaní porušení zákona budú efektívne a budú viesť k odhaľovaniu a potrestaniu páchatelov týchto správnych deliktov,
- Úrad neidentifikoval žiadne ďalšie okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania účastníka konania,
- Obrat spoločnosti GAS Familia, s.r.o. za rok 2020 bol podľa poslednej účtovnej závierky tejto spoločnosti vo výške 14 147 797 eur,
- Uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona v súvislosti s verejným obstarávaním, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota verejného obstarávania, čo je takmer 8 mil. eur bez DPH. V prípade, ak by bolo preukázané spojenie s ďalším verejným obstarávaním, ktoré úrad preveroval ako súčasť toho istého prešetrovania (pozri bod č. 27), táto hodnota by bola dvojnásobná.

124. Na základe vyššie uvedeného a po posúdení všetkých okolností prípadu úrad určil

v konaní voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. pokutu vo výške 14 147 eur.

125. K námietke účastníka konania smerujúcej voči výroku Rozhodnutia, podľa ktorej ho úrad sankcionoval za nepredloženie dokumentácie včas a za nedodanie dokumentácie v požadovanej kvalite Rada úradu uvádza, že účastník konania je sankcionovaný za nepredloženie požadovaných podkladov a informácií v lehote stanovenej úradom. Úrad požadoval predloženie kompletnej originálnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu a Projektu ako aj zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte. Zo slova originálne možno po preskúmaní jeho významu odvodiť, že znamená prvotnosť, pôvodnosť naproti tomu slovo kópia predstavuje jeho opak. Už z tohto jazykového výkladu pojmu originál vyplýva, že účastníkom konania dodaná dokumentácia nespĺňala kritéria tohto významu. Nejde teda o kvalitu ako to prezentuje účastník konania ale ide o typ alebo druh dokumentácie, ktorú úrad definoval v žiadosti, pričom originál je protikladom kópie. Pod kvalitou môžeme naopak chápať súhrn vlastností, stav, povaha (veci, javu, prípadne človeka). Účastník konania nedodal úradom požadovanú dokumentáciu a informácie v stanovenej lehote, nevyhovel žiadosti úradu a nerešpektoval oprávnenie úradu.
126. Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadom iného znenia úpravy právomoci úradu oproti staršej právnej úprave vo vzťahu k požiadavke úradu týkajúcu sa originálnych dokumentov uvádzame znenie dôvodovej správy k zákonu č. 187/2021 Z. z. : „právomoci, ktorými úrad disponuje už v súčasnosti sa obsahovo nemenia, zmeny, ktoré sú navrhnuté v porovnaní so súčasným stavom sú zväčša len legislatívno- technického charakteru... ...Navrhovaným znením dochádza tak k sprehľadneniu a zjednodušeniu znenia ustanovenia upravujúceho právomoc úradu vyžadovať od podnikateľa, jeho zamestnancov alebo iných fyzických a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu.“
127. Podľa komentára k zákonu č. 136/2001 Z. z. : „Podklady tvoria už vytvorené dokumentácie, ktoré má podnikateľ alebo iná povinná osoba k dispozícii, a tieto je povinná poskytnúť úradu v nezmenenej podobe. Zákon v prípade podnikateľov demonštratívne uvádza, že ide najmä o účtovné a obchodné podklady alebo právne dokumenty. Pôjde teda napríklad o zmluvy, interné analýzy a stratégie, záznamy z rokovaní, či už interných, alebo externých, komunikáciu s obchodnými partnermi alebo internú obchodnú komunikáciu, výstupy z účtovnej dokumentácie.“ Z výkladu zákona nijakým spôsobom nevyplýva možnosť určovať si formu predkladania podkladov – teda vyberať si, či budú predložené kópie, alebo originál požadovaných dokumentov. V tomto prípade úrad v žiadosti vyslovene požadoval práve originálnu dokumentáciu a tú účastník konania v lehote nepredložil. To čo úrad požadoval bola už vytvorená dokumentácia v pôvodnej podobe. Neobstojí teda námietka účastníka konania podľa ktorej nebol povinný predložiť informácie a podklady v originálnom vyhotovení podľa príslušnej právnej úpravy, ani námietka o rozdielnosti úpravy povinnosti v rozličných zneniach zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
128. Účastník konania argumentuje aj proti bodu č. 51 Rozhodnutia, nepovažuje následok svojho konania a porušenie povinnosti, ktoré sa mu kladú na zodpovednosť za primerané k výške uloženej pokuty. V tomto smere Rada úradu

poukazuje na znenie prvostupňového rozhodnutia, ako aj na skutočnosti vyššie uvedené v tomto rozhodnutí, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v rámci ukladania pokuty. Podľa Rady úradu úrad vysvetlil v čom spočívala závažnosť konania účastníka a jeho prístupu voči jeho povinnostiam vyplývajúcich zo žiadosti¹².

129. Nepredložením požadovaných podkladov a informácií sa vo všeobecnosti sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prieťahy v konaní viedli k uplynutiu premĺčacej doby, k uplynutiu doby povinnej archivácie niektorých dokumentov, či zatajeniu rozhodujúcich skutočností.
130. Napriek námietke účastníka konania v tomto smere Rada úradu súhlasí so záverom úradu, že nepredloženie informácií v úradom stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Rada úradu má za dostatočné zdôvodnenie úradu v bode č. 60 a 112 prvostupňového rozhodnutia.
131. Rada úradu tiež konštatuje, že dôsledkom nesplnenia povinnosti účastníkom konania bola o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním. Je taktiež pravda, že v dôsledku nedodania všetkých požadovaných podkladov a informácií v lehote stanovenej úradom došlo k ďalším potrebným úkonom úradu, ktoré nevyhnutne spojené so začatím a ukončením správneho konania vo veci porušenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
132. Rada úradu sa v súlade s námietkou účastníka konania, podľa ktorého z následného postupu úradu je zrejmé, že tento ani po dodaní originálnej dokumentácie neukončil prešetrovanie, zamerala na posúdenie spomalenia postupu úradu v rámci Prešetrovania. V tejto súvislosti si vyžiadala informáciu od úradu o tom, v akom štádiu je predmetné prešetrovanie. Z odpovede úradu vyplynulo, že prešetrovanie bolo ukončené v decembri 2021 bez začatia správneho konania v predmetnej veci. Rada úradu však považuje za potrebné zohľadniť, že prešetrovanie v tomto prípade sa netýkalo iba účastníka konania, preto nemožno očakávať, že celková doba trvania Prešetrovania závisí od splnenia žiadosti. Nemožno však rozporovať fakt, že ak by účastník konania splnil svoju povinnosť včas, nezaťažil by úrad rovnakým spôsobom ako v opačnom prípade, keď nesplní svoju povinnosť.
133. Rada úradu k tomuto záveru dopĺňa, že ukončenie Prešetrovania neodstraňuje závažnosť nesplnenia povinnosti účastníkom konania. Úrad v tejto veci bol povinný uložiť pokutu už v momente nesplnenia povinnosti v lehote uvedenej v žiadosti. Predmetom prešetrovania bolo podozrenie zo závažného porušenia zákona v podobe bid rigging praktiky. Nepredloženie požadovaných podkladov bránilo činnosti úradu vo vzťahu k odhaleniu možného protisúťažného správania. To, či napokon úrad podozrenie z predmetného kartelu preukázal, alebo nie, neznižuje mieru porušenia zákona č. 136/2001 Z. z. nepredložením podkladov.
134. Účastník konania ďalej uviedol, že úrad mohol spomalenie prešetrovania odvrátiť využitím možnosti požadovanú dokumentáciu odňať pri postupe podľa § 22a

¹² Body 55, 58, 60-62, 66, 68, 104, 108, 114 a 116 Rozhodnutia.

zákona č. 136/2001 Z. z. a nedošlo by k potrebe vynaloženia dodatočnej námahy, času a kapacít úradu. Rada úradu sa nestotožňuje s touto námietkou účastníka konania. Predmetné ustanovenie upravuje inštitút inšpekcie. Z podstaty tohto inštitútu vyplýva, že ide o závažný zásah do práv podnikateľov, ktorý je možné vykonať len v prípade, že úrad disponuje dôvodným podozrením z porušenia zákona č. 136/2001 Z. z. a existuje dôvodný predpoklad, že v priestoroch podnikateľa, u ktorého sa inšpekcia vykoná, sa nachádzajú podklady spadajúce do predmetu inšpekcie. Z takto nastavených vzťahov vyplýva, že práve prešetrovanie a vyžadovanie podkladov a informácií od podnikateľov podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. je inštitút diametrálne odlišný od inštitútu inšpekcie podľa § 22a predmetného zákona. Častokrát práve podklady a informácie získané na základe § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. poskytnú úradu informácie, na základe ktorých tento môže inšpekciu vykonať. Rada úradu k odňatiu dokumentácie dopĺňa, že v prípade inšpekcie ide o úkon, ktorý sa využíva z účelu využitia momentu prekvapenia. Nie je to teda úkon, ktorý by bol v zákone spájaný so žiadosťou o informácie a podklady. Inšpekcia taktiež neslúži ako poriadkové opatrenie za účelom splnenia povinnosti účastníka konania v tomto prípade predložiť požadované podklady a informácie. Takým prostriedkom je práve správne konanie o uložení pokuty za nesplnenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie.

135. K námietke účastníka konania uvedenú vo Vyjadrení k výzve podľa, ktorej Rada úradu zavádza ak tvrdí, že vykonať inšpekciu je možné len v prípade, ak úrad disponuje dôvodným podozrením z porušenia ustanovení zákona Rada úradu uvádza, že nie je prípustné, aby k výkonu inšpekcie dochádzalo bez dostatočného podozrenia, že došlo k protisúťažnému konaniu a to z dôvodu ochrany práv podnikateľa, vrátane práva na súkromie¹³. Napokon takéto podozrenie sa pretavuje do poverenia k výkonu inšpekcie, ktoré musí byť dostatočne špecifikované vo svojom predmete. Takáto špecifikácia však nie je možná bez dôvodného podozrenia z protisúťažnej praktiky. Účelom inšpekcie je overenie dôvodných podozrení. Správny orgán teda pred vykonaním inšpekcie musí disponovať určitými indíciami alebo dôkazmi o možnom porušení zákona.¹⁴ Predmet inšpekcie musí byť natoľko presný, aby bolo naznačené o akú protisúťažnú praktiku má ísť.¹⁵

136. Záver Rady úradu k tejto námietke je taký, že úrad mal v tomto prípade právomoc zvoliť si akým spôsobom získa potrebné dokumenty aj vzhľadom na charakter podnetu a to, k preskúmaniu akých skutočností podnet smeroval. Úrad vzhľadom

¹³ Patakyová, M. T. a kol. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár. 1 vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer SR s.r.o., 2022, 276-277 s.

¹⁴ Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 21.11. 2018, sp. zn. 2 S 273/2017, bod 622: „Inšpekcia žalovaného predstavuje činnosť, pri ktorej aktívne vyhľadáva dôkazy na podporu svojich tvrdení. Je zameraná na hľadanie dôkazov o protiprávnom konaní podnikateľov. Následné správne konanie vedie k vydaniu rozhodnutia o porušení zákona. Pri formulovaní poverenia na vykonanie inšpekcie pre zamestnancov žalovaného je nevyhnutné, aby toto bolo založené na dôvodnom podozrení z porušenia hospodárskej súťaže.“

¹⁵ Rozsudok Všeobecného súdu zo 14.11. 2012 vo veci T-135/09, Nexans France SAS a Nexans SA proti Komisii, ECLI:EU:T:2012:596, rozsudok Súdneho dvora EÚ z 25.06.2014 vo veci C-37/13 P, Nexans SA a Nexans France SAS proti Komisii, ECLI:EU:C:2014:2030.

na okolnosti zvolil inštitút zabezpečenia predloženia informácií a podkladov žiadosťou priamo od účastníka konania, čo je v prípade začatia prešetrovania bežný postup¹⁶. To isté možno konštatovať vo vzťahu k námietke účastníka konania, podľa ktorej originálna dokumentácia bola k dispozícii k nahliadnutiu a preštudovaniu v priestoroch účastníka konania alebo by bola sprístupnená na nahliadnutie prostredníctvom právneho zástupcu. Úrad v tomto prípade Prešetrovania postupoval v súlade so zákonom, účastník konania nemá možnosť splniť svoju zákonnú povinnosť, predložiť podklady ponukou alternatívnych postupov, ktoré zákon neupravuje. V súvislosti s týmto návrhom účastníka konania treba uviesť, že na preštudovanie požadovanej dokumentácie a prácu s požadovanými informáciami a podkladmi má úrad zabezpečené podmienky práve vo svojom sídle a počas pracovnej doby svojich zamestnancov. Takáto dokumentácia musí byť posúdená aj v spojení s inými podkladmi, ktoré už úrad má alebo plánuje získať. Úrad, aj keď tak nebol povinný konať, vysvetlil účastníkovi konania, prečo je nevyhnutné pracovať práve s originálnou dokumentáciou¹⁷.

137. Rada úradu sa nestotožňuje ani s argumentom účastníka konania, že úrad mohol predísť predlžovaniu prešetrovania tým, že by vychádzal z jeho podania z 28.10.2020, ktorým doručil notársky overenú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a Projektu, ktorú úrad mohol využiť a vykonať šetrenie v príslušnom rozsahu. Odhliadnuc od toho, že táto informácia nie je v súlade so spisovým materiálom, keď preukázateľne došlo k situácii, že toto podanie zo dňa 28.10.2020 neobsahovalo ani všetku notársky overenú požadovanú dokumentáciu ale ani informácie, ktoré úrad požadoval, uvedené nemožno akceptovať práve s ohľadom na povahu prešetrovania úradu a podkladov, ktoré sú k nemu potrebné. Ako už bolo vyššie uvedené, v prípade protisúťažného správania, z účasti na ktorom úrad účastníka podozrieval, sú dôkazy o protisúťažnom správaní štandardne identifikované na origináloch dokumentácie predkladanej vo verejných obstarávaníach (napr. vzhľad dokumentov, spôsob podpisov, spôsob otvárania obálok, kvalita papiera, metadáta na elektronických nosičoch) a pre úrad nie sú relevantné kópie, hoc aj úradne overené. Z uvedenej skutočnosti teda vyplýva aj relevantnosť žiadosti o originálnu dokumentáciu, nakoľko iba z takej možno adekvátne vyhodnotiť skutkový stav. Navyše, ako už Rada úradu uviedla, následne keď účastník konania dňa 27.01.2021 poskytol originálnu dokumentáciu vyššie najavo, že skoršie podania účastníka konania v podobe fotokópií ani neobsahovali rovnaký (všetok) materiál, ktorý nakoniec dodal v originálnej podobe. Úrad už nie je povinný hľadať motív alebo posudzovať úmysel účastníka konania vo vzťahu k predkladaniu inej ako úradom požadovanej dokumentácie alebo čo sa týka zásahu do celistvosti a úplnosti predkladaných informácií a podkladov. Účastník

¹⁶ Kalesná, K., Blažo, O. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, Právomoci úradu: „Na účely prešetrovania má úrad, respektíve jeho zamestnanci, rad vyšetrovacích oprávnení, ktoré môže využívať pri plnení úloh (vyžadovanie podkladov a informácií podľa § 22 ods. 2 a 10 a § 40 a vykonanie inšpekcie podľa § 22 ods. 3 až 9).“....Predbežné prešetrovanie nemá žiadny formálny začiatok; ten voči komu je predbežné prešetrovanie vedené, sa o tejto skutočnosti dozvedá najvyššie z prvého úkonu úradu, ktorým sa na neho obracia so žiadosťou o poskytnutie konkrétnych podkladov. Predbežné prešetrovanie nie je ani nijako formálne ukončované; výsledkom je buď záver o tom, že úrad nebude správne konanie začínať, alebo formálne začatie správneho konania z úradnej moci podľa § 25 zákona.“

¹⁷ Bod 78 Rozhodnutia v spojitosti s úradným záznamom spis por. č. 11 – zápis z telefonického rozhovoru zo dňa 14. 1. 2021.

konania nesie objektívnu zodpovednosť za riadne splnenie žiadosti úradu, kedy je povinný predložiť všetku úradom požadovanú a definovanú dokumentáciu a informácie. Ak účastník konania nevyhoví takejto žiadosti úradu, tak dochádza k nezákonnému stavu, za ktorý nesie administratívnoprávnu zodpovednosť bez skúmania otázky zavinenia.

138. Naopak za závažnejšie porušenie pri posudzovaní správneho deliktu sa považuje, ak úrad preukáže, že dožiadaný subjekt si bol vedomý nepravdivosti/neúplnosti predkladaných podkladov a informácií. Rada úradu na základe spisového materiálu konštatuje, že účastník konania si bol vedomý nepredloženia originálnej dokumentácie, ktorú z rôznych dôvodov odmietal predložiť¹⁸. Účastník konania taktiež do vydania prvostupňového rozhodnutia vo veci neposkytol podklady, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzal a informáciu o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné podklady aj elektronicky.
139. Rada úradu k dôvodu odmietnutia predloženia originálnej dokumentácie aj v dôsledku straty CD/DVD CassoStav, s.r.o. uvádza, že takáto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre ospravedlnenie nesplnenia žiadosti úradu. Úrad je v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže povinný všetky získané dokumenty náležite chrániť a zabezpečiť pred ich zničením, poškodením, stratou alebo prezradením, vrátane ochrany obchodného tajomstva.
140. Ako účastník konania uvádza vo svojom rozklade, úrad zmenil výšku uloženej pokuty z 28 295 EUR na 14 147 EUR, avšak aj takto vyčíslenú pokutu účastník považuje za neprimerane vysokú, určenú neproporcionálne k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti na strane účastníka konania. Rada úradu zohľadnila zníženie pokuty, ako aj vyššie uvedený dôvod tohto zníženia. Pokuta vo výške štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur predstavuje 0,099 % z obratu účastníka konania 14 147 797 €. Maximálna pokuta v takomto prípade porušenia zákona môže byť vo výške 1 % z obratu.
141. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa obratom na účely zákona myslí súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Pri združení podnikateľov sa k obratu združenia podnikateľov okrem súčtu podľa predchádzajúcej vety pripočíta aj súčet prijatých príspevkov členov tohto združenia. Z účtovnej závierky uvedenej v bode č. 73 prvostupňového rozhodnutia zistil úrad obrat účastníka konania, ktorý na účely výpočtu výšky pokuty predstavuje sumu 14 147 797 €.
142. Vzhľadom na okolnosti daného prípadu vychádzal úrad pri výpočte pokuty správne z obratu účastníka konania z účtovnej závierky zverejnenej v registri za účtovné obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020.
143. Čo sa týka dĺžky porušenia povinnosti účastníka konania uvádza, že maximálne mohlo dôjsť k porušeniu trvajúcemu v dĺžke sedem dní, keďže je naďalej presvedčený že už dňa 28.10.2020 došlo k splneniu povinnosti. Rada úradu však nesúhlasí s touto námietkou a má za to, že v tomto dokumente náležite vysvetlila

¹⁸ Pozri bod č. 57 a 58 Rozhodnutia.

prečo nemožno podanie zo dňa 28.10.2020 vyhodnotiť ako splnenie povinnosti, zodpovedanie žiadosti úradu. Účastník konania predložil niektoré požadované podklady a informácie až po opakovaných žiadostiach, nie ako uviedol dňa 28.10.2020 a niektoré nepredložil doposiaľ. Rada úradu súhlasí s vymedzením dĺžky porušenia tak, ako to uviedol prvostupňový orgán.

144. Rada pri určovaní výšky pokuty zohľadnila, že bolo preukázané, že nepredložením došlo k spomaleniu činnosti úradu v predmetnom prešetrovaní. Úrad bol nútený vykonávať v záujme prešetrenia podozrenia z kartelovej dohody množstvo ďalších administratívnych úkonov vzťahujúcich sa na získanie podkladov a informácií potrebných pre prešetrenie tohto podozrenia. Tieto ďalšie administratívne úkony si vyžiadali dodatočný čas a kapacity úradu, pričom bola zároveň o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody. Rada úradu uvádza, že podľa metodického pokynu ide v takomto prípade o závažnejšie porušenie, čo sa zohľadňuje pri určení výšky pokuty v neprospech účastníka konania.
145. Ako vyplýva z prvostupňového rozhodnutia, úrad zohľadnil v neprospech účastníka konania spomalenie prešetrovania o 3 mesiace, keď časť dokumentov doručil v tejto dobe, pričom časť dokumentov nedoručil ani do vydania prvostupňového rozhodnutia vo veci. Podstatnou skutočnosťou je v tomto prípade to, že účastník konania nesplnil svoju povinnosť, pričom v čase nepredloženia úrad nedisponoval podkladmi a informáciami v tom čase potrebných pre prešetrovanie.
146. Rada úradu pri preskúmaní postupu prvostupňového orgánu pri ukladaní sankcie zohľadňuje, že vyšetrovacie právomoci úradu sa stávajú neúčinnými, ak nie sú podporené účinnými sankciami pre prípad, že podnikatelia nespupracujú. V prípade nedostatočných trestov majú podnikatelia potom malú motiváciu dodržiavať pravidlá hospodárskej súťaže a spolupracovať s úradom. To následne posilňuje narušenia trhu nielen v Slovenskej republike ale v celej Európskej únii a oslabuje to vnútorný trh.
147. Účastník konania považuje pokutu vo výške 14 147 EUR za neprimerane vysokú, ale neuvádza, že by v tomto prípade mala predstavovať odklon od zaužíva nej praxe úradu. Nakoľko prvostupňové rozhodnutie neobsahovalo porovnanie ukladanej sankcie s predchádzajúcou rozhodovacou praxou úradu, Rada úradu dopĺňa odôvodnenie pokuty v tomto smere.
148. Rada úradu sa zaoberala aj otázkou, či pokuta bola v tomto prípade uložená v primeranej výške a či nepredstavuje odklon od praxe úradu v obdobných prípadoch. V súlade s vyššie uvedeným, pokuta vo výške štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur predstavuje 0,099 % z obratu účastníka konania. Pre porovnanie uvádzame predchádzajúce rozhodnutia v podobných prípadoch: rozhodnutie č. 2012/SP/2/1/008 zo dňa 15.02.2012 vo veci Regio Rail, s.r.o. úrad uložil podnikateľovi pokutu za nepredloženie požadovaných podkladov a informácií vo výške 0,22 % z obratu. V prípade č. 2019/NPI/POK/2/31 zo dňa 30.09.2019 vo veci spoločnosti OZIS uložil úrad pokutu za nepredloženie požadovaných informácií a podkladov vo výške 0,96 % z obratu. V prípade rozhodnutia č. 2015/SP/1/1/034 zo dňa 21.09.2015 vo veci spoločnosti H-COLOR spol. s r.o. úrad udelil pokutu vo výške 0,8 % z obratu za nepredloženie podkladov v lehote; Rada

úradu znížila túto pokutu svojím rozhodnutím 2016/SP/R/2/018 zo dňa 12.05.2016 na 0,5% z obratu. V prípade spoločnosti H-COLOR spol. s r.o. neboli v lehote určenej úradom predložené súčasti kompletnej originálnej súťažnej dokumentácie, ktoré mohli byť významným zdrojom pre zistenie skutočností potenciálne dôležitých pre prešetrovanie, teda išlo o delikt porovnateľný s porušením zákona účastníkom konania v tomto správnom konaní.

149. Rada úradu k rozhodovacej praxi úradu uvádza, že pri porovnaní predchádzajúcej praxe ukladaná pokuta podľa jej názoru nevybočuje z praxe úradu, pričom bola uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby pokuty. Porovnávanie s predchádzajúcou rozhodovacou praxou je však potrebné vykonávať so zohľadnením skutočností, že v každom prípade je nutné osobitne skúmať a vyhodnocovať okolnosti porušenia povinnosti a toto posúdenie premietnuť vo výške pokuty.
150. Rada úradu má za to, že uloženie pokuty a jej výška sú zásadne v diskrečnej právomoci príslušného správneho orgánu. Rada úradu v tejto súvislosti v tomto správnom konaní nedošla k rozdielnej výške pokuty a vyhodnotila ju za primeranú k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti.
151. Účastník konania bol v čase porušenia zákona uzrozumený s možnosťou uloženia pokuty až do výšky 1 % z obratu v prípade porušenia povinnosti predkladať úplné a pravdivé informácie a podklady. Za vyvolanie nezákonného stavu je účastník konania objektívne zodpovedný, stačí ohrozenie záujmu spoločnosti na riadnom preskúmaní všetkých skutočností dôležitých pre prešetrovanie podnetu. K tomuto ohrozeniu došlo nepredložením požadovaných podkladov a informácií v lehote určenej úradom.
152. Pokuta vo výške 14 147 EUR (približne 0.1% z obratu za rok 2020 účastníka konania) podľa Rady úradu naplní represívnu, aj preventívnu funkciu. Takto určená výška pokuty odzrkadľuje nebezpečnosť konania a predstavuje účinnú prevenciu protiprávneho konania, pri zohľadnení charakteru a rozsahu otázok kladených účastníkovi konania prvostupňovým správnym orgánom v žiadosti, súčinnosť účastníka konania pri poskytovaní informácií, ako aj dopad nesplnenia povinnosti na prešetrovanie vedené prvostupňovým orgánom. Čo sa týka represívneho účinku, pokuta musí byť citelná v opačnom prípade by nebola naplnená funkcia tohto kritéria a nemohla by plniť ani funkciu preventívnosti pokuty, nakoľko pokuta musí odradiť od porušovania zákona a nerešpektovania oprávnení úradu nie len účastníka konania, ale aj iné podnikateľské subjekty.
153. Úrad pri odôvodnení výšky pokuty identifikoval určité správanie a konanie podnikateľa, ktoré by mohlo byť považované za závažnejšie porušenie povinnosti, avšak neklasifikoval žiadne konanie podnikateľa ako priťažujúcu alebo poľahčujúcu okolnosť. K rovnakému záveru dospela aj Rada úradu. Podľa Rady úradu z posúdenia konania podnikateľa v časti odôvodnenia výšky pokuty vyplýva, že šlo o vážnejšie porušenie, nakoľko došlo k naplneniu kritérií troch faktorov, ktoré charakterizujú konanie podnikateľa ako závažnejšie porušenie povinnosti.
154. Rada úradu v tomto ohľade zohľadnila skutočnosti vyplývajúce z bodov č. 54 a 55 Rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že úrad požadované dokumenty nemal ako získať

okrem žiadosti od samotného účastníka konania. Úrad konštatoval, že požadované informácie a podklady boli dôležité a podstatné pre prešetrovanie. Úrad dostatočne zdôvodnil význam požadovanej informácie pre jeho konanie, keď tieto podklady a informácie boli nevyhnutné pre účely prešetrovania možného kartelu. Ako uviedol aj úrad, išlo o informácie a podklady, ktorými disponoval práve účastník konania a úrad ich preto nemohol získať z iného zdroja. Rada úradu podotýka, že úrad je ústredný orgán štátnej správy, ktorý plní úlohy vo verejnom záujme a spolupráca podnikateľov je preto odôvodnená a nevyhnutná.

155. Za závažnejšie porušenie sa taktiež považuje, ak úrad preukáže, že dožiadaný subjekt si bol vedomý nepravdivosti alebo neúplnosti predkladaných podkladov a informácií. Rada úradu konštatuje, že účastník konania si bol vedomý nepredloženia originálnej dokumentácie, ktorú z rôznych dôvodov odmietal predložiť (bod č. 57 a 58 Rozhodnutia), čo nemožno zohľadniť v prospech účastníka konania.
156. Ďalší faktor, ktorý mal podľa Rady úradu vplyv na posúdenie konanie účastníka konania, je už vyššie uvedené spomalenie činnosti úradu. Rada úradu konštatuje, že úrad bol nútený vykonávať ďalšie administratívne úkony v súvislosti s vyžadovaním podkladov potrebných pre prešetrovanie kartelovej dohody.
157. Vzhľadom na uvedené posúdenie závažnosti nesplnenia povinnosti účastníkom konania považuje Rada úradu výšku uloženéj pokuty za primeranú a nepredstavuje odklon od zaužívej rozhodovacej praxe úradu.
158. Prvostupňové rozhodnutie je podľa Rady úradu dostatočne odôvodnené podľa požiadaviek zákona, keďže súčasťou rozhodnutia je odôvodnenie v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku a v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania. Úrad vysvetlil dôležitosť požadovaných informácií a podkladov pre svoju činnosť, pre prešetrovanie možnej kartelovej dohody a ako uviedol, išlo o informácie, ktorými disponoval práve účastník konania a úrad ich preto nemohol získať z iného zdroja.

5. Záver

29. Rada úradu na základe svojho záveru v tomto správnom konaní rozhodnutie č. 2022/NP/POK/1/23 zo dňa 5. mája 2022 potvrdzuje. Vzhľadom na vyššie uvedené závery a ich odôvodnenie Rada úradu dospela k záveru, že prvostupňové rozhodnutie úradu je správne a vychádzalo z dostatočne objasneného a správne vyhodnoteného skutkového stavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v

Bratislave do dvoch mesiacov od jeho oznámenia. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť.

(elektronický podpis)

JUDr. Tibor Menyhart
predseda
Rady Protimonopolného úradu SR

Rozhodnutie sa doručí do elektronickej schránky:

1. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava.

U000026

Samosprávny kraj

Trenčiansky samosprávny kraj

Sídlo:

K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín

Zverejňuje:



TRENČIANSKY
SAMOSPRÁVNÝ
KRAJ

Trenčín | 1. februára 2023

Číslo: TSK/2023/04361-4

ROZHODNUTIE

Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne ako vecne príslušný správny orgán podľa § 19 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. a) zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti“) a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), po preskúmaní žiadosti účastníka konania – spoločnosti FORTISCHEM a. s., so sídlom M. R. Štefánika 1, 972 71 Nováky, IČO: 46 693 874, vo veci zrušenia povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia r o z h o d o l

t a k t o

žiadosti účastníka konania – spoločnosti **FORTISCHEM a. s., so sídlom M. R. Štefánika 1, 972 71 Nováky, IČO: 46 693 874**, zastúpenej štatutárnym orgánom - predstavenstvom: predseda - Mgr. Ján Kříčka, bytom Kočkovská 3538/22, 400 11 Ústí nad Labem - Severní Terasa, Česká republika, podpredseda - Štefan Homáček, bytom Hrádok 408, 916 33 Hrádok, podpredseda - Ján Hartl, bytom Čučoriedková 20277/15C, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, a členovia predstavenstva - Ing. Andrej Nociar, bytom A. Bemoláka 147/21, 972 47 Oslany, Ľubomír Uhlár, bytom Diviacka Nová Ves 341, 972 24 Diviacka Nová Ves (ďalej len „žiadateľ“) o zrušenie povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti – všeobecnej ambulancie pre dospelých, *identifikátor zdravotníckeho zariadenia: 63-46693874-A0002*, s miestom prevádzkovania M. R. Štefánika 1, 972 71 Nováky v y h o v u j e a v zmysle § 19 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. a) zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti povolenie vydané Trenčianskym samosprávnym krajom rozhodnutím č. TSK/2022/09208-4 zo dňa 1. decembra 2022

r u š í

dňom 31. marca 2023.

Správny orgán zároveň u k l a d á poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti spoločnosti FORTISCHEM a. s., so sídlom M. R. Štefánika 1, 972 71 Nováky, IČO: 46 693 874 postupovať pri odovzdaní zdravotnej dokumentácie a menného zoznamu poistencov v súlade s § 23 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

ODÔVODNENIE

Podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti orgán príslušný na vydanie povolenia zruší povolenie, ak držiteľ povolenia požiada o zrušenie povolenia; žiadosť o zrušenie povolenia je držiteľ povolenia povinný podať najmenej dva mesiace pred dňom, od ktorého žiada povolenie zrušiť.

Podľa § 19 ods. 4 písm. a) zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti orgán príslušný na vydanie povolenia zruší povolenie podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu žiadosti o zrušenie povolenia.

Podľa § 19 ods. 5 zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti orgán príslušný na vydanie povolenia preruší konanie o zrušení povolenia podľa odseku 1 písm. a), ak sa voči držiteľovi povolenia vykonáva dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti podľa osobitného predpisu alebo vedie konanie o uložení pokuty podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu. Orgán príslušný na vydanie povolenia v konaní o zrušení povolenia pokračuje po skončení dohľadu nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti podľa osobitného predpisu alebo po právoplatnom skončení konania o uložení pokuty podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu.

Žiadateľ písomným podaním, ktoré bolo doručené správnomu orgánu dňa 13.01.2023, požiadal o zrušenie povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti – všeobecnej ambulancie pre dospelých, *identifikátor zdravotníckeho zariadenia: 63-46693874-A0002*, s miestom prevádzkovania M. R. Štefánika 1, 972 71 Nováky, ktoré vydal Trenčiansky samosprávny kraj pod č. TSK/2022/09208-4 zo dňa 1. decembra 2022.

Po preskúmaní žiadosti bolo zistené, že žiadateľ doručil žiadosť príslušnému správnomu orgánu v zákonom stanovenej lehote. Na základe písomného vyjadrenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ÚDZS), pobočka Trenčín, č. 7025/2023/302; 6393/2023 zo dňa 24.01.2023, ÚDZS v súčasnej dobe nevedie dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti ani správne konanie voči poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti - držiteľovi povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia – FORTISCHEM a. s., M. R. Štefánika 1, 972 71 Nováky, IČO: 46 693 874.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Trenčiansky samosprávny kraj (§ 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb.) Odvolacím orgánom je podľa § 92 ods. 2 zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky. Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom.

PhDr. Elena Štefiková, MPH
vedúca odboru zdravotníctva a soc. pomoci

Rozhodnutie sa doručuje:

FORTISCHEM a. s., M. R. Štefánika 1, 97271 Nováky

Na vedomie:

Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, 82924 Bratislava - mestská časť Ružinov

Štatistický úrad Slovenskej republiky, Lamačská cesta 3/C, 84005 Bratislava

Finančné riaditeľstvo SR, Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 91133 Trenčín

Národné centrum zdravotníckych informácií, Bratislava, Lazaretská 26, 81109 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Slovenská lekárska komora, Račianska, 83102 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Ministerstvo zdravotníctva SR, Limbová 2, 83752 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Union zdravotná poisťovňa, a.s. (OVM), Karadžičova 10, 81453 Bratislava

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (OVM), Panónska cesta 2, 85104 Bratislava - mestská časť Petržalka

DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. (OVM), Einsteinova, 85101 Bratislava - mestská časť Petržalka

Mesto Nováky, Námestie SNP 10, 97271 Nováky



TRENČIANSKY
SAMOSPRÁVNÝ
KRAJ

DOLOŽKA PRÁVOPLATNOSTI A VYKONATEĽNOSTI

rozhodnutie číslo **TSK/2023/04361-4**
nadobudlo právoplatnosť dňa **18.2.2023**
a výrok v celom rozsahu
sa stal vykonateľným dňa **31.3.2023**