

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000008

Spisová značka: 19Vyd/1/2021

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Berta Füleová, nar. 09.01.1935, trvale bytom Hlavná 140/24, Tomášov, 2/ Adriana Bernerová, nar. 07.08.1961, trvale bytom Vajanského 2219/73, Modra, 3/ František Füle, nar. 28.02.1958, trvale bytom Hlavná 46/107, Tomášov, za účasti: Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

V y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Tomášov, obec Tomášov, okres Senec, zapísaných na liste vlastníctva č. 2396, a to k pozemkom parcely registra „C“, parc. č. 158/2 o výmere 662 m², druh pozemku: záhrada, parc. č. 158/3 o výmere 494 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/10 o výmere 4 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/11 o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/12 o výmere 1 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, v prospech navrhovateľov: 1/ Berta Füleová, nar. 09.01.1935, trvale bytom Hlavná 140/24, Tomášov, 2/ Adriana Bernerová, nar. 07.08.1961, trvale bytom Vajanského 2219/73, Modra, 3/ František Füle, nar. 28.02.1958, trvale bytom Hlavná 46/107, Tomášov, a to ku dňu 01. januára 1968.

Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania možno uplatniť na Okresnom súde Bratislava III najneskôr do 31. júla 2023.

Odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania podaným Okresnému súdu Bratislava III dňa 18.11.2021 domáhali, aby súd vydal uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva v ich prospech k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Tomášov, obec Tomášov, okrese Senec, zapísaných na liste vlastníctva č. 2396, a to k pozemkom parcely registra „C“, parc. č. 158/2 o výmere 662 m², druh pozemku: záhrada, parc. č. 158/3 o výmere 494 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/10 o výmere 4 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/11 o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/12 o výmere 1 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj ako „predmetné nehnuteľnosti“), v prospech navrhovateľov: 1/ Berta Füleová, nar. 09.01.1935, trvale bytom Hlavná 140/24, Tomášov, 2/ Adriana Bernerová, nar. 07.08.1961, trvale bytom Vajanského 2219/73, Modra, 3/ František Füle, nar. 28.02.1958, trvale bytom Hlavná 46/107, Tomášov, a to ku dňu 01. januára 1968.

2. Navrhovatelia svoj návrh na začatie konania odôvodnili tvrdením, že sú podielovými vlastníckymi rodinného domu so súpisným číslom 140, nachádzajúceho sa na pozemkoch parcely registra „C“, parc. č. 158/11 o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísané na liste vlastníctva č. 2963 pre k. ú. Tomášov. Navrhovatelia užívajú aj príslušné pozemky parcely registra „C“, zapísané na LV č. 2963 pre k. ú. Tomášov. Predmetné pozemky užívala navrhovateľka 1/ aj so svojím nebohým manželom do jeho úmrtia dňa 14.05.1995 a po narodení navrhovateľov 2/ a 3/ ich užíva spolu s nimi dodnes. Pozemky darovala pani Berta Füleová svojmu synovi Jánovi Fülemu, manželovi navrhovateľky 1/, potom čo ich nadobudla darom od svojej matky Anežky Lieskovskej. Ján Füle počas života používal aj meno Ján František Füle. V roku 1958 postavili Ján a Berta Füleovi na pozemku rodinný dom, v ktorom býva navrhovateľka 1/ nepretržite dodnes a navrhovateľka 2/ do roku 1983, a navrhovateľ 3/ do roku 1982, kedy sa osamostatnili a odsťahovali.

3. Podľa výpisu z LV č. 2963 pre k. ú. Tomášov boli predmetné pozemky parcely registra „C“ parc. č. 158/2 o výmere 662 m², druh pozemku: záhrada, parc. č. 158/3 o výmere 494 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/10 o výmere 4 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/11 o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 158/12 o výmere 1 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, do katastra nehnuteľností zapísané na základe Geometrického plánu č. 134/2014 zo dňa 27.02.2017, overeného Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pod č. 1620/15 dňa 27.03.2017 z pôvodnej parcely č. 158/2 vo vložke č. 1307. V časti B sú ako vlastníci a iné oprávnené osoby uvedení pod por. č. 1 Lieskovská Anežka, r. Štingelová, nar. 03.01.1885, zomr. 05.12.1953 v Maďarsku, spoluvlastnícky podiel 1, por. č. 3 Füleová Berta, r. Füleová, nar. 29.01.1908, 900 44 Tomášov, spoluvlastnícky podiel 1/6, por. č. 4 Slovenská republika, vo vzťahu k všetkým vlastníkom vykonáva správu správca: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345. Osoba pod por. č. 1 bola po II. svetovej vojne odsunutá do Maďarska, kde aj zomrela, jej prípadní právni nástupcovia nie sú známi. Osoba zapísaná pod por. č. 3 žila spolu s navrhovateľmi v spoločnej domácnosti do

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

jej smrti dňa 16.06.1964. Právnym predchodcom osoby zapísanej pod por. č. 4 bol majetok konfiškovaný na základe Benešových dekrétov.

4. Navrhovatelia a ich právny predchodca Ján Füle užívajú predmetné pozemky dobromyseľne, nerušene a nepretržite, v dobrej viere, že im patria od roku 1958, t.j. po dobu presahujúcu 10 rokov. Stavebné povolenie na stavbu rodinného domu sa nezachovalo, kolaudačné rozhodnutie sa v tom čase nevyžadovalo. Stavba domu bola povolená na základe vtedy platných predpisov, preto boli navrhovatelia po celú dobu platcami dane z nehnuteľností. O tom, že predmetné pozemky, ani dom nie sú v evidencii nehnuteľností zapísané, nemali navrhovatelia žiadnu vedomosť. Až v rozpätí rokov 2012 až 2016 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP (register obnovenej evidencie pozemkov) č. 11/2012 zo dňa 06.05.2016 dozvedeli, že ako vlastníci sú v katastri nehnuteľností osoby zapísané na LV č. 2396 uvedené v bode 3. tohto odôvodnenia. Navrhovatelia nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 2396 pre k. ú. Tomášov vydržaním ku dňu 01.01.1968.

5. Skutočnosť, že predmetné pozemky navrhovatelia a ich právny predchodca užívajú ako dobromyseľní držiteľia nepretržite a nerušene od roku 1958 až doposiaľ zároveň potvrdili vo svojich vyjadreniach i obec Tomášov a svedkovia Ladislav Barányovský a Jozef Szalay.

6.1. Podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

6.2. Podľa § 359f ods. 2 CMP vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

6.3. Podľa § 359f ods. 3 CMP lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a/ do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

6.4. Podľa § 359f ods. 4 CMP vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

7.1. Podľa § 359c ods. 2 CMP účastníkom konania je

- a/ navrhovateľ,
- b/ ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c/ správca lesného pozemku a
- d/ Slovenský pozemkový fond.

7.2. Podľa § 359c ods. 3 CMP po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b/, c/ alebo d/.

8.1. Podľa § 359h ods. 1 CMP námietky môže podať

- a/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b/ a jeho právny nástupca,
- b/ ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c/ alebo písm. d/, alebo
- d/ iná osoba.

8.2. Podľa § 359h ods. 2 CMP námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a/ sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

8.3. Podľa § 359h ods. 3 CMP v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a/ uvedená v odseku 1 písm. a/ a b/ opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a/ a b/, v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b/ uvedená v odseku 1 písm. c/ osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c/ uvedená v odseku 1 písm. d/ osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

8.4. Podľa § 359h ods. 4 CMP súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

9. So zreteľom na uvedené skutočnosti možno považovať za osvedčené (t. j. vysoko pravdepodobné), že navrhovatelia vydržali vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam - pozemkom parcely registra „C“, parc. č. 158/2, parc. č. 158/3, parc. č. 158/10, parc. č. 158/11, parc. č. 158/12 nachádzajúcich sa v katastrálnom území Tomášov, zapísaných na liste vlastníctva č. 2396, pretože sa javia ako splnené všetky zákonom vyžadované

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

predpoklady vydržania v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, a to že (1) držané nehnuteľnosti (predmetné pozemky) sú spôsobilým predmetom vydržania, (2) držbu navrhovateľov a ich právneho predchodcu Jána Füleho možno s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prejednávanej veci považovať za oprávnenú, (3) táto oprávnená držba je nepretržitá najmenej od roku 1958 a (4) dĺžka tejto držby presahuje zákonom stanovenú hranicu trvania 10 rokov.

11. Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 359f ods. 1 CMP vydal v prejednávanej veci toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania predmetných pozemkov v prospech navrhovateľa ku dňu 01.01.1968, ak sú im známe, a to najneskôr do 31. júla 2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 a contrario CSP a § 2 ods. 1 CMP).

Okresný súd Bratislava III dňa 19.12.2022

JUDr. Tatiana Zapletajová, sudkyňa

Y000009

Spisová značka: 2Vyd/1/2021

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa: SHR - Vincent Ferek, Dubie 199, 086 45 Marhaň, IČO: 37 938 631, právne zastúpený: JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, IČO: 42 342 546, za účasti vlastníka nehnuteľnosti: Roľnícke družstvo Hankovce, so sídlom 086 46 Hankovce, IČO: 31 721 877, o návrhu na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - stavbe označenej ako sklad, postavenej na parcele č. 141, súpisné č. 66, zapísanej na LV č. 587, katastrálne územie Kochanovce, obec Kochanovce, okres Bardejov, a to na Okresnom súde Bardejov, v lehote do 25.07.2023.

Odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bardejov (ďalej aj „okresný súd“) bol dňa 17.12.2021 doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - stavbe označenej ako sklad, postavenej na parcele č. 141, súpisné č. 66, zapísanej na LV č. 587, katastrálne územie Kochanovce, obec Kochanovce, okres Bardejov, podľa ust. § 359d ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) s poukazom na ust. § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).
2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Zo zápisnice o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľností v exekučnom konaní č. k. EX 1102/03-231 zo dňa 20.01.2010 bolo zistené, že súdnou exekútorkou JUDr. Luciou Žužovou bola dňa 20.01.2010 o 09.00 hod. vykonaná dražba, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 587, k. ú. Kochanovce, a to sklad, parcela č. 141, súpisné č. 66, vo vlastníctve povinného. Súdna exekútorka udelila príklep vydražiteľovi SHR - Vincentovi Ferekovi, IČO: 37 938 631, Dubie 199, ktorý urobil podanie na uvedenú nehnuteľnosť vo výške 316,00 Eur. Proti udelenému príklepu neboli vznesené námietky. Udelením príklepu bola dražba ukončená. Navrhovateľ ďalej uviedol, že lustráciou v obchodnom registri zistil, že vlastník Roľnícke družstvo Hankovce v likvidácii bol ex offo vymazaný, a to s poukazom ust. § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“). Právny dôvod zaradenie do zoznamu vyplýva z ust. § 768s ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka. Navrhovateľ ďalej konštatoval, že v súlade s ust. § 150 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku účinného do 23.11.2010 sa ako vydražiteľ ujal držby vydraženej veci, ktorá trvá nepretržite až doposiaľ a že zaplatil najvyššie podanie, pričom okresný súd v exekučnej veci, o návrhu na schválenie príklepu, uznesením č. k. 1Er/337/2003-160 zo dňa 13.05.2021, udelenie príklepu neschválil s poukazom na absenciu dokladu o doplatku k dražobnej zábezpeke. K okolnostiam absencie tohto dokladu navrhovateľ uviedol, že tento sa mohol v exekučnom spise zašantročiť, a preto navrhol k tejto okolnosti predvolať a vypočuť bývalú súdnu exekútorku JUDr. Luciou Žužovou, so sídlom Exekútorského úradu Okružná 5, Michalovce. Navrhovateľ uviedol, že odo dňa udelenia príklepu sa ujal faktickej držby nehnuteľnosti tým, že

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

vykonával zabezpečovacie práce proti krádežiam ako napr. osadenie vchodových dverí a okien, čistenie priestorov od železného odpadu a iného neporiadku, úpravu terénu okolia a iného neporiadku, úpravu podlahovej plochy betónovaním, úprava terénu okolia od náletových drevín a podobne, pričom tieto v súčasnej dobe využíva na uskladnenie poľnohospodárskej techniky, ako aj na uskladnenie obilia po ukončení sezónnych prác. Navrhovateľ vyslovil názor, že vzhľadom na všetky okolnosti je dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí. Navrhovateľ tiež poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018 a v tejto súvislosti dodal, že pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. Navrhovateľ preto navrhol, aby po tom, ako súd vydá vyzývacie uznesenie, vydal v prospech navrhovateľa uznesenie o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - stavbe označenej ako sklad, postavenej na parcele č. 141, súpisné č. 66, zapísanej na LV č. 587, katastrálne územie Kochanovce, obec Kochanovce, okres Bardejov a aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. K návrhu navrhovateľ pripojil Zápisnicu o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľnosti č. k. EX 1102/03-231 zo dňa 20.01.2010, z ktorej súd zistil, že dňa 20.01.2010 o 09.00 hod. bola súdnou exekútkou JUDr. Luciou Žužovou vykonaná dražba, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 587, k. ú. Kochanovce - sklad, parcela č. 141, súpisné č. 66, vo vlastníctve Roľníckeho družstva Hankovce, IČO: 31 721 877. Súdna exekútko udelila príklep vydražiteľovi SHR - Vincent Ferek (navrhovateľ v tomto konaní), ktorý urobil podanie na uvedenú nehnuteľnosť vo výške 316,00 Eur.

4. V súlade s § 359e ods. 1 C.m.p. súd pri preskúmaní návrhu navrhovateľa vykonal aj vlastné šetrenia, a to pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/337/2003, vyžiadal si správu od bývalej súdnej exekútky JUDr. Lucie Žužovej a keďže táto bola na vlastnú žiadosť odvolaná z funkcie súdnej exekútky a za jej náhradníka bol vymenovaný súdny exekútor JUDr. Juraj Koči, súd si vyžiadal správu aj od neho.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/337/2003 súd zistil, že uznesením č. k. 1Er/337/2003-160 zo dňa 13.05.2021 príklep udelený súdnou exekútkou JUDr. Luciou Žužovou, Exekútsky úrad Michalovce, Okružná 5, Michalovce, pri dražbe nehnuteľnosti v exekúčnej veci vedenej u súdnej exekútky pod sp. zn. EX 1102/03, konanej dňa 20.01.2010, vydražiteľovi SHR - Vincent Ferek, 086 45 Dubie 199, IČO: 37 938 631, na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 587, katastrálne územie Kochanovce, obec Kochanovce, okres Bardejov, sklad, na parcele č. 141, súpisné č. 66, za najvyššie podanie 316,00 Eur, neschválil. V odôvodnení uvedeného uznesenia tunajší súd uviedol, že v danom prípade neboli splnené zákonom stanovené predpoklady pre schválenie príklepu vydražiteľovi, ktorý síce zložil dražobnú zábezpeku, avšak nebolo preukázané, aby včas zaplatil najvyššie podanie.

6. Na výzvu súdu súdny exekútor JUDr. Juraj Koči listom doručeným súdu dňa 09.08.2022 oznámil, že od bývalej súdnej exekútky JUDr. Lucie Žužovej prevzal len spisový materiál, nie však účtovnú agendu.

7. Na výzvu súdu bývalá súdna exekútko JUDr. Lucia Žužová dňa 21.10.2022 oznámila súdu, že ak by vydražiteľ nezaplatil najvyššie podanie, exekútor by nikdy nepodal návrh na schválenie príklepu. Dodala, že navrhovateľ riadne doplatil najvyššie podanie a ujal sa držby nehnuteľnosti.

8. Podľa § 359c ods. 1 C. m. p., návrh na začatie konania o potvrdení vyržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vyržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

9. Podľa § 359c ods. 2 C. m. p., účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

10. Podľa § 359c ods. 3 C. m. p., po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

11. Podľa § 359e ods. 1 C. m. p., Ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vyržania neodmieta podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

12. Podľa § 359f ods. 1 C. m. p., ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
13. Podľa § 359f ods. 2 C. m. p., vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
14. Podľa § 359f ods. 3 C. m. p., lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
15. Podľa § 359f ods. 4 C. m. p., vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.
16. Podľa § 359g ods. 1 C. m. p., vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí a) navrhovateľovi, b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vyržania a jeho prílohami, c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vyržania a jeho prílohami, d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vyržania, a e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vyržania.
17. Podľa § 359g ods. 2 C. m. p., vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou a) v Obchodnom vestníku a b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vyržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.
18. Podľa § 359g ods. 3 C. m. p., doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.
19. Podľa § 359h ods. 1 C. m. p., námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vyržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.
20. Podľa § 359h ods. 2 C. m. p., námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.
21. Podľa § 359h ods. 3 C. m. p., v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.
22. Podľa § 359h ods. 4 C. m. p., súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.
23. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.
24. Súd na základe skutočností opísaných v návrhu, dokladov, ktoré predložil navrhovateľ, skutočností vyplývajúcich z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/337/2003, ako aj na základe vyžiadanej odpovede bývalej súdnej exekútorky JUDr. Lucie Žužovej, dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vyržaním. Súd mal osvedčené, že udelením príklepu dňa 20.01.2010 sa navrhovateľ ujal držby predmetnej nehnuteľnosti, pričom zaplatil najvyššie podanie a podľa vyjadrenia bývalej súdnej exekútorky, ktorá dražbu vykonala, zaplatil aj doplatok k najvyššiemu podaniu.
25. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s poukazom na uplynutie desaťročnej vyržacej doby k 20.01.2020,

Vydžanie – vyzývacie uznesenie

súd vydal vyzývacie uznesenie, ktorým vyzval účastníkov konania a iné dotknuté osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti súdom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom určil, že námietky možno uplatniť na Okresnom súde Bardejov do 25.07.2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Bardejov dňa 30.12.2022

JUDr. Katarína Krochtová, sudkyňa

Y000010

Spisová značka: 51Vyd/1/2022

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: František Noga, nar. 18.07.1972, bytom 013 05 Lysica 194, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640 a Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 17 335 345 a správcu lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 a ostatných účastníkov: 1/ Juraj Noga, nar. 07.04.1963, bytom M.R. Štefánika 278/35, 013 02 Gbeľany, 2/ Peter Noga, nar. 12.07.1966, bytom Urbárska 132/2, 013 02 Gbeľany, 3/ Ján Noga, nar. 03.06.1968, bytom Záhrady 680/2, 013 03 Varín, 4/ Ľubomír Noga, nar. 01.08.1970, bytom 013 06 Terchová 806, 5/ Anna Obšivanová, nar. 17.05.1964, bytom 013 06 Terchová 966, 6/ František Noga, nar. 18.07.1972, bytom 013 05 Lysica 194, 7/ Zuzana Nováková, nar. 28.01.1974, bytom Parcelná 304/46, 013 02 Gbeľany, 8/ Mária Brežná, nar. 27.12.1975, bytom Starohradská 278/11, 013 03 Varín, 9/ Eva Žemlová, nar. 10.06.1978, bytom 013 04 Dolná Tižina 234, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľností:

- LV 12203 k.ú. Terchová pod B.3,4 v 3/6-inách ako: KNC 11866 orná p. o výmere 1592 m2, KNC 11914 orná p. o výmere 614 m2, KNC 11921/6 orná p. o výmere 145 m2, KNC 11921/11 orná p. o výmere 14 m2, KNC 11927 orná p. o výmere 975 m2, KNC 12051 orná p. o výmere 47 m2, KNC 12054 orná p. o výmere 380 m2, KNC 12450/2 orná p. o výmere 1483 m2,
- LV 2231 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: KNC 11942 orná p. o výmere 462 m2,
- LV 11366 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: KNE 11755/2 orná p. o výmere 184 m2, KNE 11756 orná p. o výmere 365 m2,
- LV 11027 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: 11864/1 orná p. o výmere 467 m2,
- LV 12202 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: : KNC 11807/2 - t.t.p. o výmere 474 m2, KNC 11807/3 - t.t.p. o výmere 92 m2, KNC 11706 - t.t.p. o výmere 685 m2,
- LV 9133 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: KNC 11853/2 - t.t.p. o výmere 909 m2,
- LV 12204 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: KNC 12081 - záhrada o výmere 1019 m2, a to v lehote 9 mesiacov od zverejnenia tohto vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2022, ktorý bol opravený návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 12.07.2022, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd potvrdil, že navrhovateľ vydržal vlastnícke práva k nehnuteľnostiam: - LV 12203 k.ú. Terchová pod B.3,4 v 3/6-inách ako: KNC 11866 orná p. o výmere 1592 m2, KNC 11914 orná p. o výmere 614 m2, KNC 11921/6 orná p. o výmere 145 m2, KNC 11921/11 orná p. o výmere 14 m2, KNC 11927 orná p. o výmere 975 m2, KNC 12051 orná p. o výmere 47 m2, KNC 12054 orná p. o výmere 380 m2, KNC 12450/2 orná p. o výmere 1483 m2, - LV 2231 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: KNC 11942 orná p. o výmere 462 m2, - LV 11366 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: KNE 11755/2 orná p. o výmere 184 m2, KNE 11756 orná p. o výmere 365 m2, - LV 11027 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: 11864/1 orná p. o výmere 467 m2, - LV 12202 k.ú. Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: : KNC 11807/2 - t.t.p. o výmere 474 m2, KNC 11807/3 - t.t.p. o výmere 92 m2, KNC 11706 - t.t.p. o výmere 685 m2, - LV 9133 k.ú. Terchová

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

pod B.2,3 v 1-ici ako: KNC 11853/2 - t.t.p. o výmere 909 m², - LV 12204 k.ú.Terchová pod B.2,3 v 1-ici ako: KNC 12081 - záhrada o výmere 1019 m². ku dňu 01.01.2001.

2. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh odôvodnil tým, že diely v nehnuteľnostiach pôvodne patrili do vlastníctva jeho predchodcu Štefana Krištofíka, nar. 16.12.1901, a manž. Anny Krištofikovej rod. Balátovej, nar. 21.01.1909. Obaja pôvodní vlastníci podiely k nehnuteľnostiam odpredali v roku 1920 Štefanovmu bratovi Jánovi Krištofikovi nar. 09.08.1900, zomr. 30.12.1983, naposledy bytom Terchová 816. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že Ján Krištofík nar. 09.08.1900, zomr. 30.12.1983, naposledy bytom Terchová 816 spolu s manželkou Annou všetky svoje nehnuteľnosti, ktoré vlastnili darovali v roku 1952 ich synovi Ladislavovi Krištofikovi. Ladislav Krištofík nar. 04.01.1938, zomr. 13.09.2016, naposledy bytom Terchová 816 sa stal po Jánovi Krištofikovi a jeho manželke Anne Krištofikovej rod. Repáňovej, nar. 05.10.1903, zomr. 29.03.1986, naposledy bytom Terchová 816 sa na základe Rozhodnutia ŠN Žilina č.j. 1D/43/84-38 zo dňa 27.08.1984 a č.j. 2D/224/86-33 zo dňa 19.05.1986 ich jediným právnym nástupcom. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že nehnuteľnosti nadobudol darom od Ladislava Krištofíka nedochovanou zmluvou koncom roku 1991. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že práve tie skutočnosti objektívne vyvolali v navrhovateľovi vnútorné presvedčenie (založené na objektívnych okolnostiach), o tom, že mu predmet patrí a na základe čoho o jeho vlastníctve nemal počas celej vydržacej doby žiadne pochybnosti a rovnako o navrhovateľom vlastníctve po celú dobu oprávnenej držby nemali pochybnosti ani jeho predchodcovia. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ďalej uviedol, že do jeho držby (rovnako ako do držby jeho právneho predchodcu), odkedy nehnuteľnosť užíval ako jeho vlastnú a toto právo vykonávam len pre seba, počas celej zákonom ustanovenej doby nikto nezasahoval a nezasahuje, nikto ho pri výkone jeho práva nerušil a ani nijak neprekážal a v čerpaní úžitkom z predmetu nebránil. Počas celej zákonom ustanovenej doby nedošlo zo strany žiadnej tretej osoby k žiadnej ingerencii, a teda u neho ako u oprávneného držiteľa nevznikli žiadne pochybnosti o vlastníctve veci, preto má navrhovateľ za to, že je dobromyseľný v tom, že mu nehnuteľnosť vlastnícky patrí. Prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľ ďalej uviedol, že právnymi nástupcami po Ladislavovi Krištofikovi sa na základe Uznesenia OS Žilina spis.zn. 15D/516/2016-199 zo dňa 31.01.2019 stali Juraj Noga rod. Noga, nar. 07.04.1963, Gbeľany, M.R. Štefánika 278/35, Peter Noga rod. Noga, nar. 12.07.1966, Gbeľany, Urbárska 132/2, Ján Noga rod. Noga, nar. 03.06.1968, Varín, Záhrady 680/2, Ľubomír Noga rod. Noga, nar. 01.08.1970, Terchová 806, Anna Obšivanová rod. Nogová, nar. 17.05.1964, Terchová 966, František Noga rod. Noga, nar. 18.07.1972, Lysica 194, Zuzana Nováková rod. Nogová, nar. 28.01.1974, Gbeľany, Parcelná 304/46, Mária Brežná rod. Nogová, nar. 27.12.1975, Varín, Starohradská 278/11, Eva Žemlová rod. Nogová, nar. 10.06.1978, Dolná Tižina 234.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359c CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

5. Podľa § 359d CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosť podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.

6. Podľa § 359f CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie. Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2. Vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

7. Podľa § 359h CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

8. Pretože navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčili, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

9. Námietky možno uplatniť v lehote uvedenej vo výroku tohto uznesenia na Okresnom súde Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§357 CSP/.

Okresný súd Žilina dňa 9.1.2023

JUDr. Michaela Perďochová, sudca