

Vyrážanie – vyzývacie uznesenie

Y000084

Spisová značka: 21Vyd/2/2021

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Andrea Strohmayr, nar. XX.XX.XXXX, Železničná 60, Bratislava, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vyrážania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyrážania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Vrakúňa, parcela č. 212/1, ostatná plocha o výmere 25 m² ako parcela registra "C", ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 5278, Obec: BA - m. č. Vrakúňa do 24.10.2023.

Odôvodnenie:

1. Dňa 22.12.2021 bol súdu doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vyrážania vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.
2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že "rodičia a zároveň právni predchodcovia navrhovateľky, pán Štefan Ugróczky, nar. 6.1.1941 a Terézia Ugróczka, nar. 27.09.1944 (právni predchodcovia alebo rodičia navrhovateľky) vlastnili pôvodný pozemok pare. č. 236/1 nachádzajúci sa v okrese Bratislava II, obci BA - m.č. Vrakúňa, katastrálne územie Vrakúňa o výmere 1038 m², ktorý nadobudli Dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 28.12.1968 uzatvorenou medzi Štefanom Ugroczkym a Teréziou Ugroczkou a Miestnym národným výborom vo Vrakuni, v spojení s Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania Finančného odboru Okresného národného výboru Bratislava - vidiek, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.1969 (Pôvodný pozemok)., V súčasnosti sú parcely Pôvodného pozemku označené ako parcela č. 651 o výmere 103m², zastavaná plocha a nádvorie a parcela č. 652 o výmere 736m², záhrada, nachádzajúce sa v okrese Bratislava II, obci BA-m.č. Vrakúňa, katastrálne územie Vrakúňa (Súčasný pozemky). V roku 1986 bol rodičom ako právnym predchodcom navrhovateľky v dôsledku bytovej výstavby "Obytný súbor Vrakúňa", ktorú zabezpečovala Výstavba hlavného mesta SSR Bratislavy ("VHMB"), pod vyhrážkou vyvlastnenia, nútený predaj časti Pôvodného pozemku a to tak, že z parcely č. 652 o pôvodnej výmere 875m² právny predchodca navrhovateľky predal časť o výmere 139m² VHMB na výstavbu sídliska, ktorú VHMB odkúpilo. Na základe prevodu 139m² VHMB, ktorý je právnym predchodcom súčasného vlastníka Pozemku, ktorým je Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie, 814 99 Bratislava (HM SR Bratislava), zostala rodičom navrhovateľky z Pôvodného pozemku parcela č. 652 o výmere 736m² a parcela č. 651 o výmere 103m². Po predaji časti Pôvodného pozemku o výmere 139m² právnemu predchodcovi súčasného vlastníka Pozemku, právny predchodca súčasného vlastníka Pozemku, t.j. VHMB, zabezpečoval vytýčenie hraníc pozemku oddeľujúcej záhradu právneho predchodcu navrhovateľky od časti Pôvodného pozemku nadobudnutého VHMB o výmere 139m². Postavenie oplotenia zabezpečovalo na svoje náklady výlučne VHMB a to nie len rodičom navrhovateľky ako vtedajším vlastníkom Pôvodného pozemku (Súčasných pozemkov), ale aj ďalším vlastníkom na ulici. Oplotenie oddeľujúce Pozemok od pozemku navrhovateľky pare. č. 652 je vo vlastníctve právneho nástupcu VHMB, čiže súčasného vlastníka Pozemku. Skutočnosť, že VHMB je právnym predchodcom súčasného vlastníka Pozemku vyplýva aj z čiastočného listu vlastníctva č. 5278, vedený Okresným úradom Bratislava pre okres Bratislava II, obec BA-m.č. Vrakúňa, k.ú. Vrakúňa, kde je titulom nadobudnutia Pozemku Kúpna zmluva podľa 07/1986. Po vymeraní a oplotení, ktoré zabezpečoval a realizoval právny predchodca HM SR Bratislava, mali rodičia navrhovateľky, ako aj navrhovateľka za to, že vymeranie odčlenenia 139m z Pôvodného pozemku a oplotenie zodpovedá právnemu aj skutkovému stavu. O uvedenom neexistovala žiadna pochybnosť. Takto odčlenená časť Pôvodného pozemku, ktorej zameraniu a oploteniu zabezpečoval právny predchodca súčasného vlastníka Pozemku, t.j. VHMB, existovala od r. 1986 až do r. 2019, t.j. celých 33 rokov. To znamená, že Pozemok bol fakticky súčasťou Súčasných pozemkov, ktorých vlastníkom je teraz navrhovateľka, po dobu 33 rokov. Súčasný pozemky, ktorých na základe oplotenia realizovaného právnym predchodcom súčasného vlastníka Pozemku nadobudla navrhovateľka od rodičov Darovacou zmluvou zo dňa 3.7.2008 a o danom stave od ich nadobudnutia, t.j. 11 rokov z 33, nemala žiadny dôvod pochybovať. Rodičia navrhovateľky ako jej právni predchodcovia, ako aj navrhovateľka, dlhodobo fakticky nepretržite držali Pozemok ako oprávnený držiteľ, pričom boli a sú po dobu 33 rokov objektívne presvedčení o svojom domnelom vlastníckom práve. V roku 2019 bol do katastra nehnuteľností zapísaný geometrický plán č. 219/2019, R-1821/2019, t.j. po 33 rokoch od pôvodného zamerania. Geometrickým plánom bolo kontrolou hranice pozemku zistené, že hranica Súčasných pozemkov parcely č. 652, t.j. oplotenie, ktoré patrí súčasnému vlastníkovi Pozemku, má byť posunutá, nakoľko súčasnému vlastníkovi Pozemku podľa skontrolovanej hranice pozemku patrí Pozemok č. 631/181 o výmere 25m². Až v roku 2019, teda po 33 rokoch, bolo zistené, že pôvodné zameranie a oplotenie, ktorým sa odčlenilo z Pôvodného pozemku 139m² v roku 1986 pre výstavbu právnym predchodcom súčasného vlastníka Pozemku, bolo urobené nesprávne. Na tomto mieste opakovane uvádzam, že oplotenie realizoval právny predchodca súčasného vlastníka Pozemku a oplotenie je jeho vlastníctvom. Navrhovateľka ani jej právni predchodcovia o umiestnenie oplotenia nežiadali, ani oplotenie nestavali, naopak, 33 rokov mali za to, že

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

oplotenie je na správne vytýčenom mieste a Pozemok je súčasťou Súčasných pozemkov. O uvedenom nebola po celých 33 rokoch žiadna pochybnosť.

3. K samotnému vyržaniu navrhovateľka uviedla, že "Pozemok mali rodičia navrhovateľky v nepretržitej držbe od roku 1986 až do roku 2008, t.j. 22 rokov, pričom Pozemok fakticky vyržali už v roku 1996. Súčasné pozemky, ktorých navrhovateľka mala za to, že ich súčasťou je aj Pozemok, navrhovateľka nadobudla v roku 2008 darovacou zmluvou od rodičov, čiže mala zato, že Pozemok je súčasťou Súčasných pozemkov a to nepretržite k dnešnému dňu po dobu 13 rokov. Do doby vyržania sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca, t.j. rodičia navrhovateľky. Ide o dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom, pričom navrhovateľka, ako aj jej právni predchodcovia, boli a sú po dlhšiu ako 10 rokov objektívne presvedčení o svojom domnelom vlastníckom práve. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby platí, že držiteľ bol objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol, čo je prípad navrhovateľky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Navrhovateľka nadobudla Súčasné pozemky vrátane Pozemku na základe Darovacej zmluvy v roku 2008, ktorý bol v dobrej viere považovaný ako právnymi predchodcami navrhovateľky, tak aj navrhovateľkou, za ich vlastníctvo a to spolu celých 33 rokov, nakoľko so zreteľom na všetky okolnosti boli dobromyseľní v tom, že im Pozemok po dobu celých 33 rokov patrí. Navrhovateľka splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k Pozemku vyržaním a to najneskôr ku dňu 3.7.2018 (10 rokov odo dňa uzavretia Darovacej zmluvy zo dňa 3.7.2008). Vzhľadom na vyššie mám za to, že sú splnené všetky predpoklady vyržania Pozemku a to spôsobilosť Pozemku ako predmetu vyržania, oprávnená držba počas 33 rokov navrhovateľkou a jej právnym predchodcom a nepretržitosť oprávnenej držby po zákonom stanovenú dobu."

4. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej iba "CMP"), návrh na začatie konania o potvrdení vyržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vyržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

7. § 359d

8. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

9. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

10. Podľa § 359f ods. 2 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

11. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.

12. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vyržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

13. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.

14. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

15. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

16. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním (resp. tieto skutočnosti osvedčila. Z návrhu vyplýva osvedčenie skutkového stavu, a síce, že právni predchodcovia navrhovateľky boli vlastníckmi uvedených nehnuteľností, pričom samotná navrhovateľka sa stala ich vlastníkom v roku 2008 a to titulom darovacej zmluvy. Až v roku 2019 (teda po uplynutí vydržacej doby) bolo identifikované nesprávne pôvodné zameranie a oplotenie, ktorým sa odčlenilo z pôvodného pozemku 139 m² v roku 1986 pre výstavbu právnym predchodcom súčasného vlastníka pozemku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 357 CSP).

Okresný súd Bratislava II dňa 24.10.2022

JUDr. Dagmar Buchalová, sudkyňa

Y000085

Spisová značka: 21Vyd/2/2022

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: PharmDr. Zuzana Kruľ Grnáčová, nar. XX.XX.XXXX, Mamateyova 1581/9, 851 04 Bratislava zastúpeného: JUDr. Ľubomír Schweighofer, advokát, Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto **rozhodol**

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Podunajské Biskupice, obec: Bratislava - m. č. Podunajské Biskupice, okres: Bratislava II, pozemok parc. reg. "C", parc. č. 901 o výmere 15 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. "C", parc. č. 902 o výmere 304 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. "C", parc. č. 903 o výmere 452 m², druh pozemku: záhrada a rodinný dom so súpisným č. 9197, druh stavby: 10 - rodinný dom, popis stavby: Jókaiho 34, postavený na pozemku parc. reg. "C", parc. č. 902 - o výmere o výmere 304 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 7223 a 968, do 26.10.2023.

Odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2022 bol súdu doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Na výzvu súdu zo dňa 04.10.2022 doručil navrhovateľ plnomocenstvo opatrené osvedčovacou doložkou.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že "vyššie špecifikované nehnuteľnosti boli spoločne vedené ako pozemkovoknižné nehnuteľnosti - pozemok parc. č. 1374/45 - dom, dvor o výmere 245 m² a parc. č. 1374/44 - záhrada o výmere 521 m² zapísané v pozemkovej knihe pod PKV č. 1897, pričom ich podielovými spoluvlastníkmi boli Imrich Fehér v podiele 1/2 a Alžbeta Fehérová, rod. Takáčová v podiele 1/2, ktorí nadobudli vlastnícke právo na základe dvoch kúpnopredajných zmlúv zo dňa 26. mája 1930 a 22. novembra 1929 a plných mocí zo dňa 30. septembra 1929 a 28. mája 1929. Na základe dedičského rozhodnutia po zosnulom Jánovi Fehérovi č. D 5372/1937, D 522/36/7 bolo prepísané vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu zosnulého poručiteľa Jána Fehéra vo veľkosti 1/2 v prospech: - Ján Fehér v podiele 1/12, - Juliana Jéglová, rod. Fehérová v podiele 1/12, Imrich Fehér v podiele 1/12, - Štefan Fehér v podiele 1/12, - Alžbeta Náglová, rod. Fehérová v podiele 1/12, - František Fehér v podiele 1/12. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.1955 a rozhodnutia ONV Bratislava - okolie zo dňa 05.05.1956 došlo k prevodu vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam tak, že predávajúci Alžbeta Fehérová, rod. Takáčová predala svoj spoluvlastnícky podiel v 1/2, Juliana Jéglová, rod. Fehérová svoj spoluvlastnícky podiel v 1/12, Imrich Fehér svoj spoluvlastnícky podiel v 1/12 a František Fehér spoluvlastnícky podiel v 1/12 v prospech kupujúcich Štefan Fehér, nar. 04.12.1908 v podiele 4/12 a jeho manželka Hermína Fehérová, rod. Vassová, nar. 07.10.1912 v podiele 5/12. V zmysle vyššie uvedených prevodov podľa zápisu v katastri nehnuteľností bolo spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nasledovné: - Ján Fehér v podiele 1/12, - Alžbeta Náglová, r.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Fehérová v podiele 1/12, - Štefan Fehér v podiele 1/12, - Štefan Fehér v podiele 4/12, - Hermína Fehérová, rod. Vassová v podiele 5/12. Pre úplnosť navrhovateľka zdôrazňuje, že Štefan Fehér, nar. 04.12.1908, zomr. 04.10.1971 a Hermína Fehérová, rod. Vassová, nar. 07.10.1912, zomr. 31.01.2008 boli starí rodičia navrhovateľky PharmDr. Zuzany Krul' Grnáčovej, pričom ich syn Tibor Fehér, nar. 10.11.1934, zomr. 30.07.2007 ako zákonný dedič bol otcom navrhovateľky, ktorá bola súčasne zákonnou dedičkou po svojom otcovi. Podľa vedomostí a informácií navrhovateľky získaných od jej právnych predchodcov, v roku 1957 došlo k vyporiadaniu vlastníckeho práva aj vo vzťahu k dvom spoluvlastníckym podielom vedených v prospech Alžbety Náglovej, rod. Fehérovej v podiele 1/12 a Jána Fehéra v podiele 1/12, ktorí v roku 1957 svoje spoluvlastnícke podiely previedli na základe darovania právnym predchodcom navrhovateľky, Štefanovi Fehérovi a Hermíne Fehérovej, rod. Vassovej. Z dôvodu, že v tomto období sa pri zápisoch do katastra nehnuteľností neuplatňoval intabulačný princíp, uvedené zmeny vlastníckeho práva vtedajší účastníci pravdepodobne neohlásili príslušnému katastrálnemu úradu, a preto zmeny nie sú zohľadnené v katastri nehnuteľností. Túto skutočnosť navrhovateľka preukazuje vyjadrením Miestneho národného výboru č. 11/1957 zo dňa 04.06.1957, na základe ktorého príslušný Miestny národný výbor udelil prívolenie s darovaním medzi darujúcou Alžbetou Náglovou, rod. Fehérovou a obdarovanou Hermínou Fehérovou k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/12 (v texte je chyba v písaní vo veľkosti podielu 1/14) nehnuteľnosti vo vl. č. 1897, kat. úz. Podunajské Biskupice čísl. 1374/44 a 1374/45. Navrhovateľka sa od svojich starých rodičov a svojho otca dozvedela, že predmetné nehnuteľnosti od tohto obdobia patrili v celom rozsahu právnym predchodcom navrhovateľky, pričom táto skutočnosť bola známa v celej rodine a všetci rodinní príslušníci túto skutočnosť rešpektovali a akceptovali. Štefan Fehér a jeho manželka Hermína Fehérová, rod. Vassová všetky nehnuteľnosti ako celok užívali až do svojej smrti, t.j. Štefan Fehér do roku 1971 a Hermína Fehérová, rod. Vassová do roku 2008. Po smrti Hermíny Fehérovej od roku 2008 predmetné nehnuteľnosti začali užívať matka navrhovateľky MUDr. Mária Fehérová, rod. Grnáčová aj so svojou dcérou, t.j. navrhovateľkou PharmDr. Zuzanou Krul' Grnáčovou. Navrhovateľka nehnuteľnosti užívala približne od roku 2011 sama a tieto nehnuteľnosti nerušene v celosti užíva a stará sa o ne až do súčasnosti. Rodinný dom súp. č. 9197 je v súčasnosti čiastočne zrútený, pričom o pozemky aj o zachovanú časť rodinného domu, pozostávajú z dvoch neobývaných miestností, sa do dnešného dňa stará v plnej miere navrhovateľka. O týchto všetkých skutočnostiach môže vypovedať matka navrhovateľky MUDr. Mária Fehérová, rod. Grnáčová, nar. 23.06.1941, bytom Mamateyova 1581/9, 851 04 Bratislava - Petržalka, ktorá vedela o rodinných pomeroch, ako aj o nerušenom dobromyseľnom vlastníctve všetkých nehnuteľností v celosti zo strany právnych predchodcov navrhovateľky. Najneskôr od 04.06.1957, kedy bolo udelené prívolenie Miestneho národného výboru s darovaním nehnuteľností, začala plynúť dobromyseľná držba nehnuteľností právnych predchodcov navrhovateľky Štefana Fehéra a Hermíny Fehérovej, rod. Vassovej ako celku, vrátane spoluvlastníckych podielov vo veľkosti 1/12 (Alžbeta Náglová, rod. Fehérová) a 1/12 (Ján Fehér), avšak bez toho, aby došlo k zápisu tejto skutočnosti do katastra nehnuteľností. Následne na základe dedičského rozhodnutia č. D 1301/71-7 po zosnulom Štefanovi Fehérovi, zomr. 04.10.1971, kde boli predmetom dedičstva spoluvlastnícke podiely vo veľkosti 1/12 a 4/12 k predmetným nehnuteľnostiam (pozemky prečíslované na nové parcelné č. 901, 902 a 903) bolo zapísané vlastnícke právo v prospech oprávnených dedičov Hermína Fehérová, rod. Vassová, nar. 07.10.1912 v podiele 5/24 a Tibor Fehér (otec navrhovateľky), nar. 10.11.1934 v podiele 5/24. Po smrti otca navrhovateľky Tibora Fehéra, nar. 10.11.1934, zomr. 30.07.2007 nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve č. 1D/519/2007-14, Dnot 72/2007 zo dňa 27.09.2007 spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam vo veľkosti 5/24 ako dedička navrhovateľka PharmDr. Zuzana Krul' Grnáčová. Po smrti starej mamy navrhovateľky Hermíny Fehérovej, rod. Vassovej, nar. 07.10.1912, zomr. 31.01.2008 na základe osvedčenia o dedičstve č. 46D/161/2008, Dnot 32/2008 zo dňa 22.07.2008 a opravného osvedčenia o dedičstve 46D/161/2008-118, Dnot 32/2008 zo dňa 25.05.2010 nadobudla navrhovateľka PharmDr. Zuzana Krul' Grnáčová spoluvlastnícke podiely Hermíny Fehérovej k predmetným nehnuteľnostiam vo veľkosti 5/12 a 5/24, t.j. spolu vo veľkosti 15/24. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka je ako právna nástupníčka po svojom otcovi Tiborovi Fehérovi a starých rodičoch Hermíne Fehérovej, rod. Vassovej a Štefanovi Fehérovi zapísaná v katastri nehnuteľností ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností vo veľkosti 20/24. Dôvody nevykonania zápisu do katastra nehnuteľností v roku 1957 však neboli predmetom následného dedenia po jej právnych predchodcoch spoluvlastnícke podiely vo veľkosti 1/12 zapísané v prospech Alžbety Náglovej, rod. Fehérovej a vo veľkosti 1/12 zapísané v prospech Jána Fehéra, ktoré nadobudli starí rodičia navrhovateľky Štefan Fehér a Hermína Fehérová ešte v roku 1957, ktoré v dôsledku dedenia mali prejsť na navrhovateľku ako právnu nástupníčku po svojom otcovi Tiborovi Fehérovi a starej mame Hermíne Fehérovej. Súčasne navrhovateľka dáva do pozornosti, že rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. 4/2015/ROEP Podunajské Biskupice zo dňa 06.08.2015 bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov (ROEP), pričom zápisom ROEP-u zmenou č. 8177/2015 bolo vlastníctvo k pozemkom parc. č. 901, 902 a 903 zapísané do listu vlastníctva č. 7223 v prospech: PharmDr. Zuzana Krul' Grnáčová v podiele 20/24, Ján Fehér, r. Fehér (syn Imricha a Alžbety, rod. Takáčovej) v podiele 1/12, Alžbeta Náglová, r. Fehérová v podiele 1/12. Rodinný dom so súp. č. 9197 postavený na pozemku parc. č. 902 zostal aj naďalej zapísaný na liste vlastníctva č. 968, pričom ako podielová spoluvlastníčka s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 20 / 24 ostala zapísaná PharmDr. Zuzana Krul' Grnáčová. Podľa názoru navrhovateľky bol aj takýto spôsobom vytvorený zmätočný právny stav, nakoľko až do roku 2015 boli všetky nehnuteľnosti, t.j. rodinný dom aj pozemky, zapísané na jednom liste vlastníctva č. 968 pre kat. úz. Podunajské Biskupice. Je potrebné zdôrazniť, že ide o nehnuteľnosti, ktoré boli pôvodne zapísané v pozemkovej knihe pod jedným číslom pozemno-knižnej vložky č. 1897 a do roku 2015 boli zapísané aj na jednom listom vlastníctva č. 986 v kat. úz. Podunajské Biskupice, pričom boli vždy prevádzané

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

spoločne. Je potrebné však uviesť, že na pôvodnom liste vlastníctva bola uvedená ako vlastníčka týchto nehnuteľností iba navrhovateľka v spoluvlastníckom podiele 20/24, avšak iní spoluvlastníci na liste vlastníctva uvedení neboli a preto až do roku 2015 sa na základe takéhoto zápisu, ako aj z informácií z prostredia rodiny, dôvodne domnievala, že je výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností a chýbajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 4/24 sa nezapísal iba nedopatrením, pričom mala v úmysle aj formálne po právnej stránke zosúladiť faktický stav s právnym stavom tak, aby bola navrhovateľka vedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľností v podiele 1/1. K tomu navrhovateľka predkladá výpis z listu vlastníctva č. 986 v kat. úz. Podunajské Biskupice z roku 2009, z ktorého je zrejmé, že predmetné nehnuteľnosti boli v minulosti zapísané na jednom liste vlastníctva a tvorili jeden ucelený predmet vlastníckeho práva, ku ktorému bolo zapísané vlastnícke právo len jeden osoby. Skutočnosť, že predmetné nehnuteľností neboli v katastri nehnuteľností zapísané v prospech otca navrhovateľky Tibora Fehéra, resp. starej mamy navrhovateľky Hermíny Fehérovej, rod. Vassovej, a že k pozemkom sú evidovaní ako spoluvlastníci Ján Fehér, rod. Fehér a Alžbeta Náglová, rod. Fehérová, každý v 1/12, sa teda navrhovateľka dozvedela až v roku 2015 po zápise ROEP, kedy boli predmetné pozemky parc. č. 901, 902 a 903 v kat. úz. Podunajské Biskupice zapísané na samostatný list vlastníctva č. 7223 a bolo k nim zapísané spoluvlastníctvo v podiele 1/12 v prospech osôb Ján Fehér, rod. Fehér a v podiele 1/12 v prospech Alžbeta Náglová, rod. Fehérová. O celkovej zmätočnosti právnej evidencie nehnuteľností svedčí aj fakt, že k predmetnému rodinnému domu súp. č. 9197 zapísanému na liste vlastníctva č. 986 v kat. úz. Podunajské Biskupice nebolo zapísané spoluvlastníctvo v podiele 1/12 v prospech Ján Fehér, rod. Fehér a v podiele 1/12 v prospech Alžbeta Náglová, rod. Fehérová, a ani spoluvlastníctvo v prospech žiadnych iných osôb, hoci išlo o nehnuteľnosti tvoriace jeden ucelený vlastnícky celok, ktorý už od roku 1937 zdieľal rovnaký právny osud. Predmetný rodinný dom aj v súčasnosti stále vlastní iba navrhovateľka vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 20/24".

3. K samotnému vydržaniu uviedla, že "navrhovateľka, ako aj jej právni predchodcovia - otec Tibor Fehér a starí rodičia Štefan Fehér a Hermína Fehérová, rod. Vassová užívali predmetné nehnuteľnosti v celom rozsahu ako jeden celok a to už od roku 1957, kedy nadobudli darovaním predmetné spoluvlastnícke podiely od Alžbety Náglovej, rod. Fehérovej v podiele 1/12 a od Jána Fehéra v podiele 1/12. Navrhovateľka ako právna nástupkyňa po svojom otcovi a starých rodičoch v domnienke, že je plne oprávnená užívať nehnuteľnosti ako celok, s nimi nakladala ako so svojimi vlastnými, bez zabezpečenia zosúladenia údajov v katastri nehnuteľností s faktickým stavom, pričom do roku 2015 si bola istá a presvedčená, aj podľa právneho stavu zapísaného na listoch vlastníctva, o svojom výlučnom vlastníctve. Osoby Alžbeta Náglová, rod. Fehérová a Ján Fehér, zapísaní ako spoluvlastníci pozemkov v katastri nehnuteľností každý s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/12 a ani žiadni ich prípadní právni nástupcovia, si nijakým spôsobom v minulosti neuplatňovali svoje vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, uvedomujúc si dohodu zmluvných strán o nadobudnutí celej nehnuteľnosti v prospech Štefana Fehéra a Hermíny Fehérovej, rod. Vassovej ako priamych právnych predchodcov navrhovateľky. Zrejme nedôslednosťou účastníkov a nedostatočnou právnou úpravou v rozhodnom období sa stalo, že ako vlastníci spoluvlastníckych podielov k predmetným pozemkom sú zapísaní Alžbeta Náglová, rod. Fehérová so spoluvlastníckym podielom 1/12 a Ján Fehér so spoluvlastníckym podielom 1/12, ku ktorým je z dôvodu ich neznámeho pobytu zapísaný v katastri nehnuteľností ako správca Slovenský pozemkový fond, čo však nezodpovedá skutočnému faktickému a právnomu stavu. V súčasnosti nepretržite predmetné nehnuteľnosti v celosti užíva navrhovateľka, ktorá za predmetné nehnuteľnosti aj platí dane z nehnuteľností a príslušné poplatky. Žiadna iná osoba si na tieto spoluvlastnícke podiely nerobí žiadne nároky. Právni predchodcovia navrhovateľky - jej starí rodičia Štefan Fehér a Hermína Fehérová, rod. Vassová sa stali oprávnenými držiteľmi predmetných nehnuteľností v celosti, t.j. vrátane vydržaných spoluvlastníckych podielov vo veľkosti 1/12 a 1/12, už v roku 1957, keď na základe darovania na nich previedli tieto spoluvlastnícke podiely Alžbeta Náglová, rod. Fehérová a Ján Fehér, a to najneskôr ku dňu 04.06.1957. Aj napriek nevyznačeniu uvedenej zmeny v katastri nehnuteľností, vzhľadom na vyššie uvedené objektívne okolnosti daného prípadu, sa právni predchodcovia navrhovateľky mohli dôvodne a dobromyseľne domnievať, že im vec skutočne patrí, nakoľko o ich vlastníckom práve svedčil nadobúdaci titul - darovanie spoluvlastníckych podielov z roku 1957. Na strane právnych predchodcov navrhovateľka Štefana Fehéra a Hermíny Fehérovej, rod. Vassovej boli splnené všetky podmienky dobromyseľnej oprávnenej držby, keď mali vôľu nakladať s vecou ako vlastnou, fakticky vec ovládali, boli dobromyseľní, že im nehnuteľnosť patrí so zreteľom na všetky okolnosti - najmä s ohľadom na existenciu nadobúdacieho titulu - darovania. Je potrebné zdôrazniť, že pri prechode držby medzi právnymi predchodcami navrhovateľky Štefan Fehérom a Hermínou Fehérovou, na právnych nástupcov Tibora Fehéra a následne na navrhovateľku nedošlo v žiadnom momente k prerušeniu držby, a táto držba trvala nepretržite už od roku 1957. Ako už navrhovateľka uviedla vyššie, podľa jej názoru najneskôr od 04.06.1957, kedy bolo udelené privolenie Miestneho národného výboru s darovaním nehnuteľností, začala plynúť dobromyseľná držba nehnuteľností právnych predchodcov navrhovateľky Štefana Fehéra a Hermíny Fehérovej, rod. Vassovej ako celku. Navrhovateľka má za to, že jej právni predchodcovia Štefan Fehér a Hermína Fehérová, rod. Vassová splnili podmienky pre začatie plynutia vydržacej doby danej v tom čase platným a účinným zákonom č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník účinným od 01.01.1951 do 31.03.1964, tzv. stredným Občianskym zákonníkom. Podľa ustanovenia § 115 zákona č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 31.03.1964 bolo možné vydržaním nadobudnúť vlastnícke právo, okrem prípadov, ak išlo o nescudziteľné veci, ktoré boli v socialistickom vlastníctve, čo nebol prípad predmetných nehnuteľností - rodinného domu s príľahlými pozemkami. Počas účinnosti tzv. stredného Občianskeho zákonníka, t.j. od 04.06.1957 do 31.03.1964 uplynula vydržacia doba k nehnuteľnostiam v trvaní 6 rokov, 9 mesiacov a 27 dní.

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

Následne v období od 01.04.1964 do 31.03.1983 Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb v tom čase platný inštitút vyržania nepoznal, avšak novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 131/1982 Zb. účinná od 01.04.1983, opätovne zaviedla do právneho poriadku inštitút vyržania. Podľa ustanovenia § 507a ods. 3 novely zákona č. 131/1982 Zb. sa do tohto času započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa. Právni predchodcovia navrhovateľky mali nehnuteľnosti nepretržite v držbe pred 1. aprílom 1983 po dobu 25 rokov 9 mesiacov a 27 dní, a to tak, že Hermína Fehérová, rod. Vassová celé obdobie až do rozhodného dňa 01. apríla 1983 a Štefan Fehér do svojej smrti v roku 1971. V zmysle ustanovenia § 507 ods. 3 zákona č. 131/1982 Zb. sa v tom čase stará mama navrhovateľky Hermína Fehérová, rod. Vassová, mohla stať vlastníčkou predmetných spoluvlastníckych podielov nie skôr než uplynutím jedného roka odo dňa 01.04.1983, teda najskôr ku dňu 01. apríla 1984".

4. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej iba "CMP"), návrh na začatie konania o potvrdení vyržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vyržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.
5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.
6. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).
7. § 359d
8. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
9. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
10. Podľa § 359f ods. 2 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
11. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.
12. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vyržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.
13. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.
14. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.
15. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.
16. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyržaním (resp. tieto skutočnosti osvedčila. Z návrhu vyplýva osvedčenie skutkového stavu, a síce, že právni predchodcovia navrhovateľky boli vlastníckmi uvedených nehnuteľností, pričom v

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

čase podania návrhu je navrhovateľka ich podielovým spoluvlastníkom. Až v roku 2015 (teda po uplynutí vydržacej doby) bol rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. 4/2015/ROEP Podunajské Biskupice zo dňa 06.08.2015 schválený register obnovennej evidencie pozemkov (ROEP), pričom zápisom ROEP-u zmenou č. 8177/2015 bolo vlastníctvo k pozemkom parc. č. 901, 902 a 903 zapísané do listu vlastníctva č. 7223 v prospech: PharmDr. Zuzana Krul' Grnáčová v podiele 20/24, Ján Fehér, r. Fehér (syn Imricha a Alžbety, rod. Takácsovej) v podiele 1/12, Alžbeta Náglová, r. Fehérová v podiele 1/12. Rodinný dom so súp. č. 9197 postavený na pozemku parc. č. 902 zostal aj naďalej zapísaný na liste vlastníctva č. 968, pričom ako podielová spoluvlastníčka s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 20 / 24 ostala zapísaná PharmDr. Zuzana Krul' Grnáčová. Navrhovateľka osvedčila v návrhu tvrdené skutočnosti, kedy vydržacia doba uplynula najneskôr dňa 01.04.1984.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 357 CSP).

Okresný súd Bratislava II dňa 26.10.2022

JUDr. Dagmar Buchalová, sudkyňa

Y000086

Spisová značka: 12Vyd/3/2022

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Mária Minárová, nar. 24.10.1959, bytom Dolné Sľažany 311, 951 71 Dolné Sľažany, v zastúpení Advokátska kancelária CIMMERMANN, s.r.o., so sídlom Piaristická 1, 949 01 Nitra, o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Martin nad Žitavou, obec Martin nad Žitavou, okres Zlaté Moravce, parcela registra "E" č. 1256, trvalý trávnatý porast o výmere 1405 m² v podiele 2/8, evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 776, parcela registra "E" č. 1255/1, orná pôda o výmere 436 m² v podiele 2/8, parcela registra "E" č. 1255/2, orná pôda o výmere 36 m² v podiele 2/8, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1150, do 30.04.2023.

Odôvodnenie:

1. Dňa 11.08.2022 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Martin nad Žitavou, obec Martin nad Žitavou, okres Zlaté Moravce, parcela registra "E" č. 1256, trvalý trávnatý porast o výmere 1405 m² v podiele 2/8, evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 776, parcela registra "E" č. 1255/1, orná pôda o výmere 436 m² v podiele 2/8, parcela registra "E" č. 1255/2, orná pôda o výmere 36 m² v podiele 2/8, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1150 a parcela registra "C" č. 161/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 329 m² v podiele 3/16, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 273.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že v roku 1987 zdedila po svojich rodičoch pozemky a rodinný dom v obci Martin nad Žitavou. Išlo o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Martin nad Žitavou, obec Martin nad Žitavou, okres Zlaté Moravce, zapísané na LV č. 530, označené ako: parcela registra "E" č. 1253, trvalý trávnatý porast o výmere 2510 m², parcela registra "E" č. 1254/1, orná pôda o výmere 542 m² a parcela registra "E" č. 1254/2, orná pôda o výmere 104 m², ktoré sú príslušné k pozemkom, ktoré sú predmetom vydržania.

Navrhovateľka predmet vydržania užíva dobromyseľne 35 rokov a počas celého obdobia nemala vedomosť, že by patrili inej osobe, nakoľko všetky pozemky sú scelené a tvoria jeden dvor a predmet vydržania bol viac ako 82 rokov nepretržite a v celosti užívaný rodinou navrhovateľky, ktorá rovnako nemala vedomosť o tom, že by ju vlastnila iná osoba. Uvedené navrhovateľka tvrdí z dôvodu, že predmet vydržania ako aj nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľky pravdepodobne v roku 1939 zakúpil p. Jozef Hitka (starý otec navrhovateľky) od svojej sesternici p. Heleny Hitkovej a následne v roku 1940 prešli ako svadobný dar na rodičov navrhovateľky.

V roku 1958 rodičia navrhovateľky na časti predmetu vydržania postavili nový rodinný dom. K samotnému prepisu predmetu vydržania pravdepodobne nedošlo z dôvodu, že sa majetok prevádzal iba v rámci rodiny, ale aj v dôsledku spoločenských zmien, ktoré sa odohrávali na území Slovenskej republiky v rokoch 1939 - 1948 a mali dopad aj na činnosť a fungovanie štátnych úradov.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že pri hodnotení dobrej viery, resp. dobromyseľnosti je vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu prípadu od každého požadovať, nemal, resp. nemohol mať počas celej vydržacej doby dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí a dobrá viera zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

podľa práva patrí.

V predmetnej veci má navrhovateľka za to, že vzhľadom na všetky okolnosti za akých nadobudla nehnuteľnosti, ale aj vzhľadom na skutočnosť, že predmet vyržania užíva prakticky celý život, je nepochybné, že navrhovateľka je oprávneným držiteľom predmetu vyržania, nakoľko vzhľadom na všetky okolnosti bola dobromyseľná v tom, že jej vec patrí.

Navrhovateľka k podanému návrhu pripojila aj čestné prehlásenia majiteľov okolitých a priľahlých pozemkov, ktorí čestne prehlásili, že predmet vyržania je v nepretržitej držbe navrhovateľky viac ako 10 rokov..

3. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

4. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vyržaním.

5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359h ods. 1 CMP, písm. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vyržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.

7. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.

8. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

9. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

10. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd Nitra dňa 5.10.2022

Mgr. Ivana Heinrichová, sudkyňa