

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000059

Spisová značka: 7Vyd/2/2022

Okresný súd Čadca vo veci návrhu navrhovateľky: Jozefa Mikulová, rod. Stanková, nar. 26. 04. 1947, bytom 023 14 Skalité 999, za účasti: 1/ Jozef Časnocha, rod. Časnocha, nar. 15. 01. 1956, bytom 023 14 Skalité 480, 2/ Jozef Kocúrek, rod. Kocúrek, nar. 20. 02. 1948, bytom 023 14 Skalité 1022, 3/ Anna Ramšíková, rod. Kocúreková, nar. 24. 05. 1939, bytom 023 14 Skalité 822, 4/ Agnesa Urbánková, rod. Pazderová, nar. 14. 08. 1951, bytom 023 14 Skalité 661, 5/ Emília Šušlová, rod. Pazderová, nar. 05. 04. 1956, bytom 023 14 Skalité 528, 6/ Martin Urbánek, rod. Urbánek, nar. 28. 04. 1995, bytom 023 14 Skalité 996, 7/ Anna Čanecká, rod. Mikulová, nar. 05. 01. 1953, bytom 023 14 Skalité 485, 8/ Erika Sanigová, rod. Mikulová, nar. 17. 08. 1960, bytom J. Ciklera 1149/4, 974 01 Banská Bystrica, 9/ Ing. Rudolf Časnocha, rod. Časnocha, nar. 16. 10. 1959, bytom Konská 310, 013 13 Rajecké Teplice, 10/ Magdaléna Škorňová, rod. Oravcová, nar. 27. 10. 1952, bytom U Hluška 130/55, 022 04 Čadca, 11/ Jozef Dirgas, rod. Dirgas, nar. 01. 07. 1958, bytom 023 14 Skalité 487, 12/ Jozef Dirgas, rod. Dirgas, nar. 03. 06. 1984, bytom 023 14 Skalité 487, 13/ Ing. Miroslav Majchrák, rod. Majchrák, nar. 21. 06. 1958, bytom Drahošanka U Ševca 229, 022 01 Čadca, 14/ Jozef Mikula, rod. Mikula, nar. 28. 07. 1943, bytom 023 14 Skalité 1080, 15/ Ing. Richard Šnír, rod. Šnír, nar. 16. 12. 1975, bytom Kynceľová 95, 974 01 Banská Bystrica, 16/ Peter Časnocha, rod. Časnocha, nar. 10. 02. 1967, bytom 023 12 Svrčinovec 38, 17/ Jozefína Gavráková, rod. Časnochovej, nar. 21. 06. 1960, bytom 023 14 Skalité 496, 18/ Mária Krejčí, rod. Časnochovej, nar. 23. 03. 1957, bytom Slovenská 2947/19, 733 00 Karviná-Hranice, Česká republika, 19/ Anna Krčmáriková, rod. Časnochovej, nar. 09. 12. 1950, bytom 023 14 Skalité 1010, 20/ Slávka Arvayová, rod. Horeličanová, nar. 16. 08. 1970, bytom 023 14 Skalité 481, 21/ Mária Martiniaková, rod. Koperová, nar. 18. 01. 1957, bytom 023 14 Skalité 927, 22/ Dominik Firek, rod. Firek, nar. 27. 03. 1943, bytom U Svancari 1210, 023 01 Ošadnica, 23/ Soňa Bellovičová, rod. Bellovičová nar. 10. 10. 1962, bytom 023 14 Skalité 934, 24/ Slavomír Bellovič, rod. Bellovič nar. 19. 03. 1965, bytom Stred 472, 023 54 Turzovka, 25/ Jozefa Kaňová, nar. 19. 01. 1949, bytom 023 14 Skalité 1065, 26/ Dominik Časnocha, rod. Časnocha, nar. 08. 02. 1952, bytom 023 14 Skalité 492, 27/ Ján Časnocha, rod. Časnocha, nar. 08. 10. 1955, bytom 023 14 Skalité 492, 28/ Oľga Bajcárová, nar. 17. 06. 1964, bytom 023 56 Makov 144, 29/ Milada Moskálová, rod. Čanecká, nar. 03. 02. 1960, bytom 023 14 Skalité 749, 30/ Janka Časnochovej, rod. Mikulová, nar. 04. 02. 1969, bytom 023 14 Skalité 782, 31/ Anna Šrobárová, rod. Mikulová, nar. 19. 01. 1970, bytom 034 81 Lisková 797, 32/ Marta Potočárová, rod. Mikulová, nar. 19. 03. 1971, bytom 023 14 Skalité 1273, 33/ Michal Mikula, rod. Mikula, nar. 27. 01. 1975, bytom 023 14 Skalité 999, 34/ Jozef Majchrák, rod. Majchrák, nar. 18. 08. 1944, bytom 023 14 Skalité 490, 35/ Mária Franková, rod. Kocúreková, nar. 24. 05. 1939, bytom 023 14 Skalité 914, 36/ Anna Krkošková, rod. Urbánková, nar. 28. 03. 1953, bytom 022 01 Čadca 219, 37/ Jozef Urbánek, rod. Urbánek, nar. 17. 03. 1961, bytom 023 14 Skalité 778, 38/ Pavol Časnocha, rod. Časnocha, nar. 08. 01. 1964, bytom 023 14 Skalité 491, 39/ Anna Šimáková, rod. Franková, nar. 02. 01. 1951, bytom 023 14 Skalité 36, 40/ Michal Firek, 41/ Michal Firek (syn Viktora), 42/ Agnesa Franeková, 43/ Jozef Časnocha B, 44/ Justína Časnochovej (Kavalová), 45/ Agnesa Kocureková Geratová (Franeková), 46/ Agnesa Kocureková (Franeková), 47/ Rudolf Franek, 48/ Mária Fireková, 49/ Žofia Fireková, 50/ Anna Cholujová (Truchlíková), 51/ Michal Choluj, 52/ Mária Cholujová (Časnochovej), 53/ Anna Časnochovej, 54/ Juraj Franek, účastníci v rade 40/ až 54/ toho času na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, IČO: 17 335 345, 817 15 Bratislava, 55/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, IČO: 17 335 345, 817 15 Bratislava, 56/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, 975 66 Banská Bystrica, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol

Vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Skalité vytvorených geometrickým plánom č. 164/2019 zo dňa 1.10.2019, vyhotoveným: Ing. Annou Tomašcovou, Komenského 135, 022 01 Čadca, IČO: 34 928 961, úradne overeným dňa 11.11.2019, pod číslom overenia 61-1279/2019, ako

parcela C KN č. 7098/42 - trvalý trávny porast o výmere 866 m², ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. 2945/1 - orná pôda o výmere 1035 m², zapísanou na LV č. 3817,

parcela C KN č. 2843/1 - záhrada o výmere 92 m², ktorá je totožná s parcelou E KN č. 2926/302 - trvalý trávny porast o výmere 92 m², zapísanou na LV č. 7394,

parcela C KN č. 2850 - trvalý trávny porast o výmere 369 m², ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. 2926/102 - trvalý trávny porast o výmere 718 m², zapísanou na LV č. 7394,

parcela C KN č. 7092/3 - lesný pozemok o výmere 464 m², ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. 2948/1 - orná pôda o výmere 571 m², zapísanou na LV č. 3820,

parcela C KN č. 7092/9 - lesný pozemok o výmere 95 m², ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. 2926/1 - trvalý

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

trávny porast o výmere 147 m², zapísanou na LV č. 3813, v prospech navrhovateľky: Jozefa Mikulová, rod. Stanková, nar. 26.04.1947, bytom Skalité 999, 023 14 Skalité, v podiele 1/1, ku dňu 18.11.2008, ktoré majú oprávnené osoby právo podať najneskôr do 31.03.2023.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP)

Odôvodnenie:

1. Dňa 25.03.2022 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh, doplnený dňa 29.03.2022, na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Skalité vytvorených geometrickým plánom č. 164/2019 zo dňa 1.10.2019, vyhotoveným: Ing. Annou Tomašcovou, Komenského 135, 022 01 Čadca, IČO: 34 928 961, úradne overený dňa 11.11.2019 pod číslom overenia 61-1279/2019 ako parcela C KN č. 7098/42 - trvalý trávny porast o výmere 866 m², ktorá parcela je z časti totožná s parcelou E KN č. 2945/1 - orná pôda o výmere 1035 m², zapísanou na LV č. 3817, parcela C KN č. 2843/1 - záhrada o výmere 92 m², ktorá parcela je totožná s parcelou E KN č. 2926/302 - trvalý trávny porast o výmere 92 m², zapísanou na LV č. 7394, parcela C KN č. 2850 - trvalý trávny porast o výmere 369 m², ktorá parcela je z časti totožná s parcelou E KN č. 2926/102 - trvalý trávny porast o výmere 718 m², zapísanou na LV č. 7394, parcela C KN č. 7092/3 - lesný pozemok o výmere 464 m², ktorá parcela je z časti totožná s parcelou E KN č. 2948/1 - orná pôda o výmere 571 m², zapísanou na LV č. 3820, parcela C KN č. 7092/9 - lesný pozemok o výmere 95 m², ktorá parcela je z časti totožná s parcelou E KN č. 2926/1 - trvalý trávny porast o výmere 147 m², zapísanou na LV č. 3813, v prospech navrhovateľky: Jozefa Mikulová, rod. Stanková, nar. 26.04.1947, bytom Skalité 999, 023 14 Skalité, v podiele 1/1 ku dňu 18.11.2008.

2. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že dotknuté nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastrálnom území Skalité, konkrétne v lokalite u Mikulov (tzv. Firkova štvrť). Ide o pozemky v bezprostrednej blízkosti jej rodinného domu, ktoré (rovnako ako v minulosti jej právni predchodcovia) obhospodaruje - kosí trávu, sadí zemiaky a podobne. Nehnuteľnosti užíva na základe dedenia po manželovi Miroslavovi Mikulovi na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 7D/162/2008-90 z 2.10.2008. Nehnuteľnosť C KN č. 7098/42, ktorá sa nachádza za jej domom, užíval podľa tvrdení navrhovateľky jej manžel na základe osvedčenia o dedičstve (17D/30/1997) po svojom otcovi Jozefovi Mikulovi, ktorý túto nehnuteľnosť zdedil po svojej matke Margite Mikulovej v roku 1994 (dôkaz: D117/92-25) a tá ju nadobudla dedičstvom po svojom manželovi Michalovi Mikulovi v roku 1949. Ten uvedenú nehnuteľnosť dedil po svojich právnych predkoch. Poukázala pritom na poznámku uvedenú v geometrickom pláne č. 164/2019 ako dôkaz ku skutočnosti, že táto nehnuteľnosť je zhodná s nehnuteľnosťou vedenou v stave EN pred THM č. 11925. Podľa potvrdenia stavebného úradu obce Skalité a príslušnej kópie mapy evidencie nehnuteľností sú ku tejto nehnuteľnosti ako užívatelia v evidenčnom liste zapísaní Michal Časnocha a Mária Časnochová, bytom Skalité 518 (dôkaz: výpis zo stavu evidencie užívateľov). Ide o nehnuteľnosť, ktorú podľa navrhovateľky od nepamäti vlastnili a obhospodarovali predkovia jej zomrelého manžela a túto skutočnosť vedia potvrdiť aj účastníci znali pomerov v lokalite u Mikulov. Z tohto dôvodu sa obrátila na dcéru zapísaných užívateľov, ktorá lokalitu pozná, do tejto nehnuteľnosti si nárok nerobí a potvrdzuje, že zrejme došlo k chybe v zápise.

3. Aj keď sú podľa dedičských rozhodnutí na podiel Margity Mikulovej zapísaní aj súrodenci Jozefa Mikulu (Rudolf Mikula, Dominik Mikula a Terézia Časnochová, rod. Mikulová) a rovnako na podiel Jozefa Mikulu následne okrem zomrelého manžela navrhovateľky aj jeho sestra Anna Čanecká (účastníčka v rade 7/), títo podľa navrhovateľky v skutočnosti zdedili iné reálne vydelené nehnuteľnosti, keďže v lokalite u Mikulov došlo do roku 1950 k reálnej delbe. Nikto z podielových spoluvlastníkov si na túto nehnuteľnosť nerobil a ani nerobí nárok a rešpektoval stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov.

4. Nehnuteľnosti C KN č. 7092/3 a C KN č. 7092/9 sa nachádzajú nad domom navrhovateľky a v súčasnosti slúžia ako orná pôda pre poľnohospodárske plodiny (zemiaky). Tieto nehnuteľnosti užíval jej manžel, ktorý ich dostal darom na základe ústnej darovacej zmluvy okolo roku 1980 od svojej matky Jozefy Mikulovej, rod. Firkovej. Tieto nehnuteľnosti sú totožné s parcelou EN č. 11912 v stave EN pred THM (poznámka ku GP 164/2019), ku ktorej sú v zmysle potvrdenia obce ako užívatelia vedení Mikula Ignác a Margita Cholujová, pričom od tejto rodiny ich podľa tvrdenia navrhovateľky v znení doplneného podania zo dňa 25.03.2022 okolo 1975 kúpila ústnou kúpnu zmluvou matka zomrelého manžela poručiteľky, Jozefa Mikulová, rod. Firková. Čo do nehnuteľností C KN č. 2843/1 a C KN č. 2850, tie sa nachádzajú pod domom navrhovateľky, ide o nehnuteľnosti totožné s EN č. 11966/12 a EN č. 11966/17 (v stave evidencie nehnuteľností pred technicko-hospodárskym mapovaním), ktorá skutočnosť vyplýva z poznámky

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

ku geometrickému plánu). Podľa evidenčného listu č. 168 bola užívateľom uvedených nehnuteľností Margita Mikulová rod. Lašová (stará matka manžela navrhovateľky) na základe reálnej delby v minulosti. Margita Mikulová počas svojho života darovala uvedené pozemky svojim deťom Rudolfovi Mikulovi (strýko zomrelého manžela navrhovateľky) a Terézii Časnochovej, rod. Mikulovej (tete manžela navrhovateľky). Tí ich darovali jej manželovi ústnymi darovacími zmluvami okolo roku 1980 po tom, čo v roku 1970 postavili rodinný dom. Podľa jej informácií o tejto vetve rodiny je právnym nástupcom po zom. Rudolfovi Mikulovi (strýkovi jej manžela) označená účastníčka v rade 8/ a dedičom po zom. Terézii Časnochovej (tete jej manžela) je označený účastník v rade 9/. Uvedené vyplýva z príslušných listov vlastníctva. Ich právne nástupníctvo však nedokáže doložiť súdu dôkazom, nakoľko nebola účastníkom konania.

5. Navrhovateľka všetky dotknuté reálne vydelené nehnuteľnosti doposiaľ dlhodobo nerušene a pokojne užívala. Nikto z podielových spoluvlastníkov si nerobil nároky ani do úrody z týchto nehnuteľností a každý podielový spoluvlastník hospodáril na svojich vyčlenených nehnuteľnostiach. Keďže právni predchodcovia navrhovateľky a neskôr aj ona užívali a užívajú tieto nehnuteľnosti vo vydelenom stave pokojne, nerušene a dobromyseľne ako vlastné, na základe započítania a vstupu do dobromyseľnej držby po jej manželovi (právoplatnosťou osvedčenia o dedičstve č. k. 7D/162/2008-90, t.j. 18.11.2008) nadobudla vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam titulom vydržania. Reálnemu dlhotrvajúcemu stavu jej oprávnenej držby však nezodpovedá stav v katastri nehnuteľností. Navrhovateľka zastáva názor, že s prihliadnutím na užívanie vyššie uvedených nehnuteľností pokojne a nerušene ňou a jej právnymi predchodcami sú naplnené všetky zákonné podmienky pre vydanie potvrdenia vydržania. Má za to, že osvedčila všetky predpoklady na potvrdenie vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Týmto konaním má záujem zosúladiť faktický stav so stavom právnym.

6. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení predložila nasledovné dôkazy: Geometrický plán č. 164/2019 vyhotovený geodetkou Ing. Annou Tomašcovou, Výpisy z listov vlastníctva: č. 3817, č. 7394, č. 3820 a č. 3813, všetky pre okres Čadca, obec Skalité, kat. územie Skalité, ďalej Pozemkovoknižnú vložku pre obec Skalité č. 229 a č. 231, Potvrdenie obce Skalité zo dňa 31.01.2022 k trvalému pobytu neznámych osôb evidovaných na listoch vlastníctva: č. 3817, č. 7394, č. 3820, č. 3813 pre okres Čadca, obec Skalité, kat. územie Skalité, Potvrdenie obce Skalité zo dňa 28.01.2022 z evidencie nehnuteľností k parcelám EN pred THM č. 11925, 11912, 11966/12 a 11966/17, Vyjadrenie Margity Sventekovej, rod. Časnochovej zo dňa 02.02.2022 k majetkovoprávnemu vysporiadaniu vlastníckeho práva navrhovateľky, Osvedčenie o dedičstve Okresného súdu Čadca č. k. 17D 30/97-43, Dnot. 6/97 zo dňa 20.11.1997, Rozhodnutie Okresného súdu Čadca č. k. D 117/92-25, Dnot. 6/93 zo dňa 31.01.1994, Osvedčenie o dedičstve Okresného súdu Čadca č. k. 7D 162/2008-90, Dnot. 93/08 zo dňa 02.10.2008 a Osvedčenie o dedičstve Okresného súdu Čadca č. k. 16D 60/96-42, Dnot. 37/96 zo dňa 12.12.1996.

7. Súd v danom prípade aplikuje ustanovenia § 359a a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré upravujú konanie o potvrdení vydržania a súčasne i ustanovenia § 125 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktoré upravujú držbu a vydržanie.

8. Nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním sa spravuje § 134 OZ. Navrhovateľka bola povinná v návrhu uviesť a osvedčiť všetky hmotnoprávne podmienky vydržania, keďže žiadala potvrdiť vznik vlastníckeho práva vydržaním (§ 359d ods. 1, 2 CMP), t. j. spôsobilý subjekt vydržania, spôsobilý predmet držby (§ 134 ods. 2 OZ, § 125 OZ), dobrú vieru, dobromyseľnosť vydržateľa (§ 134, § 130 OZ), oprávnenú držbu po zákonom stanovenú dobu (§ 134 ods. 1 OZ) a uplynutie vydržacej lehoty.

9. Navrhovateľka, ako fyzická osoba plne disponujúca právnou i procesnou subjektivitou, je nepochybne osobou spôsobilou nadobudnúť vlastnícke právo k predmetu vydržania, t. j. k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, ktoré sú spôsobilé byť predmetom vlastníctva a v tom dôsledku i spôsobilým predmetom vydržania. Oprávneným držiteľom sa stáva ten, kto je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu nehnuteľnosť patrí. Z hľadiska dobromyseľnosti držby možno za právne relevantnú skutočnosť označiť len tú, ktorá má objektívne znaky titulu nadobudnutia vlastníckeho práva, t. j. napr. nadobudnutie dedením, darovaním, kúpou, výmenou, či domnelým titulom (rozhodnutím súdu určujúcim vlastníctvo pozemku, ktoré nie je právoplatné, atď.). Oprávnenosť držby a svoju dobromyseľnosť vydržateľa navrhovateľka osvedčila predloženými listinnými dôkazmi, najmä Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7D/162/2008-90 zo dňa 02.10.2008, Osvedčením o dedičstve Okresného súdu Čadca č. k. 17D/30/1997, Dnot. 6/97 zo dňa 20.11.1997, Rozhodnutím Okresného súdu Čadca č. k. D 117/92-25, Dnot. 6/93 zo dňa 31.01.1994, Osvedčením o dedičstve Okresného súdu Čadca č. k. 7D 162/2008-90, Dnot. 93/08 zo dňa 02.10.2008, Osvedčením o dedičstve Okresného súdu Čadca č. k. 16D 60/96-42, Dnot. 37/96 zo dňa 12.12.1996 a Vyjadrením Margity Sventekovej, rod. Časnochovej zo dňa 02.02.2022 k majetkovoprávnemu vysporiadaniu vlastníckeho práva navrhovateľky. Samotné nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním nastáva uplynutím kvalifikovanej vydržacej doby, ktorá je pri nehnuteľnostiach desať rokov a ktorej zachovanie bolo navrhovateľkou osvedčené skutkovými tvrdeniami i predloženými listinnými dôkazmi, a ktorá na strane navrhovateľky uplynula dňa 18.11.2008.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

10. Keďže navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním podľa Občianskeho zákonníka i podmienky podľa Civilného mimosporového poriadku, súd vydal toto vyzývacie uznesenie, na základe ktorého môžu účastníci a iné dotknuté osoby proti vydržaniu navrhovateľky namietať a svoje námietky zaslať súdu s odôvodnením a doložením listinných dôkazov v stanovenej lehote. V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba uvedená v § 359h odsek 1 písm. a) a b) CMP opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté (ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom) a osoba uvedená v § 359h odsek 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a osoba uvedená v § 359h odsek 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmieta. Ak sa námietky neodmietli a ak sú dôvodné (§ 359h ods. 3 CMP), súd uznesením zamietne návrh na začatie konania o potvrdení vydržania. Ak súd nezamietne návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa § 359i ods. 1 CMP, vydá uznesenie o potvrdení vydržania; to platí aj vtedy, ak márne uplynula lehota na podanie námietok alebo ak boli námietky odmietnuté.

Okresný súd Čadca dňa 18.7.2022

JUDr. Laura Vojtášová, sudca

Y000060

Spisová značka: 21Vyd/2/2022

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. Peter Rozsypal, nar. 26.03.1964, trvale bytom Talinská 2389/10, 040 12 Košice - Nad Jazerom, 2. Katarína Laudová, rod. Rozsypalová, nar. 30.03.1965, trvale bytom Dunajská 1059/23, 931 01 Šamorín, 3. Ing. Karol Rozsypal, nar. 30.03.1965, trvale bytom Michala Bónu 3268/1, 071 01 Michalovce, 4. Ing. Ľubica Hegerová, rod. Rozsypalová, nar. 10.01.1959, trvale bytom Holíčska 3156/21, 851 05 Bratislava - Petržalka, všetci právne zást. JUDr. Vlastou Pastorkovou - advokátkou, so sídlom Strojárska 3998, 069 01 Snina, za účasti Márie Vodilkovej, rod. Chalachanovej, zomr. 27.06.1967, naposledy bytom Roškovce, zastúpenej Slovenskou republikou, Slovenský pozemkový fond, správca, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o potvrdenie vydržania, takto

rozhodol

I. Súd podľa § 359 písm. f) ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v y z ý v a účastníkov a iné dotknuté osoby, že majú právo na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania v lehote ôsmich mesiacov od doručenia, respektíve zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku k nehnuteľnostiam:

- parcela KN-C č. 497/3 - druh ostatná plocha o výmere 236 m²,
- parcela KN-C č. 392/6 - druh zastavaná plocha o výmere 75 m²,
- parcela KN-C č. 392/7 - druh zastavaná plocha o výmere 491 m²,
- parcela KN-C č. 393/4 - druh záhrada o výmere 746 m²,

vytvorené geometrickým plánom č. 20/2020 zo dňa 23.06.2020, vyhotoviteľom GEOREAL - Peter Kollár, úradne overený dňa 03.09.2020, z pôvodných parciel KN-E č. 745/125, KN-E č. 745/124, zapísaných na LV č. 335 vedených Okresným úradom Medzilaborce, katastrálny odbor, kat. územie Roškovce, obec Roškovce, okres Medzilaborce, pričom vydržanie zatiaľ svedčí v prospech navrhovateľa v 1. rade - Ing. Petra Rozsypala o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, navrhovateľke v 2. rade - Kataríne Laudovej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, navrhovateľovi v 3. rade - Ing. Karolovi Rozsypalovi o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 a navrhovateľke v 4. rade - Ľubice Hegerovej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1.

Poučenie:

Súd vyzýva vyššie uvedených účastníkov, správcu a iné dotknuté osoby, že v súlade s § 359 písm. f) ods. 2 CMP, majú právo podať námietky (odôvodnené a zdokladované) proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vydal toto vyzývacie uznesenie, vo vyššie stanovenej lehote.

Odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 06.06.2022 na Okresný súd Humenné návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam podľa § 359 písm. a) Civilného mimosporového poriadku. V návrhu označili dotknutých účastníkov konania. Uviedli, že v dedičskom konaní Okresný súd Michalovce

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

uznesením zo dňa 27.11.2019 sp. zn. 12D/358/2019 schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiiteľke Márii Rozsypalovej, rod. Dankovej, nar. 22.03.1937, zomr. 02.05.2019, naposledy bytom Michala Bónu 1, Michalovce. Poručiiteľka bola matkou navrhovateľov. Navrhovatelia sa tak stali podielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnosti a to rodinnému domu, súpisné č. 101, zapísanému na LV č. 102 a postaveného na parcele registra „C“ č. 392 - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 568 m², list vlastníctva nezaložený.

Nehnuteľnosti navrhovateľov spolu so susednými pozemkami sa nachádza na parcelách KN-C č. 497/3, druh ostatná plocha 236 m², KN-C č. 392/6 - druh zastavaná plocha o výmere 75 m², KN-C č. 392/7 - druh zastavaná plocha o výmere 491 m² a KN-C č. 393/4 - druh záhrada o výmere 746 m², vytvorených geometrickým plánom č. 20/2020 zo dňa 23.06.2020, vyhotovených vyhotoviteľom Petrom Kollárom - GEOREAL a to z pôvodných parciel KN-E č. 745/125 - druh orná pôda o výmere 236 m², parcela KN-E č. 745ú124 - druh orná pôda o výmere 1 312 m², zapísaných na LV č. 335 vedenom Okresným úradom Medzilaborce, odbor katastrálny, kat. územie Roškovce, obec Roškovce, ktoré tvoria jeden súvislý celok - dom so záhradou a sú takto aj ohradené už viac ako 70 rokov. V katastri je ako výlučný vlastník vydržanej nehnuteľnosti zapísaná účastníčka konania nebohá Mária Vodilková, rod. Chalachanová, zomr. 27.06.1967, avšak tento formálny zápis nie je v súlade so skutočným stavom.

Matka navrhovateľa Mária Rozsypalová vydržané nehnuteľnosti kúpila spolu s domom od Jána Šaka, o čom bola spísaná kúpnopredajná zmluva z 21.01.2003. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol Ján Šak od Márie Husárovej, Heleny Španovej a Andreja Havrila kúpnu zmluvou zo dňa 23.10.1996, ktorých nadobudli v dedičskom konaní v roku 1993 po Helene Havrilačkovej, ktorá bola dcérou nebohej účastníčky konania zapísanej na liste vlastníctva.

Rodina navrhovateľov užíva spolu s nehnuteľnosťami vydržaných nehnuteľností ako jeden celok, minimálne od roku 2003. Matka navrhovateľov Mária Rozsypalová v domnienke, že je oprávnenou, že ak vydržané nehnuteľnosti s nimi nakladala ako s vlastnými, avšak v priebehu dedičského konania po zomrelej matke Márii Rozsypalovej sa zistilo, že nie je zosúladený formálny stav na katastri s reálnym stavom. Matka navrhovateľov - Mária Rozsypalová sa stala vlastníkom vydržanej nehnuteľnosti minimálne po uplynutí 10 rokov odo dňa, kedy ju začala užívať ako oprávnená držiteľka, teda minimálne od 21.01.2003, formálne zapísaná vlastníčka nehnuteľností v katastri. Doteraz žiadny spôsobom neuplatňovala svoje vlastnícke právo k vydržaným nehnuteľnostiam, pretože si uvedomovala práva vyplývajúce z vyššie uvedenej kúpnopredajnej zmluvy.

2. Na preukázanie svojich tvrdení, navrhovatelia doložili do súdneho spisu LV č. 102, kat. územie Roškovce uznesenie sp. zn. 12D/358/2019 zo dňa 27.11.2019, kúpnopredajnú zmluvu dňa 21.01.2003 a čestné prehlásenia obyvateľov obce, vyššie uvedený geometrický plán, výpis listu vlastníctva č. 335, kat. územie Roškovce, leteckú snímku uvedených nehnuteľností, potvrdenie obce Roškovce o daných nehnuteľnostiach.

3. Podľa Občianskeho zákonníka a to § 134 ods. 1, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosti a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa ods. 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec oprávnenej v držbe právny predchodca.

Podľa § 129 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku, podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody v osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa stredného Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Z. b., § 115, vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve.

Podľa § 116 ods. 1, vlastnícke právo k hnutel'nej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec je potrebná vydržacia doba desať ročná.

Podľa § 116 ods. 2, kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciú dobu predchodcu.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

4. Podľa § 359 písm. f) ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

Podľa ods. 2, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý koná vo veci prvej inštancie, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

Podľa ods. 3, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku, do dňa uvedené vo vyzývacom uznesení podľa ods. 2.

Podľa ods. 4 vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa ods. 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

Okresný súd Humenné dňa 8.7.2022

Mgr. Peter Sivák, sudca

Y000061

Spisová značka: 21Vyd/1/2022

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľa Ing. Juraj Dub, nar. 19.10.1950, trvale bytom Třebíčska 15, 066 01 Humenné, za účasti: 1. Bandurišinová - Petrova, D (muž Peter): (SPF), spoluvlastnícky podiel: 5/48, 2. Peter Bandurišin, D: (SPF), spoluvlastnícky podiel: 4/48, 3. Ján Lajtár, D: (SPF), spoluvlastnícky podiel: 3/24, 4. Anna Malíková, rod. Bandurčinová, D: (SPF), spoluvlastnícky podiel: 5/24, 5. Ján Bandurčin, nar. 30.01.1941, bytom Polárna 1450, 040 01 Košice, spoluvlastnícky podiel: 3/24, 6. Juraj Bandurčin, nar. 29.01.1938, bytom Ždiarska 1443, 040 01 Košice, spoluvlastnícky podiel: 3/24, 7. Blanka Nedzbalová, rod. Nedzbalová, nar. 29.04.1989, bytom 1. mája 1453/5, 066 01 Humenné, spoluvlastnícky podiel: 5/96, 8. Viktória Perekstová, rod. Perekstová, nar. 1.10.1998, bytom Třebíčska 1844/24, 066 01 Humenné, spoluvlastnícky podiel: 3/24, 9. Mária Fedurcová, rod. Vasilenková, nar. 3.12.1950, bytom Ladomírov č. 177, 067 71 Ladomírov, spoluvlastnícky podiel: 3/24, 10. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, v konaní o potvrdenie vydržania, takto

rozhodol

I. Súd podľa § 359 písm. f) ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v y z ý v a účastníkov a iné dotknuté osoby, že majú právo na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania v lehote ôsmich mesiacov od doručenia, respektíve zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku k nehnuteľnostiam:

- parcela registra „C“ č. 469 - druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 730 m²,
 - parcela registra „C“ č. 470/1 - druh záhrada o výmere 1 171 m²,
 - parcela registra „C“ č. 470/2 - druh záhrada o výmere 1 565 m²,
- zapísaných na LV č. 162, vedených Okresným úradom Snina, odbor katastrálny, kat. územie Ladomírov, obec Ladomírov, okres Snina,

pričom vydržanie zatiaľ s v e d č í v prospech navrhovateľa Ing. Juraja Duba, nar. 19.10.1950, trvale bytom Třebíčska 15, 066 01 Humenné.

Poučenie:

Súd vyzýva vyššie uvedených účastníkov, správcu a iné dotknuté osoby, že v súlade s § 359 písm. f) ods. 2 CMP, majú právo podať námietky (odôvodnené a zdokladované) proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vydal toto vyzývacie uznesenie, vo vyššie stanovenej lehote.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 04.04.2022 na Okresný súd Humenné návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam podľa § 359 písm. a) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). V návrhu označil dotknutých účastníkov konania nehnuteľností.
2. Uviedol, že pozemky sú zapísané na LV č. 162, kat. územie Ladomírov v prospech vlastníkov 1 až 9 uvedených vo vyššie uvedenom uznesení tam stanovených spoluvlastníckych podielov. Na jednej z

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

týchto nehnuteľností - pozemku, parcela č. 469 o výmere 730 m² - druh zastavaná plocha a nádvorie je od roku 1954 postavená stavba - rodinný dom, zapísaný na LV č. 625, kat. územie Ladomírov, ktorý postavili jeho právni predchodcovia. Ďalšie dve parcely č. 470/1 a č. 470/2 sú vo vzťahu k tomuto pozemku susednými pozemkami a ako celok boli užívané minimálne od roku 1954, kedy tam bol dokončený vyššie uvedený rodinný dom. Vlastníkmi uvedeného rodinného domu, zapísanými na LV č. 625, kat. územie Ladomírov je navrhovateľ, Anton Prebehajla a Ružena Dubová, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3. Uvedenú nehnuteľnosť zdedili po svojich právnych predchodcoch. Počas dedičských konaní po rodičoch navrhovateľa bolo zistené, že predmetné pozemky nemohli byť predmetom dedičského konania, pretože nie sú majetkovoprávne vysporiadané. Právni predchodcovia navrhovateľa - jeho rodičia a ich rodičia, nepretržite užívajú uvedenú stavbu - rodinný dom, ktorý postavili v roku 1954 až do súčasnosti, vrátane uvedených troch pozemkov. Právni predchodcovia navrhovateľa získali uvedené nehnuteľnosti ústnou darovacou zmluvou od Anny Malíkovej, rod. Bandurčinovej, ktorá bola matkou Júlie Dubovej, rod. Bandurčinovej (babka navrhovateľa) pred jej smrťou v roku 1953. Anna Malíková, rod. Bandurčinová je dodnes ako jedna zo spoluvlastníkov zapísaná na listoch vlastníctva k uvedeným pozemkom, aj keď ide o dávno zomrelú osobu. Babka navrhovateľa získala vydržané nehnuteľnosti darom od svojho otca - Petra Bandurčina (pradedo navrhovateľa), ktorý niekedy v 30-tych rokoch 20. storočia rozdelil svoje nehnuteľné majetky v obci Ladomírov medzi svoje štyri deti žijúce v obci a to Annu Malíkovú, rod. Bandurčinovú, 2. Anastáziu Lajtárovú, rod. Bandurčinovú, 3. Juraja Bandurčina, 4. Jána Bandurčina. Právni predchodcovia navrhovateľa žili v domnienke, že tieto nehnuteľnosti pozemky a dom sú oprávnení užívať a dlhodobo ich aj užívali a nakladali s nimi ako so svojimi vlastnými. Uplynulo viac ako 10 rokov, odkedy začali dobromyseľne a oprávnene užívať uvedené nehnuteľnosti, teda najneskôr od 01.01.1965. Vlastníci vydržaných nehnuteľností zapísaných na LV do dnešného dňa neuplatňovali žiadne nároky k týmto nehnuteľnostiam, pretože v obci bolo všeobecne rešpektované kto je ich vlastníkom. Na LV je chybný zápis mien v mene Bandurčin - Bandurišin. Tam uvedené osoby niektoré sú už dávno zomrelé na LV č. 162, kat. územie Ladomírov. Je potrebné zosúladiť reálny stav s právnym stavom.

3. Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení doložil do súdneho spisu výpis z listu vlastníctva č. 162, kat. územie Ladomírov, výpis z listu vlastníctva č. 625, kat. územie Ladomírov, osvedčenie o dedičstve č. 14D/1984/92 Dnot 198/95 z 11.12.1998, osvedčenie o dedičstve č. 14D/1302/96 Dnot 127/98 zo 28.12.1998, uznesenie Okresného súdu Bratislava II o dedičstve zo dňa 03.09.2021 č. 38D/292/2021, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. 27Ps/3/2021-70, právoplatný 03.03.2022 a písomne potvrdenie miestneho úradu obce Ladomírov.

4. Podľa Občianskeho zákonníka a to § 134 ods. 1, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosti a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa ods. 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec oprávnenej v držbe právny predchodca.

Podľa § 129 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku, podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody v osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa stredného Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Z. b., § 115, vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve.

Podľa § 116 ods. 1, vlastnícke právo k huteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec je potrebná vydržacia doba desať ročná.

Podľa § 116 ods. 2, kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciú dobu predchodcu.

5. Podľa § 359 písm. f) ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Podľa ods. 2, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý koná vo veci prvej inštancie, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

Podľa ods. 3, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku, do dňa uvedené vo vyzývacom uznesení podľa ods. 2.

Podľa ods. 4 vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa ods. 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

6. Súd po preskúmaní návrhu na potvrdenie vydržania zistil, že sú splnené vyššie uvedené podmienky podľa Občianskeho zákonníka o vydržaní a podľa Civilného mimosporového poriadku a preto vydal toto vyzývacie uznesenie, na základe ktorého sa v stanovenej lehote, môžu účastníci a iné dotknuté osoby proti vydržaniu navrhovateľa namietat' a svoje námietky zaslať súdu s odôvodnením a s doloženými listinnými dôkazmi. Navrhovateľ predbežne osvedčil, že uvedené nehnuteľnosti sa v súčasnosti ale aj v minulosti užívali navrhovateľom, predtým jeho právnymi predchodcami - otcom a starým otcom, ako príslušné pozemky - záhrady k rodinnému domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, predtým jeho otca a predtým jeho starého otca. Uvedené nehnuteľnosti - pozemky boli a sú ohradené plotom a sú užívané ako záhrada k rodinnému domu. Navrhovateľ za nich platí daň z nehnuteľností a jeho tvrdenia potvrdili aj nezaújatí svedkovia z obce a samotná obec. Z návrhu vyplýva, že vydržacia doma začala plynúť už u právnych predchodcov navrhovateľa - u jeho otca, respektíve predtým starého otca, podľa stredného Občianskeho zákonníka a u navrhovateľa najneskôr (ak by sa nezapočítala doba právnych predchodcov) začala vydržacia doba plynúť dňa 18.06.1997, kedy nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dedičské uznesenie po zomrelom otcovi navrhovateľa a najneskôr uplynula dňa 18.06.2007, teda desať rokov po právoplatnosti a vykonateľnosti dedičského uznesenia zo dňa 18.06.1997, ktorým nadobudol uvedené nehnuteľnosti navrhovateľ. Uvedené uznesenie o dedičstve je potrebné brať ako oprávnený a dobromyseľný právny titul a vstup navrhovateľa do oprávnenej a dobromyseľnej držby, po svojich právnych predchodcoch. Súd podotýka, že navrhovateľ si môže započítať aj plynutie vydržacej doby u svojich právnych predchodcov, tak ako to je uvedené vyššie.

Okresný súd Humenné dňa 8.7.2022

Mgr. Peter Sivák, sudca