

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000016

Spisová značka: 38Vyd/1/2025

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľky: Ing. Valéria Toporčáková rod. Gréčová, nar. 25.3.1944, bytom Jazmínova č. 415/5, Košice, zastúpenej: JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom Štúrova č. 20, 040 01 Košice, proti odporcom: 1/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Jánovi Szopkovi, 2/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Márii Szopkovej, 3/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Anne Grepelyovej, rod. Širockej, 4/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Cecílii Hužvárovej, rod. Timkovej, 5/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Jánovi Petrášovi, 6/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Františke Petrášovej, 7/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Ondrejovi Petrášovi, 8/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Michalovi Gempelovi, 9/ Ing. Ladislav Toporčák, nar. 22.7.1951, bytom Sadova č. 10, Poproč, 10/ Cecília Spišáková, nar. 24.12.1938, bytom Trieda SNP č. 7, Košice, 11/ dedičia po Štefanovi Grabanovi, nar. 21.3.1917, naposledy bytom Družstevná 32, Poproč, zomrelom 21.3.1917, 12/ Milan Graban, nar. 7.8.1958, bytom ul. Mieru č. 2, Poproč, 13/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Štefanovi Grabanovi, 14/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Štefanovi Toporčákovi, 15/ Viktor Toporčák, nar. 11.9.1962, bytom Lesná č. 282/14, Poproč, 16/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Márii Toporčákovej, 17/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Cecílii Petrášovej, rod. Bradovej, 18/ Helena Benková, nar. 2.3.1947, bytom Obchodná č. 835/56, Poproč, 19/ Valéria Blahovská, Mgr., nar. 10.6.1953, bytom Partizánska č. 558/24, Poproč, 20/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Františkovi Toporcsákovi, 21/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Márii Toporcsákovej, 22/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Jánovi Sepšim, 23/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Rozálii Sepšiovej, rod. Doporčákovej, 24/ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemno-knižného vlastníka po Samuelovi Berkovi, 25/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 26/ Správca lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, odporcovia 1/ až 8/, 13/, 14/, 16/, 17/, 20/ až 24/ zastúpení: Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta č. 36, 817 15, Bratislava 11, IČO: 17 33 53 45, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

rozhodol

I. V y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim v obci Poproč, v katastrálnom území Poproč, ako parcela registra E-KN č. 3338/100 o výmere 1369 m², orná pôda zapísaná na LV 2702, parcela registra E-KN č. 3337/100 o výmere 656 m², orná pôda zapísaná na LV 2952, parcela registra E-KN č. 3336/100 o výmere 587 m², orná pôda zapísaná na LV 2952, parcela registra E-KN č. 3341/2 o výmere 3392 m², orná pôda zapísaná na LV 1734, parcela registra E-KN č. 3341/101 o výmere 1040 m², orná pôda zapísaná na LV 2576, tak ako tieto boli vytvorené podľa Geometrického plánu č. 325/2016 zo dňa 17.10.2016, úradne overeného Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom dňa 21.7.2017 z parcely registra KN-C č. 524/4 o výmere 2331m² kat. územia Poproč v prospech navrhovateľa, a to v lehote do šiestich mesiacov od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 26.9.2025 na Mestskom súde Košice návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa § 359 a) Civilného mimosporového poriadku k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Košice - okolie, v obci Poproč, v katastrálnom území Poproč, ako parcela registra E-KN č. 3338/100 o výmere 1369 m², orná pôda zapísaná na LV 2702, parcela registra E-KN č. 3337/100 o výmere 656 m², orná pôda zapísaná na LV 2952, parcela registra E-KN č. 3336/100 o výmere 587 m², orná pôda zapísaná na LV 2952, parcela registra E-KN č. 3341/2 o výmere 3392 m², orná pôda zapísaná na LV 1734, parcela registra E-KN č. 3341/101 o výmere 1040 m², orná pôda zapísaná na LV 2576, tak ako tieto boli vytvorené podľa Geometrického plánu č. 325/2016 zo dňa 17.10.2016, úradne overeného Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom dňa 21.7.2017 z parcely registra KN-C č. 524/4 o výmere 2331m² kat. územia Poproč.

2. V návrhu označila dotknutých účastníkov konania - odporcov, ktorí sú na liste vlastníctva LV č. 2702, 1734, 2952, 2576, kat. územia Poproč zapísaní ako podieloví (spolu)vlastníci predmetnej nehnuteľnosti, a súčasne označila aj účastníkov konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) a d) Civilného mimosporového poriadku.

3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou (podiel 5/8) nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Poproč, obec Poproč, okres Košice - okolie, t.j. 54 domu súp. č. 502 na parc. č. 523 a garáže a kancelárie súp. č. 1048 na parc. 523 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 551 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 425. Predmetné nehnuteľnosti boli v bezpodielovou spoluvlastníctve navrhovateľky a jej neb. manžela Ing. Jána Toporčáka, nar. 09.12.1942, naposledy bytom totožne ako navrhovateľka, ktorý zomrel dňa 01.03.2021. Po smrti Ing. Jána Toporčáka, ako manželka pokračovala v dobromyseľnej držbe na základe dohody

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

právných nástupcov po neb. Ing. Jánovi Toporčákovi, a nehnuteľnosti nielen zapísané na LV 425, ale aj predmet sporu novovytvorenú parcelu zameranú geometrickým plánom a označenú ako parcelné č. KNC 524/4 záhradu o výmere 2331, nerušene užívala ako svoje vlastné. Pri užívaní bola po celý čas dobromyseľná a nikým v užívaní rušená. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania tvorí s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na LV č. 425 domový majetok, ktorý v prírode predstavuje súvislý celok, celá nehnuteľnosť je oplotená a v takomto stave dlhodobo užívaná. Za celé obdobie od r. 1969 - 1970 jej nikdy nebolo bránené v užívaní nehnuteľností, žiaden zo spoluvlastníkov, ani ich právnych predchodcov a ani dedičia na neznámom mieste sa nikdy nedomáhali svojich vlastníckych práv. Vychádzala z toho, že medzi právnymi predchodcami v minulosti došlo k reálnej deľbe pozemkov, susediace pozemky, ako aj pozemky, z ktorých vznikla parcela CKN 524/4 boli úzke a dlhé, preto došlo medzi pôvodnými spoluvlastníkmi ešte pred rokom 1950 k spojeniu nehnuteľností a vytvoreniu samostatných celkov z dôvodu, že pozemky nebolo možné viacerými spoluvlastníkmi užívať podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Už v čase keď vstupovala do užívania predmetných nehnuteľností, nielen parcely ktorá je predmetom usporiadania, ale aj parcely na ktorej má postavený rodinný dom, boli už reálne rozdelené a vlastnícky režim nezodpovedal právnemu stavu. Ešte stará matka neb. Ing. Jána Toporčáka - Mária Toporčáková r. Juhárová na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 26. 05. 1936 previedla svoje pozemky v obci Poproč na svojich synov Štefana Toporčáka, Andreja Toporčáka (otca neb. Ing. Jána Toporčáka) a Viktora Toporčáka. Dcéra Ondreja Cecília sa vydala za Ing. Jána Spišáka a na základe Rozhodnutia Okresného národného výboru - odboru výstavby v Košiciach č. Výst. 2892/69-Ing. Du zo dňa 22.06.1969 im bola povolená výstavba rodinného domu v stavebnom obvode (parc.č. 11576/5, 11576/2, 11575/2 a 11575/1. Podľa zachovaného dokumentu č. Výst. 2578,2579/1978-Kor. zo dňa 13.06.1978 vydaného Okresným národným výborom, odborom výstavby a územného plánovania Košice - vidiek bolo aj Františke Toporčákovej r. Timkovej (manželke Ondreja Toporčáka) ako podielovej spoluvlastníčke pozemku zapísaného v pzkn. záp. č. 366 zaslané oznámenie o vylastňovacom konaní. V predmetnej pzkn. záp. č. 366 sú ako podielovní spoluvlastníci vedení aj Štefan, Ondrej a Viktor Toporčákovci. V zmysle rozhodnutia Okresného národného výboru Košice - vidiek, odboru výstavby a územného plánovania číslo: Výst. 2578,2579/1978-Kor zo dňa 28.06.1978 o návrhu MNV v Poproči číslo 148/1978 zo dňa 20.2.1978 a číslo 356/1978 zo dňa 18.4.1978 o vyvlastnenie nehnuteľností k. ú. Poproč pre uskutočnenie IBV (investičnej bytovej výstavby) po vykonanom ústnom konaní návrhu vyhovel a vyvlastnil v prospech Československého štátu zastúpeného MNV v Poproči nehnuteľnosti zapísané v pzkn. záp. č. .878 (parc.č. 848), 359 (parc.č. 849), a 366 (parc.č. 850), spolu vo výmere 1 400 m². Právoplatným rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania č. Fin. 6018/78 zo dňa 14.9.1978 Finančný odbor ONV Košice - vidiek Ing. Jánovi Toporčákovi, nar. 9.12.1942 a jeho manželke Ing. Valerii r. Grečovej, nar. 25.3.1944 prideliť pozemok parc.č. EN 11576/10, k.ú. Poproč, vo výmere 700 m² do osobného užívania k výstavbe rodinného domu a záhradky. Rodičia neb. Jána Toporčáka - Ondrej Toporčák a jeho manželka Františka r. Timková, aby zabezpečili pre svojich päť detí pozemky, na ktorých by si mohli postaviť rodinné domy, na základe ústnych darovacích (najmä, nie však výlučne od svojich súrodencov), zámenných aj kúpnych zmlúv s právnymi predchodcami podielových spoluvlastníkov, ktorí sú vedení teraz na listoch vlastníctva č. 2702, 2952, 1734 a 2576, katastrálne územie Poproč, boli v najlepšej viere, že nadobudli pozemok do vlastníctva, ale de iure tieto právne úkony nedokonali a tieto neboli zapísané ani v pozemkovej knihe, ani neskôr v evidencii nehnuteľností. (v zmysle rozhodnutia ústavného súdu - Nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.11.2018 sp.zn. II.ÚS 484/2015, ktorý akceptoval vydržanie aj na základe ústnej zmluvy.) Spolu s manželom neb. Ing. Jánom Toporčákom nadobudli pozemok parc.č. 523 vo výmere 551 m² v roku 1978 na základe kúpnej zmluvy RII 304/78 a od toho času užívali aj pozemok za domom ako záhradu tak, ako je to zamerané v geometrickom pláne č. 325/2016 na oddelenie a určenie vlastníckeho práva na p.č. 524/4, ktorý bol overený Okresným úradom Košice-okolie, katastrálnym odborom dňa 19.10.2016 pod číslom 299/2016. Jej neb. manžel, keď zistil, že pozemok im formálne nepatrí, že záhrada za domom nie je vysporiadaná, dal vyhotoviť geometrický plán č. 141/2013 na oddelenie a určenie vlastníckeho práva na p.č. 524/2, ktorý bol overený Správou katastra Košice-okolie dňa 19.08.2013 pod číslom 157/2013 a v rámci vykonávania ROEP v obci Poproč požiadali s o vyporiadanie predmetného pozemku na základe vydržania. Získali aj vyhlásenia dotknutých podielových spoluvlastníkov resp. ich právnych nástupcov(vid'. ako je uvedené nižšie), že nemajú námietky proti vysporiadaniu v rámci ROEP na základe vydržania, nakoľko predmetný pozemok užívajú dobromyseľne a nepretržite od roku 1978 a preto ich vždy považovali za vlastníkov prarc.č. 524/4 vo výmere 2331 m² tak ako je zameraná v geometrickom pláne č. 325/2016 na oddelenie a určenie vlastníckeho práva na p.č. 524/4, ktorý bol overený Okresným úradom Košice-okolie, katastrálnym odborom dňa 19.10.2016 pod číslom 299/2016. Nakoľko chýbalo vyjadrenie podielového spoluvlastníka vedeného na LV č. 2576 pod B12 Samuela Berka (na podiel tohto podielového spoluvlastníka by podľa GP pripadla výmera cca 9,7 m²) resp. jeho právnych nástupcov, bola ich žiadosť zamietnutá. Obec Poproč sa taktiež vyjadrila, že manželia Toporčákovci užívali parc. č. 524/1 a 524/2 v k.ú. Poproč od roku 1978 dobromyseľne ako svoje vlastné a platili obci daň z nehnuteľností a preto nikdy nemala námietky, proti vysporiadaniu v prospech žiadateľov a vzniku vlastníckeho práva vydržaním v zmysle geometrického plánu č. 325/2016. Spolu s manželom neb. Ing. Jánom Toporčákom chceli vysporiadať predmetný pozemok na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní notárom, ale vzhľadom na zhoršenie zdravotného stavu Ing. Jána Toporčáka sa im to do 30. apríla 2021 nepodarilo. Bolo by naozaj nespravodlivé žiadať, aby tento pozemok si nemohla legalizovať a preto verí, že práve táto právna úprava vydržania potvrdením príslušným súdom bude tým nástrojom spravodlivosti, ktorý nekonečnú tortúru ukončí, keď doteraz pozemok v katastrálnom území Poproč, parc.č. KN - C 524/4, druh pozemku záhrada vo výmere 2331 m² dobromyseľne v celosti, nerušene a nepretržite užívali ako svoj vlastný, zveľaďovali ho ako svoj vlastný, platili a

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

platia obci daň z nehnuteľností, pričom vo výkone vlastníckeho práva ich ani ich právnych predchodcov nikto nerušil, nikto si na tento nerobil žiadny právny alebo iný nárok a obec tento stav taktiež rešpektovala.

4. Navrhovateľka predložila listiny, ktorými preukazuje nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a opísala priebeh vlastníctva k nim tak, ako je to uvedené v návrhu, ktorý je spolu s týmto uznesením doručovaný zákonom stanoveným subjektom. Uviedla tiež skutkové i právne okolnosti na tento prípad sa vzťahujúce a konštatovala, že nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním.

5. Podľa § 359f ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

6. Podľa § 359f ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

7. Podľa § 359c ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

8. Podľa § 359h ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

9. Podľa § 359h ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

10. Podľa § 359h ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

11. Podľa § 359h ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

12. Na základe toho, že navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku osvedčila splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, tak súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Mestský súd Košice dňa 24.2.2026

JUDr. Jarmila Centková, sudca