

R007845**Spisová značka:** 9CbR/15/2025

Mestský súd Košice v právnej veci obchodnej spoločnosti SLOVAKIA TREND, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Michalovská 62, Sobrance 073 01, IČO: 31 652 395, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Košice, v odd. Sro, vo vložke číslo 1433/V, o nariadenie dodatočnej likvidácie, na návrh navrhovateľa Ing. Michal Žeňuch, nar.: 22.12.1955, bytom Komárovce 126, 073 01 Sobrance, právne zast.: JUDr. Michael Medvid' - advokát so sídlom Jihlavská 1359/22, 040 11 Košice - Západ, takto

rozhodol

I. Nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti SLOVAKIA TREND, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Michalovská 62, Sobrance 073 01, IČO: 31 652 395, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Košice, v odd. Sro, vo vložke číslo 1433/V.

II. Menuje za likvidátora JUDr. Tomáša Palčíka, nar. 31.08.1993, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, Košice 040 01, zn. správcu S1931.

III. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Mestský súd Košice dňa 12.12.2025

JUDr. Branislav Gazdag, sudca