

Upovedomenia a výzvy exekútorov

X000880**Súdny exekútor:** JUDr. Miroslav Friga**Sídlo súdneho exekútora****Názov ulice/verejného priestranstva:** Námestie SNP**Orientačné/súpisné číslo:** 538/16**Názov obce:** Stropkov**PSČ:** 091 01**Kontaktné údaje****Telefónne číslo:** 057/4463086**E-mail:** miroslav.friga@ske.sk**Spisová značka exekučného spisu exekútora:** 41EX 682/22**Druh podania:** Oznámenie o upovedomení o začatí exekúcie**Povinný****Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko:** Mária Vajdová Kriaková**Sídlo/Bydlisko****Názov ulice/verejného priestranstva:** Oravská**Orientačné/súpisné číslo:** 4/6434**Názov obce:** Prešov**PSČ:** 080 01**IČO/Dátum narodenia:** 01.10.1985

V exekučnom konaní 41EX 682/22 vykonávanom na základe exekučného titulu rozhodnutie súdu č.16Up/177/2022 zo dňa 04.03.2022, vykonateľný 30.03.2022 (I.

Oprávnený je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov – regulačných staníc zemného plynu. Oprávnený zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu.

Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu.

Prijatie Smernice 2003/55/ES, ktorá bola do slovenského právneho poriadku transformovaná v ustanoveniach zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (pozn. účinnosť nadobudol 1. januára 2005) možno označiť za začiatok transformácie energetického trhu na Slovensku.

Z pôvodného subjektu zastrešujúceho tak činnosť prepravy, dodávky ako aj distribúcie zemného plynu (pozn. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. resp. jeho právny predchodca Slovenský plynárenský priemysel, š.p.) boli s poukazom na vyššie uvedenú legislatívu, s účinnosťou od 1. júla 2006 odčlenené činnosti prepravy plynu a distribúcie plynu, keďže tieto nie je možné kumulovať v rámci jedného subjektu.

Od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. tak boli „odčlenené“ samostatné spoločnosti: SPP – preprava, a.s. (pozn. v súčasnosti eustream, a.s.) a oprávnený (SPP – distribúcia, a.s.).

Vlastníctvo a prevádzkovanie tzv. technickej infraštruktúry (pozn. plynovodov a s nimi súvisiacich plynárenských zariadení) tak bolo oddelené od činností spojených s predajom komodity (zemného plynu).

Na trhu s plynom sa okrem odberateľov môžeme prioritne stretnúť s tromi ďalšími subjektmi a to a) prevádzkovateľom prepravnej siete, b) prevádzkovateľom/prevádzkovateľmi distribučnej siete/sietí a c) dodávateľmi zemného plynu (ďalšie subjekty pôsobiace na trhu s plynom, napríklad výrobca plynu, resp. prevádzkovateľ zásobníka sú z pohľadu problematiky neoprávnených odberov plynu irelevantné, s poukazom na čo sa ich postaveniu v tomto návrhu nevenujeme).

Spoločnosť eustream, a.s. je prevádzkovateľom prepravnej siete zabezpečujúcim prepravu zemného plynu cez územie Slovenskej republiky a to z východu na západ, resp. naopak.

Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom.

V zmysle § 3 písm. c), bod 5. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej

Upovedomenia a výzvy exekútorov

aj ako „zákon o energetike“) sa „na účely tohto zákona rozumie v plynárenstve prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona“.

V zmysle § 3 písm. c), bod 6. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa „na účely tohto zákona rozumie v plynárenstve dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu“.

Z uvedeného je zjavné, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t.j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t.j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu.

II.

V tejto súvislosti poukazujeme a zdôrazňujeme, že v zmysle zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to:

- § 2 písm. c) bod 18 je plynovým zariadením plynárenské zariadenie alebo odberné plynové zariadenie
- § 2 písm. c) bod 19 je plynárenským zariadením zariadenie určené na prepravu plynu, distribúciu plynu, uskladňovanie plynu vrátane potrebného na poskytovanie podporných služieb, zariadenia potrebného na zabezpečenie prístupu a prevádzkovania siete vrátane hlavného uzáveru plynu a priamy plynovod
- § 2 písm. c) bod 20 je odberným plynovým zariadením zariadenie odberateľa plynu určené na odber plynu
- § 3 písm. c) bod 5 je prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona
- § 3 písm. c) bod 6 je dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu
- § 3 písm. c) bod 10 je odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby
- § 47 ods. 1 sa zmluvou o dodávke plynu zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu
- § 69 ods. 1 písm. a) má dodávateľ plynu právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu
- § 70 ods. 1 písm. a) má odberateľ plynu právo uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu
- § 82 odsek 1 písm. a) je neoprávneným odberom plynu odber bez uzavretej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, alebo zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu alebo zmluvy o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu

V zmysle § 52 ods. 1 OZ „spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave v konaní spisová značka 5Co/169/2015

„Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa z titulu neoprávneného odberu plynu v období od 02. 02. do 02. 08. 2012 zaviazal odporcu podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike na náhradu škody vo výške 2.105,05 Eur s príslušenstvom. Vykonaným dokazovaním zistil, že pôvodné zabezpečenie meradla plynu na odbernom mieste odporcu bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelust'ami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Keďže v zmysle § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike za neoprávnený odber plynu treba považovať i odber meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, návrh považoval za dôvodný. S poukazom na závery dovolacieho súdu o objektívnej zodpovednosti odberateľa energií pri neoprávnenom odbere považoval za právne nevýznamnú obranu odporcu, že na meradle (jeho overovacej značke) neurobil žiaden zásah.“

„Navrhovateľ v konaní uplatňoval náhradu škody z titulu neoprávneného odberu plynu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z. z. v rozsahu 2.105,05 Eur podľa vyhlášky podľa vyhlášky č. 155/2005 Z. z. V rozhodnom období (02. 02. až 02. 08. 2012) zákon o energetike č. 656/2004 Z. z. upravoval komplexne elektroenergetiku i plynárenstvo, pričom na úseku plynárenstva vymedzoval práva a povinnosti účastníkov trhu s plynom (výrobcu plynu, prevádzkovateľa prepravnej siete, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a siete a prevádzkovateľa zásobníka) ako aj jeho odberateľov. Pokiaľ odvolateľ namietal, že predmetný spor treba považovať za spotrebiteľský, odvolací súd sa (zhodne so závermi súdu prvého stupňa) s týmto jeho názorom nestotožňuje. Odporcu ako odberateľa plynu v domácnosti možno podľa § 20 ods. 1 zákona o energetike považovať za spotrebiteľa pri dodávke plynu, na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu.

Vzťah medzi navrhovateľom a odporcom sa však netýka dodávky plynu (navrhovateľ nie je dodávateľom plynu, nie je sporná napr. správnosť fakturácie dodaného plynu), uplatnený nárok nevyplýva zo zmluvného práva, ale o ide o

Upovedomenia a výzvy exekútorov

nárok na náhradu škody podľa § 59 ods. 2, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom v zmysle § 59 ods. 1 písm. d/.

„Ako už bolo uvedené vyššie, podľa názoru odvolacieho súdu vo veci sa nejedná o spotrebiteľský spor. Navrhovateľom (nie odporcom) v konaní uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ide o nárok navrhovateľa (nie odporcu) na náhradu škody, vzniknutú v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu. Odporca v konaní neuplatňuje žiadne práva podľa osobitného predpisu, pod ktorý podľa pozn. 4a a treba považovať napr. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.“

S poukazom na vyššie uvedené, najmä vzhľadom k tomu, že oprávnený ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t.j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy.

Úhradu trov právneho zastúpenia v súdnom konaní a v exekučnom konaní žiadame poukázať na účet právneho zástupcu oprávneného.), ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica a na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6122361996, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.07.2022
proti povinnému:
Mária Vajdová Kriaková, Oravská 4/6434, Prešov, nar. 01.10.1985

v prospech oprávneného:

SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 2/19013, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35910739

zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47255706

sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, preto sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí povinnému v zmysle § 61b ods. 3 Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017 oznámením v Obchodnom vestníku. Upovedomenie o začatí exekúcie sa považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.