

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000081

Spisová značka: 2Vyd/1/2025

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľov: 1. Alena Balogová, nar. 16.12.1985, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany 2. Peter Balog, nar. 01.09.1987, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany, obaja zastúpení: Advokátska kancelária Hrčka-Sabó-Lukáč, s.r.o., so sídlom Obchodná 187/6, 078 01 Sečovce proti odporcom: 1. Obec Kravany, so sídlom Potočná 1/6, 076 61, SR, IČO: 331627, 2. Fus Antonin, SR, (man.Zuzana r.Trellová, SPF), Dátum narodenia: neznámy, 3. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava IČO: 17 335 345, 4. Správca lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol

I. Vyzýva oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania - k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v prospech navrhovateľov: 1. Alena Balogová, nar. 16.12.1985, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany 2. Peter Balog, nar. 01.09.1987, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany, v podiele 1 a to ku dňu 17.05.2016.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 10.04.2026.

Odôvodnenie:

1. Dňa 04.07.2025 právny zástupca navrhovateľov doručil tunajšiemu súdu návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľky v 1. rade Aleny Balogovej, nar. 16.12.1985 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016. Taktiež navrhol, aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľa v 2. rade Petra Baloga, nar. 01.09.1987 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016 a o trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že dlhodobo, už vyše 20 rokov v rodinnom dome v obci Kravany, okr. Trebišov, pričom tento dom v súčasnej dobe nie je zapísaný v katastri. Spoločne s rodinným domom užívajú aj jeho príslahlé pozemky, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľnosti na: - LV č. 446, k.ú. Kravany, obec Kravany, okres Trebišov a to parc. č. 52/2 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 14m², parc. č. 74/1 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 125m² (na LV zapísané vlastníctvo: Obec Kravany) - LV č. 457, k.ú. Kravany, obec Kravany, okres Trebišov a to parc. č. 72 Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 253m², parc. č. 73 Záhrada vo výmere 415m² (na LV zapísané vlastníctvo: Fus Antonin). Uviedli, že Tieto pozemky, resp. ich časti užívajú nerušene ako svoje vlastníctvo a to na základe nižšie uvedených skutkových a právnych dôvodov.

3. Ďalej uviedli, že: „Približne v roku 2002 pani Magdaléna Balogová, ktorá je matkou navrhovateľa ako aj pán Jozef Balog, nar. 03.02.1965, ktorý je otcom navrhovateľa (Petra Baloga) bývali v susedstve predmetných pozemkov. Na predmetnom pozemku boli posadené stromy, kde chodili zbierať úžitky majiteľa tohto pozemku. Pri zbere plodín (zrejme sliviek) pani Magdaléna Balogová stretla na pozemku policajta, ktorého poznala z videnia, nakoľko to bol policajt zo Sečoviec, ktorý mal na starosti obec Kravany. Pri tomto stretnutí sa dohodli, že pani

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Magdaléna Balogová a Jozef Balog predmetný pozemok odkúpia. Pri vzájomnom rokovaní bolo manželom Balogovcom oznámené, že pozemok patrí svokre spomínaného policajta. Za účelom uzatvorenia celej tejto záležitosti sa pán Jozef Balog stretol v Sečovciach pri polícii so svokrou pána policajta, ktorej odovzdal 15 000Sk, pričom táto suma bola zmluvnými stranami dohodnutá a bola primeraná, nakoľko šlo o strmý a poriadne zarastený pozemok. Podľa udania pani Balogovej sa svokra daného policajta volala pani Kočišová a pri odovzdaní finančných prostriedkov bola prítomná okrem pána Baloga a pani Kočišovej aj sestra p. Balogovej (Mária Balogová) jej manžel (Patrik Korytko), dcéra predávajúcej a pravdepodobne aj jej manžel (vyššie spomínaný policajt). Odovzdaním finančnej hotovosti mal Jozef Balog za to, že došlo k právne perfektnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy a oznámili to aj vtedajšej starostke obce Kravany p. Márii Kaňuchovej, ktorá im oznámila, že mali prísť na obecný úrad a tam by jej poskytli všetok zmluvný servis. Dané však pani Magdaléna Balogová ako aj Jozef Balog nepovažovali za nevyhnutné, nakoľko cítili dôveru v predmetného policajta, nakoľko ho považovali za dôveryhodnú osobu a on tento predaj v podstate sprostredkoval. Následne sa na tomto pozemku postavil rodinný dom, pričom tento dom pomohol svojpomocne postaviť jej brat pani Magdalény Balogovej pán František Mucha.“

4. Navrhovatelia následne uviedli, že od toho času v tomto dome bývajú a riadne obývajú, pričom v tomto dome vychovali ich 3 deti, ktoré v predmetnom dome vyrástli a dospeli. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa 17.05.2006 a už aj pred uzatvorením manželstva užívali túto nehnuteľnosť, cca už od roku 2002. Sú názoru, že súd môže určiť, že doba nášho spoločného vydržania uplynula 10 rokov po uzatvorení ich manželstva a teda dňom 17.05.2016.

5. Uviedli, že nehnuteľnosť užívali ako ich, starali sa o ňu a zveľaďovali ju. O skutočnosti, že v tomto dome bývajú vedia aj susedia a rovnako aj iní obyvatelia obce, dokonca aj predošlá starostka ako aj súčasný starosta, či poslanci obecného zastupiteľstva. Ako dôkaz prikladajú čestné prehlásenie zo dňa 24.06.2025, ktoré obsahuje 17 podpisov, pričom všetci títo ľudia bývajú v obci Kravany a všetci títo ľudia svojim podpisom potvrdili, že navrhovatelia bývajú v tomto dome užívali ho aj s pozemkami riadne a viac ako 20 rokov. Ďalej uviedli, že kupovali aj stĺp elektrického vedenia a sú pripojení riadne k odberu elektriny. Rovnako chceli, urobiť aj vodovodnú prípojku, pričom zo strany VVS a.s. im bolo oznámené, že k takémuto úkonu potrebujú potvrdenie z obce, že sú občanmi obce a vlastníkami predmetných pozemkov. Následne kontaktovali vedenie obce Kravany, aby im takéto potvrdenie dali, pričom títo to odmietli a oznámili im, že nemajú predmetné pozemky vysporiadané. Taktiež uvádzajú, že nakoľko sú riadnymi občanmi obce, sú toho názoru, že majú v obci dobrú povesť, chcú vysporiadať celú túto záležitosť, čo je nie len v ich záujme, ale aj v záujme obce, nakoľko budú platiť riadne daň z predmetného pozemku, a preto nevidia inú možnosť, ako podať návrh na začatie konania o potvrdení vydržania.

6. Za týmto účelom dali vypracovať geometrický plán, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, pričom predmetným geometrickým plánom bolo zamerané a určené, aké časti nehnuteľnosti reálne užívali. Rovnako boli predmetné pozemky prevedené do registra „C“ a tým pádom vznikli parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape a to: - parc. č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m² - parc. č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m² - parc. č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m² - parc. č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m². Uviedli, že práve tieto pozemky reálne užívali a majú za to, že existujú zákonné podmienky vydržania, nakoľko tieto pozemky majú vo svojej dobromyseľnej držbe, užívali ich ako vlastné už vyše 20 rokov, bolo za nich zaplatené a nikdy nikto im našu držbu žiadnym spôsobom neobmedzoval. Až v súčasnej dobe zisťovaním odhalili, že ako vlastníci predmetných pozemkov sú zapísaní Obec Kravany a Antonín Fus.

7. Uviedli, že podľa vyjadrenia obce Kravany, táto si podľa ich vyjadrenia na tieto pozemky nerobí žiaden právny nárok, nakoľko má vedomosť, že tieto pozemky užívali navrhovatelia. Taktiež majú vedomosť o tom, že v obci Kravany v minulosti žila rodina Fusových, avšak v súčasnosti už v dedine táto rodina nežije a taktiež nemajú informácie o žiadnych ďalších dedičoch. Uvádzajú, že nerozumejú tomu, ako predmetné pozemky mohla vlastníť niekedy rodina Fusových, ktorý žili inde v obci, nakoľko nám ako vlastníčka bola prezentovaná pani Kočišová (bod 3 - 6 tohto návrhu), avšak nemajú vedomosti, či boli v nejakom rodinnom vzťahu alebo inom právnom vzťahu, čo nevieme ani zistiť, nakoľko podľa aktuálnych informácií pani Kočišová už taktiež zomrela.

8. Navrhovatelia uviedli, že kontaktovali sme aj osobne policajta, ktorý sprostredkoval predaj pani Magdaléne Balogovej a Jozefovi Balogovi, pričom tento povedal, že to bolo všetko záležitosťou jeho svokry a on nemá záujem sa s nimi o tejto veci viac baviť.

9. Vo svojom návrhu ďalej prezentuje názor, že: „Základným účelom inštitútu vydržania je uvedenie dlhodobého faktického stavu do súladu so stavom právnym. Jedným z predpokladov vydržania ako osobitného spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona je, že držba musí byť oprávnená. 20. Vo všeobecnosti pod oprávnenou držbou treba rozumieť faktické ovládanie veci (vykonávanie práva) spojené s vôľou nakladať s ňou ako so svojou v dobrej viere, že držiteľovi táto vec patrí. Pri oprávnenej držbe musí byť teda splnená (okrem iných) aj podmienka dobrej viery držiteľa, že mu vec patrí. Skutočnosť, či držiteľ veci je alebo nie je dobromyseľný, treba vždy

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

hodnotiť objektívne a to nielen z hľadiska osobného presvedčenia držiteľa veci. Dobrú vieru treba totiž chápať ako presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav, o vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo osebe nemôže byť predmetom dokazovania. Možno o nej usudzovať len z okolností, za ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí, musí byť preto podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo, a to nielen pri jeho vstupe do držby, ale po celú vydržaciú dobu, dôvodné (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Cdo/27/2005).“

10. Poukazuje, aj na skutočnosť, že: „V praxi sa často stretávame so situáciou, kedy oprávnený držiteľ, resp. jeho právny nástupca (napr. dedič) dlhodobo, dobromyseľne a nikým nerušený držal určitú vec (napr. užíval pozemok), avšak z akýchkoľvek dôvodov sa nezachovala kúpna zmluva, na základe ktorej sa chopil držby určitej veci, prípadne bol tento úkon urobený v ústnej forme. Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci vo veci 1VCdo/1/2024 nedávno vyslovil zjednocujúci právny názor, že právny titul je len jedným z dôkazov preukazujúcich dobromyseľnosť držiteľa a oprávnenosť držby, preto jeho nedostatok pre účely vydržania sám o sebe nemôže zapríčiniť neoprávnenosť držby. Rozhodujúcim vždy bude, či držiteľ konal poctivo, teda napr. či za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.“ Ďalej uviedli, že držiteľ je teda dobromyseľný o tom, že mu vec patrí vtedy, keď je poctivý, čestný o tom, že svojou držbou vykonáva vlastné právo, a teda že svojou držbou nerobí inému zle, že nezasahuje do práva iného, že nekoná bezprávne. Pri vydržaní nejde o to, či je držiteľ dobromyseľný s ohľadom na právny poriadok ako taký, ale či ho môžeme považovať za nedobromyseľného vo vzťahu k vlastníčkovi, ktorý má stratiť svoje vlastníctvo, teda či na jeho správaní k vlastníčkovi je niečo odsúdeniahodného, čo spôsobuje, že spoločnosť nechce poskytnúť ochranu jeho dlhodobej a vlastníkom nerušenej držbe. Súd sa v rámci skúmania otázky dobromyseľnosti zameriava na skúmanie poctivosti konania držiteľa z objektívneho hľadiska a nie na skúmanie (ne)existencie právneho titulu.

11. Uvádzajú, že na základe uvedeného je možné zotrvať na názore, že na rozdiel od preukazovania vlastníctva nebude treba, aby nadobúdateľ preukazoval platný právny dôvod nadobudnutia - riadny prechod vlastníctva, ale len okolnosti svedčiace o poctivosti nadobudnutia, v tom je základný rozdiel medzi ochranou vlastníctva a ochranou držby. Počas celej doby držby, t.j. od 17.05.2006 až do teraz sú navrhovatelia presvedčení o svojej oprávnenej držbe a o svojej dobromyseľnosti, správajú sa k nehnuteľnostiam tak, ako by sa správal každý vlastník a počas celej doby nie je vo svojej držbe nikým rušená. Navrhovatelia uvádzajú, že svoje vlastnícke právo vydržaním nadobudla v súlade so zákonom uplynutím dňa 17.05.2016

12. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, ako i z listinných dôkazov navrhovatelia majú za to, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, z dôvodov ako sú vyššie uvedené a že nesporne preukázali a osvedčili skutočnosť, že vlastnícke právo nadobudli vydržaním. Navrhovatelia žiadajú súd, aby po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov a oboznámení pripojených listinných dôkazov vyniesol v zmysle ust. § 359e ods. 1 CMP v spojení s ust. § 359j ods. 1 CMP nasledovné uznesenie: „Súd potvrdzuje vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľky v 1. rade Aleny Balogovej, nar. 16.12.1985 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016. Súd potvrdzuje vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľa v 2. rade Petra Baloga, nar. 01.09.1987 k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v podiele 1/2. Dňom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou v prvom rade je deň 17.05.2016. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

13. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

14. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

15. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).
16. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
17. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
18. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
19. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
20. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí a) navrhovateľovi, b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.
21. Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou a) v Obchodnom vestníku a b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.
22. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.
23. Súd je toho názoru, že navrhovatelia osvedčili splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k vydaniu tohto vyzývacieho uznesenia.
24. Na základe navrhovateľmi vyššie opísaných skutočností a s poukazom na príslušné ustanovenia CMP, súd vyzýva známych účastníkov konania a osoby oprávnené v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania k parcele registra „C“ KN parcela č. 178/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 14m², parcela č. 178/3 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 185m², parcela č. 178/4 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 116m², parcela č. 177/2 Zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 3m², ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č.33/2025 zo dňa 30.05.2025, ktorý vyhotovil vyhotoviteľ GEOSTUDIO s.r.o., Varichovská 4518/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 56 052 537, Ing. Daniel Kolář, (pre ktorú v katastri nehnuteľnosti nie je založené LV) v prospech navrhovateľov: 1. Alena Balogová, nar. 16.12.1985, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany 2. Peter Balog, nar. 01.09.1987, trvale bytom Okružná ulica 37/33, 076 61 Kravany, v podiele 1 a to ku dňu 17.05.2016.
25. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 10.04.2026.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Trebišov. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté;

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Okresný súd Trebišov dňa 9.10.2025

JUDr. Daniel Lampart, vyšší súdny úradník