

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

Y000079

Spisová značka: 21Vyd/1/2025

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: Ing. Marta Igazová, nar. 03.01.1968, bytom Prvá za parkom 134/26, 958 04 Partizánske - Malé Bielice, pr. zast. JUDr. Romanou Chalupkovou, advokátkou so sídlom Levická cesta 7, 949 01 Nitra, IČO: 50881574 a osoby, ktorá má v čase začatia konania o potvrdení vyržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vyržania týka: Slovenská republika, v zastúpení (správe) Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol

Podľa § 359f ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Malé Bielice, obci Partizánske, okrese Partizánske, zapísanej na LV č. 244, vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, ako pozemok parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. 131/2, druh pozemku: záhrada o výmere 170 m².

Podľa § 359f ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, námietky je možné podať najneskôr do 15.05.2026 (vrátane) na Okresnom súde Prievidza.

Podľa § 359h ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vyržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.

Podľa § 359h ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

Podľa § 359h ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na potvrdenie vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.01.2025, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2025, domáha, aby súd potvrdil, že dňa 01.10.2008 navrhovateľka nadobudla vyržaním výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Malé Bielice, ktorá je vedená na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor na LV č. 244 ako pozemok parcela C-KN č. 131/2, druh pozemku: záhrada o výmere 170 m² (ďalej len "predmetná nehnuteľnosť"). V odôvodnení uviedla, že ako vlastníč predmetnej nehnuteľnosti je v katastri nehnuteľností zapísaný: Slovenská republika, pričom správu nehnuteľnosti tohto vlastníka vykonáva Slovenský pozemkový fond, avšak takto zapísaný stav v katastri nehnuteľností nie v súlade so skutočným stavom. Poukázala, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, v kat. území Malé Bielice, ktoré sú zapísané na LV č. 639 ako: pozemok parc. C-KN č. 130/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240 m², pozemok parc. C-KN č. 130/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m², pozemok parc. C-KN č. 130/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², pozemok parc. C-KN č. 131/1 záhrada o výmere 570 m², stavba rodinného domu so súpisným číslom 134 postavený na parc. C-KN č. 130/2. Nehnuteľnosti na LV č. 639, pôvodne (1/71) nadobudli rodičia navrhovateľky (Emil

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Šmiček a Emília Šmičková) ešte v roku 1970 kúpnu zmluvou od Jána Magáta a jeho manželky Eleny Magátovej, pričom tieto boli evidované na starom LV č. 5, na evidenčnom čísle 119. Tieto nehnuteľnosti kupovali rodičia navrhovateľky oplotené, t. j. ich hranice boli vymedzené a tak ako boli oplotené, tak vstúpili do ich úžitku. V rámci oplatenia bola zahrnutá aj predmetná nehnuteľnosť, o potvrdenie vydržania ktorej sa navrhovateľka týmto návrhom domáha. Následne navrhovateľke uvedené nehnuteľnosti na LV č. 639 v kat. území Malé Bielice darovali jej rodičia na základe darovacej zmluvy v spojení so zmluvou o zriadení vecného bremena V 1534/08 z 01.10.2008. Navrhovateľka vstúpila do ich úžitku tak ako boli zakúpené a oplatené už pri kúpe v roku 1970. Predmetná parcela 131/2 pôvodne neexistovala, nakoľko do obnovy evidencie pozemkov ROEP bola len parcela 131. Nehnuteľnosti navrhovateľky parcela č. 131/1 aj s predmetnou parcelou 131/2 boli ohradené ako jeden celok (záhrada) ešte pred rokom 1970, kedy rodičia navrhovateľky túto predmetnú parcelu kúpili a tak aj k pozemku pristupovali v oprávnenej domnienke, že ide o ich vlastníctvo. O skutočnosti, že predmetná parcela nepatrí k ostatným ich nehnuteľnostiam nemali vedomosť. Predmetná nehnuteľnosť je zatrávnená, čiastočne obhospodarovaná, s výsadbou okrasných tují (10), ovocných stromov (5), malín a čiernych ríbezlí (2). Nachádza sa tam kompostér a hospodársky objekt - kurín pre cca 10 sliepok s plochou cca 16 m², ktorý vznikol ešte predtým ako navrhovateľka nehnuteľnosti na LV č. 639 nadobudla. O uvedenom svedčia aj fotografie z predmetnej parcely, ktorá v teréne nie je nijako oddelená od parcely 131/1, ktoré tvoria jednotný celok - záhradu k domovej nehnuteľnosti navrhovateľky. O tom, že svoju domovú nehnuteľnosť užívala navrhovateľka a jej právni predchodcovia rodičia v nezmenených hraniciach oplatenia dlhé roky (od ich kúpy) a nikto ich v úžitku nerušil, lebo mali za to, že sa jedná o ich vlastníctvo, potvrdzujú čestnými vyhláseniami aj susedia navrhovateľky, a to pani Ružena Rybanská a Pavel Kuka. Títo žijú v susedných nehnuteľnostiach od roku 1968 pani Ružena Rybanská a od roku 1964 pán Pavel Kuka, a teda si pamätajú danú situáciu. V katastrálnom území Malé Bielice prebehla aj obnova evidencie pozemkov ROEP s tým, že nikto rodičov navrhovateľky neupozornil na tú skutočnosť, že im predmetná nehnuteľnosť nepatrí, resp. že majú oplotené viac, než čo je ich. Dokonca rodičia navrhovateľky ešte aj uhrádzali náklady na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie nákladov konania o obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v k. ú. Malé Bielice na základe výzvy Katastrálneho úradu v Trenčíne zo dňa 03.11.2004. Navrhovateľka sa až na základe výzvy Slovenského pozemkového fondu p.č. SPFS108004/2024/781, SPFZ185450/2024 zo dňa 07.10.2024 dozvedela o tom, že má údajne užívať cudzí pozemok, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky. Rodičia navrhovateľky a následne samotná navrhovateľka nerušene užívali predmetnú nehnuteľnosť takmer 54 rokov v presvedčení, že im táto vlastnícky patrí. Navrhovateľka na túto výzvu reagovala listom zo dňa 04.11.2024, kde rozpisala genézu nadobudnutia predmetného pozemku a žiadala o jeho usporiadanie vydržaním. Keďže do dnešného dňa k uvedenému neobdržala žiadnu odpoveď, je nútená podať tento návrh na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k pozemku parc. C-KN č. 131/2 v kat. úz. Malé Bielice na súd. Navrhovateľka nadobudla predmetný pozemok minimálne dňom, kedy jej bolo prevedené vlastnícke právo k nemu od jej rodičov ako jej právnych predchodcov, t. j. od zavkladovania darovacej zmluvy s vecným bremenom V 1534/08 z 01.10.2008, t. j. odo dňa 01.10.2008 a pokiaľ by sa s tým súd nestotožnil, tak po darovaní nehnuteľností sama navrhovateľka bola oprávneným držiteľom predmetného pozemku, t. j. viac ako 10 rokov po darovaní ho nerušene užívala v pôvodných hraniciach ako ho nadobudla, a teda by ho sama nadobudla vydržaním dňa 01.10.2018. Ďalej navrhovateľka poukázala na § 134 ods. 1, § 129 ods. 1 a 2, § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného má navrhovateľka za to, že boli splnené všetky štyri predpoklady vydržania, a to spôsobilý predmet držby, oprávnenosť držby, dĺžka držby v trvaní 10 rokov a nepretržitosť držby. Subjektom vydržania môžu byť všetky osoby, ktoré sú spôsobilé nadobúdať vlastnícke právo. Vydržaním môže nadobudnúť vlastníctvo fyzická osoba, právnická osoba (obec), ako aj štát. Predmet tohto konania je potvrdenie vydržania vlastníckeho práva navrhovateľky k nehnuteľnosti, a to pozemku špecifikovaného v čl. I tohto návrhu ako aj v samotnom petite návrhu. Tento pozemok je spôsobilým predmetom držby, čím je splnený prvý zo štyroch zákonných predpokladov vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to spôsobilý predmet držby. Navrhovateľka predmetnú nehnuteľnosť držala, užívala a spravovala v dobrej viere, že je jej vlastníkom v domnení, že na ňu vlastnícke právo prešlo na základe darovacej zmluvy uzatvorenej v roku 2008 medzi navrhovateľkou a jej rodičmi. Navrhovateľka teda spĺňa aj druhý zo štyroch zákonných predpokladov vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to oprávnenosť držby. Táto oprávnená držba trvala dlhšie ako je zákonom stanovená doba vydržania pri nehnuteľnostiach, t. j. 10 rokov, čím navrhovateľka splnila aj tretí zo štyroch zákonných predpokladov vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to dĺžka držby v trvaní 10 rokov. Uviedla, že táto oprávnená držba bola nepretržitá, čo preukazujú prílohy tohto návrhu, a preto má za to, že splnila aj posledný zo štyroch zákonných predpokladov vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to nepretržitosť držby.

2. Navrhovateľka k svojmu návrhu pripojila výpisy z listov vlastníctva č. 244 a 639, k. ú. Malé Bielice, obec Partizánske, okres Partizánske, fotografie nehnuteľností, LV č. 5 k evidenčnému číslu 119, Výzvu katastrálneho úradu v Trenčíne, Správy katastra Partizánske zo dňa 03.11.2004 na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie nákladov konania o obnove evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim v k. ú. Malé Bielice a potvrdenie o zaplatení, Geometrický plán zo dňa 25.05.2007, číslo 129/07, číslo plánu 75/2007, Výzvu navrhovateľke zo Slovenského pozemkového fondu na majetkovoprávne usporiadanie pozemkov zo dňa 07.10.2024 a odpoveď navrhovateľky zo dňa 04.11.2024 a jej právnej zástupkyne zo dňa 12.11.2024, Kúpnu zmluvu zo dňa 14.12.1970, Darovaciu zmluvu s vecným bremenom zo dňa 28.07.2008, Čestné vyhlásenie od Pavla Kuku a Ruženy Rybanskej.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

3. Kúpna zmluva zo dňa 14.12.1970 bola uzatvorená medzi Jánom Magátom a Elenou Magátovou ako predávajúcimi a Emilom Šmičekom a Emíliou Šmičkovou ako kupujúcimi a jej predmetom bola kúpa nehnuteľnosti vedená v kat. území Malé Bielice na LV č. 5 a na evid. liste č. 119, pod parc. čís. 233/9, ako záhrada 5 a 57 m² a parc. č. 233/63 zastavaná plocha 4 a 38 m² - predmetom prevodu je rodinný dom pop. č. 110 postavený na parc. č. 233/63, plocha pod domom a záhrada.
4. Darovacia zmluva s vecným bremenom zo dňa 28.07.2008 bola uzatvorená medzi Emilom Šmičekom a Emíliou Šmičkovou ako darcami a oprávnenými z vecného bremena a navrhovateľkou ako obdarovanou a povinnou z vecného bremena a jej predmetom boli nehnuteľnosti v kat. ú. Malé Bielice zapísané na LV č. 639 parcely reg. C parc. č. 130/1 zast. plocha a nádvorie vo výmere 240 m², parc. č. 130/2 zastavaná plocha dom súp. č. 134 a nádvorie vo výmere 121 m², parc. č. 130/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 64 m², parc. č. 131/1 záhrada vo výmere 570 m² pod B1 - predmetom daru je dom súp. č. 134, garáž bez súp. č., letná kuchyňa bez súp. č., pozemky, trvalé porasty, oplotenie, spevnené plochy, studňa, kopaná pivnica s nadzemnou záhradnou chatkou bez súp. č..
5. Z čestného vyhlásenia od Pavla Kuku a Ruženy Rybanskej, bývajúcimi v susedstve navrhovateľky vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť bola navrhovateľkou a jej právny predchodcami dlhodobo užívaná od ich kúpy a nikto ich v ich úžitku nerušil a mali za to, že sa jedná o ich vlastníctvo.
6. Podľa § 359e ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok" alebo "CMP"), ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.
7. Podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
8. Podľa § 359f ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
9. Podľa § 359f ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
10. Podľa § 359f ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
11. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako "OZ"), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.
12. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).
13. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.
14. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.
15. Súd podľa § 359e Civilného mimosporového poriadku nezistil dôvod na odmietnutie ani zamietnutie návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania.
16. Súd po oboznámení sa s návrhom a predloženými listinnými dôkazmi zo strany navrhovateľky má za to, že návrh je dôvodný. Z návrhu a priložených dôkazov vyplýva, že navrhovateľka predmet vydržania užíva

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

nepretržite a dobromyseľne viac ako 10 rokov, od uzavretia uvedenej darovacej zmluvy zo dňa 28.07.2008, pričom aj jej rodičia užívali predmetnú nehnuteľnosť od uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.1970. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP predbežne osvedčila, že splnila hmotnoprávne podmienky vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, ktorými sú spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť držby počas zákonom stanovenej 10-ročnej doby, súd vydal podľa § 359f ods. 1 CMP toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania predmetnej nehnuteľnosti v prospech navrhovateľky, ak sú im známe, a to najneskôr v lehote uvedenej v tomto uznesení, t. j. do 15.05.2026 (vrátane).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Prievidza dňa 16.10.2025

JUDr. Dagmar Mičková, sudkyňa