

R093211**Spisová značka:** 40CbR/86/2024

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: XXXX XXXX, nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXXXX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o. so sídlom Pred Poľom 1652, 911 01 Trenčín, IČO 36 857 882 o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti REALITY, a.s. v konkurze so sídlom Centrum I. 1420/141, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 305 961, pôvodne zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sa, vo vložke číslo 10450/R, takto

rozhodol

I. N a r i a ě u j e s a dodatočná likvidácia majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti REALITY, a.s. v konkurze so sídlom Centrum I. 1420/141, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 305 961, pôvodne zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sa, vo vložke číslo 10450/R.

II. U stanovuje s a JUDr. Jakub Sáska so sídlom kancelárie Horná Súča 381, 913 33 Horná Súča, Slovenská republika, zapísaný do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom S1926 do funkcie likvidátora zaniknutej obchodnej spoločnosti REALITY, a.s. v konkurze so sídlom Centrum I. 1420/141, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 305 961, ktorý je oprávnený v mene obchodnej spoločnosti robiť len úkony smerujúce k likvidácii jej majetku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Okresný súd Trenčín dňa 20.8.2025

Mgr. Patricie Kepeňová, sudca