

R093210**Spisová značka:** 40CbR/85/2024

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: XXXX XXXX, nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXXXX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o. so sídlom Pred Poľom 1652, 911 01 Trenčín, IČO 36 857 882 o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti INVEST - REAL, a.s. so sídlom Trenčianska 647/24, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO 35 829 826, pôvodne zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sa, vo vložke číslo 10661/R, takto

rozhodol

I. N a r i a ě u j e s a dodatočná likvidácia majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti INVEST - REAL, a.s. so sídlom Trenčianska 647/24, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO 35 829 826, pôvodne zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sa, vo vložke číslo 10661/R.

II. U stanovuje s a Mgr. Martin Berec so sídlom kancelárie Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, Slovenská republika, zapísaný do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom S1265 do funkcie likvidátora zaniknutej obchodnej spoločnosti INVEST - REAL, a.s. so sídlom Trenčianska 647/24, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO 35 829 826, ktorý je oprávnený v mene obchodnej spoločnosti robiť len úkony smerujúce k likvidácii jej majetku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Okresný súd Trenčín dňa 20.8.2025

Mgr. Patricie Kepeňová, sudca