

R083573**Spisová značka:** 43CbR/5/2025

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa: Ladislav Kočík, nar. 24.08.1961, bytom SNP 302/41, 053 61 Spišské Vlachy, právne zastúpený: ŽOLDOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 53 540 964, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie spoločnosti AGRODRUŽSTVO STUDENEC, v likvidácii, so sídlom Studenec 053 04, IČO: 36 460 028, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Dr, vložka č. 1333/V, takto

rozhodol

I. N a r i a ě u j e dodatočnú likvidáciu majetku spoločnosti AGRODRUŽSTVO STUDENEC, v likvidácii, so sídlom Studenec 053 04, IČO: 36 460 028, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Dr, vložka č. 1333/V.

II. M e n u j e z a l i k v i d á t o r a JUDr. František Lukáč, so sídlom kancelárie Šafárikova 17, 048 01 Rožňava, zn. správcu: S1653.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Mestský súd Košice dňa 25.7.2025

Mgr. Jozef Hajdu, sudca