

K035864**Spisová značka:** 24K/1/2025

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Window System, s.r.o., so sídlom: Potravínárska 1007/5, Nitra, IČO: 47 504 803, za ktorého koná správca: FARDOUS PARTNERS správcovská, k. s., so sídlom: Skalná 7622/9, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48 002 381, značka správcu: S1752, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: KAMASTROJ s.r.o., so sídlom: Staničná 2329/41, Piešťany, IČO: 50 559 656, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č.: 38700/T, o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu, takto

rozhodol

I. Súd p r i z n á v a predbežnému správcovi: JUDr. Marek Čelustka, so sídlom kancelárie: Hlavná 6, Šaľa, IČO: 46 766 545, značka správcu: S1809, paušálnu náhradu výdavkov vo výške 1.500,00 Eur.

II. Učtárň Okresného súdu Trnava je p o v i n á vyplatiť predbežnému správcovi paušálnu náhradu výdavkov vo výške 1.500,00 Eur z preddavku evidovaného pod pol. reg. D19 2/2025, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia môže podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 21 ods. 3 ZKR).

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania je spojený so zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 4 ZKR).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (198 ods. 1 ZKR).

Okresný súd Trnava dňa 18.07.2025

Mgr. Ján Longauer, sudca