

K035485**Spisová značka:** B1-3K/7/2016

Mestský súd Bratislava III v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Daniel Šešera, nar. 28.05.1966, bytom Devín, Bratislava, správcom ktorého je: JUDr. Radoslav Hajdúch, so sídlom kancelárie: Zelená 2, 811 01 Bratislava, zn. správcu: S 1441, o návrhu dlžníka na povolenie oddĺženia, takto

rozhodol

I. Súd návrh na povolenie oddĺženia dlžníka: Daniel Šešera, nar. 28.05.1966, bytom Devín, Bratislava, zamietal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie dlžník v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Mestskom súde Bratislava III. (§ 362 ods. 1, 2 CSP)

Toto uznesenie sa považuje za doručené dňom nasledujúcim po dni jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku, a to aj v prípade, že bude doručované inak ako zverejnením v Obchodnom vestníku. Lehota na podanie odvolania začína plynúť od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Mestský súd Bratislava III dňa 15.7.2025

JUDr. Natália Gabrišová Lendvorská, sudca