

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000064

Spisová značka: 6Vyd/1/2024

Okresný súd Komárno, v právnej veci navrhovateľa 1/: Ján Hariš, nar. 02.02.1952, bytom Tulipánová 44/52, Nesvady, a navrhovateľky 2/: Marta Ryšavá, nar. 23.09.1955, bytom Jazmínová 1030/2, Nesvady, v konaní obaja zastúpení: Nagy & Nagy s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, IČO: 53 582 268, proti účastníkom: 1/ neb. Melanie Rendla Schwarz, rod. Rendlová, nar. 12.04.1947, zomr. 23.09.2016, 2/ neb. Mária Kopecká, rod. Kőhegyiová, nar. 03.09.1943, zomr. 02.07.2024, 3/ Eva Jungwrtová, rod. Kőhegyiová, nar. 24.03.1953, bytom Hlavní 863, Hovorčovice, p. Měšice u Prahy, Praha - Východ, Česká republika, 4/ Július Nagy, nar. 18.12.1965, bytom Rumburská 317/62, Jiříkov - Starí Jiříkov, Česká republika, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

I. Súd konanie voči 1/ neb. Melanie Rendla Schwarz, rod. Rendlová, nar. 12.04.1947, zomr. 23.09.2016 a 2/ neb. Mária Kopecká, rod. Kőhegyiová, nar. 03.09.1943, zomr. 02.07.2024, vo veci potvrdenia vydržania z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2024 domáhali potvrdenia vydržania k pozemkom a to k parcele reg. „C“ parc. č. 5878/3 - záhrada o výmere 3257 m² a parcele reg. „C“ parc. č. 5878/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 626 m², obe v katastrálnom území obce Nesvady v podiele 1/2 pre oboch navrhovateľov. Svoj návrh odôvodnili tým, že právni predchodcovia navrhovateľov Kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 21.11.1957, ako kupujúci odkúpili nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. Nesvady vo vl. č. 780. v čiastke 1/3 za dohodnutú kúpnu cenu 4.142,50 Kčs, ktorá kúpna cena bola pri podpísaní tejto zmluvy vyplatená úplne do rúk predávajúceho, čo tento uznáva. Vlastnoručné podpisy zmluvných strán boli overene Radou miestneho národného výboru Nesvady dňa 25.11.1957. Zmluva bola registrovaná vtedajším Štátnym notárstvom Hurbanove dňa 29. .01.1958, pod č. 1/1958 a vlastnícke právo sa vložilo na základe uznesenia vtedajšieho Ľudového súdu Hurbanovo pod čd. 53/58 dňa 24.02.1958. Na základe uvedeného vo vl. č. 6932 kat. úz. Nesvady boli zapísané parc. č. 5875/1 - oráčiina- zaplav. územie o výmere 82 á 76 m² a parc. č. 5875/2 - oráčiina - zaplav. územie výmere 31 á 04 m², pod B2 a/ Pavol Hariš v 1/6-ina a b/ Irena Haris rod. Lukačovič v 1/6-ine. Výmera podielu menovaných k predmetným nehnuteľnostiam bola vo výške 3793 m². Menovaní na základe stavebného povolenia Okresného národného výboru v Hurbanove značka: MH-4920/1959 zo dňa 12.08.1959 postavili na parcele č. 5875/1 a 5875/2 v kat. úz. Nesvady rodinný dom. Predmetné nehnuteľnosti boli právne zamerané geometrickým plánom a boli vytvorené parcely č. 5875/3 a 5875/4 vo vlastníctve menovaných. V súčasnosti sú v katastri nehnuteľností ako podieloví spoluvlastníci vedení aj účastníci 1/ až 4/, každý z nich v podiele 1/10. Navrhovatelia ďalej uviedli, že uvedené nehnuteľnosti právni predchodcovia navrhovateľov nerušene, nepretržite a dobromyseľne spoločne užívali do ich smrti.

2. Lustráciou konaní vedených na tunajšom súde bolo zistené, že navrhovatelia (v postavení žalobcov) sa proti účastníkom (v postavení žalovaných) v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/32/2022 domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom a to okrem iného aj k parcele reg. „C“ parc. č. 5878/3 - záhrada o výmere 1867 m² (vytvorenej geometrickým plánom č. 35974672-22/2020 zo dňa 28.04.2020) a parcele reg. „C“ parc. č. 5878/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 626 m² (vytvorenej geometrickým plánom č. 35974672-22/2020 zo dňa 28.04.2020), obe v katastrálnom území obce Nesvady, pričom v uvedenom konaní sa navrhovatelia domáhajú reálneho rozdelenia nehnuteľností s tým, že parcela reg. „C“ parc. č. 5878/3 by okrem iných pripadla do podielového spoluvlastníctva odporcov a parcela reg. „C“ parc. č. 5878/4 by pripadla do podielového spoluvlastníctva navrhovateľov.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Súd skúmajúc procesné podmienky v tomto konaní zistiac, že navrhovateľmi označení účastníci konania a to 1/ Melanie Rendla Schwarz, rod. Rendlová, a 2/ Mária Kopecká, rod. Kőhegyiová, proti ktorým bol podaný návrh na začatie konania, zomreli pred podaním návrhu na začatie konania (o vydržanie) na súd (vo vzťahu k účastníčke 1/ to uviedli sami navrhovatelia v podanom návrhu a vo vzťahu k účastníčke 2/ uvedená skutočnosť vyplynula z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/37/2022), konanie pre neodstrániteľnú prekážku procesnej podmienky voči účastníkom 1/ a 2/ zastavil.
8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. n) CSP a § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Okresný súd Komárno dňa 16.7.2025

JUDr. Mário Pivarčí, sudca