

K035213**Spisová značka:** B1-4K/33/2016

Mestský súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: JETOIL, SE, naposledy so sídlom Malé námestie 5000/5, 901 01 Malacky, IČO: 44 702 361, v mene ktorého koná likvidátor zo zoznamu správcov: JUDr. Martin Aksamit, so sídlom kancelárie Mostová 4, 811 02 Bratislava, vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: JETOIL, SE, naposledy so sídlom Malé námestie 5000/5, 901 01 Malacky, IČO: 44 702 361, o určení odmeny a náhrady preukázaných výdavkov predbežného správcu,

rozhodol

I. Súd predbežnému správcovi: Čechová Insolvency Services k.s., so sídlom kancelárie Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 47 250 771, značka správcu S1664 nárok na odmenu predbežného správcu v celkovej výške 692,90 € voči bývalému členovi: Ing. Ján Boďo, nar. 19.08.1949, bytom Pod Rovnicami 3245/21, 841 04 Bratislava, št. občan SR, štatutárneho orgánu dlžníka: JETOIL, SE, so sídlom Malé námestie 5000/5, 901 01 Malacky, IČO: 44 702 361, nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III. (§ 13 ods. 2 ZKR)

Lehota na odvolanie plyní od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to aj v prípade, že bude doručené aj iným spôsobom ako zverejnením v Obchodnom vestníku. (§ 199 ods. 2, ods. 9 ZKR)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Mestský súd Bratislava III dňa 15.7.2025

JUDr. Natália Gabrišová Lendvorská, sudca