

R070883**Spisová značka:** 26Cbr/18/2025

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa: JUDr. Jiří Voda, LL.M., insolvenčný správca, so sídlom Sokolovská 85/104, 186 00 Praha 8, IČO: 68 754 514, Česká republika, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti MTM-Zlieváreň s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 4743, 960 01 Zvolen, IČO: 36 635 529, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiele Sro, vo vložke číslo 10181/S, takto

rozhodol

Súd nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti MTM-Zlieváreň s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 4743, 960 01 Zvolen, IČO: 36 635 529, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiele Sro, vo vložke číslo 10181/S.

Súd ustanovuje Creditor, k.s., so sídlom kancelárie Turecká 313, 976 02 Turecká, IČO: 53 703 014, zapísaného do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom S2049 do funkcie likvidátora zaniknutej obchodnej spoločnosti MTM-Zlieváreň s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 4743, 960 01 Zvolen, IČO: 36 635 529, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v oddiele Sro, vo vložke číslo 10181/S, ktorý je oprávnený v mene spoločnosti robiť len úkony smerujúce k likvidácii majetku spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.6.2025

Mgr. Zuzana Antalová, sudca