

K034592

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: MERCURI s.r.o.
Sídlo/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Levočská 363/29 / 0, 064 01 Stará Ľubovňa
IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 48 080 837
Obchodné meno správcu: Správcovská a konzultačná, k.s.
Sídlo správcu: Mierová 64/2, 066 01 Humenné
Spisová značka správcovského spisu: 2K/36/2024 S2004
Príslušný konkurzný súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka súdneho spisu: 2K/36/2024
Druh podania: Iné zverejnenie

Zverejnenie za účelom doručenia písomnosti podľa ust. § 29 odst. 8 ZKR

Adresát:

Ivan Michajlovič Yavorskyi

Brnenská 402

664 42 Modřice

Česká republika

VEC: Oznámenie o popretí pohľadávky správcom (ust. § 32 ods. 2 ZKR)

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn.: 2K/36/2024-88 zo dňa 18.02.2025 (zverejneným v OV č. 39/2025 dňa 26.02.2025) bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu **MERCURI s.r.o., so sídlom Levočská 363/29, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 080 837** (ďalej aj ako „úpadca“) a do funkcie správcu bola ustanovená spoločnosť **Správcovská a konzultačná, k.s.**, so sídlom kancelárie Mierová 64/2, 066 01 Humenné, IČO:53 089 570, značka správcu: S2004 (ďalej aj ako „správca“).

Dňa 16.06.2025 bola do kancelárie správcu v súlade s ustanovením § 28 odst. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) doručená prihláška pohľadávky veriteľa **Ivan Michajlovič Yavorskyi, nar. 26.05.1953, Brnenská 402, 664 42 Modřice, Česká republika** (ďalej aj ako „veriteľ“), ktorou si veriteľ prihlásil do konkurzu svoju pohľadávku a to pohľadávku zapísanú v zozname pohľadávok pod por. č. 10 v celkovej sume 323 879,45 USD, pozostávajúcu z istiny vo výške 280 000,- USD a úrokov z omeškania 43 879,45 USD čo v prepočte na menu EUR podľa ust. § 29 odst. 5 ZKR predstavuje sumu 308 838,99 EUR pozostávajúcu z istiny vo výške 266 997,23,- EUR a úrokov z omeškania 41 841,76 EUR (ďalej aj ako „pohľadávka“).

Veriteľ si touto svojou prihláškou prihlásil do konkurzu svoju pohľadávku vzniknutú na základe vystavenej cudzej zmenky "bez protestu" zo dňa 10.08.2020 v Užhorode, Ukrajina, na sumu 280.000,- USD, ktorú ako zmenečník za spoločnosť MERCURI s.r.o., IČO: 48 080 837 vystavil Volodymyr Ivanovič Bielik, nar. 10.06.1937, bytom O. Vishny 12, 074 00 Brovary, Ukrajina pre veriteľa: Ivan Mychajlovič Yavorskyi, nar. 26.05.1955, bytom Brnenská 402, 664 42 Modřice, Česká republika so splatnosťou dňa 10.08.2022, splatná v Poprade, Slovenská republika. V zmysle uznesenia č. 3 mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti MERCURI s.r.o., IČO: 48 080 837 (úpadcu) zo dňa 10.08.2020 bol podľa veriteľa schválený postup, v súlade s Obchodným zákonníkom a Spoločenskou zmluvou spoločnosti, aby p. Volodymyr Ivanovič Bielik, nar. 10.06.1937, bytom O. Vishny 12, 074 00 Brovary, Ukrajina ako spoločník spoločnosti vystavil v súvislosti s dlhom tohto spoločníka, ku ktorému spoločnosť pristúpila na základe Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 10.08.2020, finančnú cudziu zmenu "bez protestu" znejúcu na sumu 280.000,- USD splatnú dňa 10.08.2022 ako potvrdenie dlhu a jeho zabezpečenie s tým, že ako platiteľa - zmenečníka oprávňuje na tejto zmenke uviesť úpadcu, ktorý je povinný po predložení zmeny predmetnú sumu vyplatiť. Volodymyr Bielik bol poverený, aby túto zmenu podpísal nielen ako vystaviteľ zmenky, ale aj v mene spoločnosti (namiesto konateľa), tak ako vyplýva zo Spoločenskej zmluvy zo dňa

25.02.2015 - článok IX. bod 4 v spojení s predmetnou zápisnicou z MVZ.

Veriteľ si prihláškou pohľadávky prihlásil do konkurzného konania úpadcu svoju vyššie uvedenú pohľadávku, pričom táto prihláška bola správcovi doručená po základnej prihlasovacej lehote. Správca pohľadávku č. 10 veriteľa zapísal do zoznamu pohľadávok zverejneného v registri úpadcov.

Podľa § 32 ods. 1 ZKR „Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihládne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. **Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu, len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný.** Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrení dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov.“

Podľa § 32 ods. 2 ZKR „**Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačíve, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva.** Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.“

Podľa § 32 ods. 3 písm. a) ZKR „Pohľadávku možno poprieť do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok.“

Podľa § 32 ods. 5 ZKR „Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.“

Podľa § 32 ods. 6 ZKR „Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.“

Správca s odbornou starostlivosťou preskúmal Pohľadávku Veriteľa zapísanú pod číslom 10 prihlásenú do konkurzného konania úpadcu prihláškou pohľadávky, pričom Správca popiera prihlásenú Pohľadávku vo výške 308 838,99 Eur a to čo do jej výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a prihláseného poradia.

Dôvody popretia Pohľadávky čo do jej výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a prihláseného poradia.

Dôvod popretia výšky

I.

Konkurz bol vyhlásený Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/36/2024 zo dňa 18.02.2025, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 39/2025 zo dňa 26.02.2025, č. oznámenia K008118.

Prihláška bola doručená správcovi po uplynutí základnej zákonnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok dňa 16.06.2025. Prihláška bola uplatnená v mene americký dolár.

Podľa § 23 ods. 1 ZKR „Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.“

Podľa § 29 ods. 5 ZKR „Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou.“

Správca v súlade s citovaným znením ZKR zistil, že ku dňu vyhlásenia konkurzu, t.j. dňa 26.02.2025 bol Národnou bankou Slovenska vyhlásený kurz 1€ = 1,0487 USD. Na základe týchto skutočností preto správca určil sumu prihlásenej pohľadávky podľa vyhláseného kurzu Národnej banky Slovenska s odbornou starostlivosťou nasledovne:

Celková suma	308 838,99 €
- istina	266 997,23 €
- úroky	
- úroky z omeškania	41 841,76 €
- poplatok z omeškania	
- náklady z uplatnenia	

II.

Podľa údajov uvedených v účtovnej závierke úpadcu v časti Súvaha zostavenej k 31.12.2020 (zdroj Register účtovných závierok) na riadku 34 – Závazky sa uvádza suma záväzkov úpadcu ku dňu 31.12.2020 vo výške 98 787 Eur.

D ô k a z: účtovná závierka úpadcu k 31.12.2020

Ak by aj údajné Mimoriadne valné zhromaždenie úpadcu zo dňa 10.08.2020 (MVZ) rozhodlo o pristúpení úpadcu k dlhu spoločníka úpadcu Volodymyra Bielika, podľa názoru správcu by to malo mať za následok, že celkové záväzky úpadcu ku dňu 31.12.2020 sa mali zvýšiť o sumu pristúpeného záväzku.

MVZ malo údajne rozhodnúť o pristúpení k záväzku vo výške 280.000,00 USD, čo je podľa denného kurzového lístka Národnej banky Slovenska zo dňa 10.08.2020 suma 238.034,52 €.

D ô k a z: kalkulačka NBS – kurz zo dňa 10.08.2020

Ak by došlo k pristúpeniu úpadcu k záväzku spoločníka úpadcu Volodymyra Bielika, potom mali byť podľa názoru správcu celkové záväzky úpadcu v Súvahe zostavenej ku dňu 31.12.2020 celkom vo výške 336.821,52 € (výpočet: 98.787 + 238.034,52 = 336.821,52 eur).

V prílohe k účtovnej závierke úpadcu zostavenej k 31.12.2020 v bode III., 5. b) sa však neuvádzajú žiadne údaje o významných podmienených záväzkoch úpadcu.

D ô k a z: poznámky k účtovnej závierke úpadcu k 31.12.2020

Podľa zistení správcu o pristúpení k záväzku sa neúčtuje ani v žiadnej nasledujúcej účtovnej závierke úpadcu za rok 2021, 2022, 2023, 2024, ani v mimoriadnej účtovnej závierke úpadcu zostavenej k 26.02.2025

Dôkaz: UZ úpadcu k 31.12.2021, k 31.12.2022, k 31.12.2023, k 31.12.2024, k 26.02.2025

Vzhľadom na závažnosť a právne následky rozhodnutia MVZ o údajnom pristúpení úpadcu k záväzku spoločníka úpadcu Volodymyra Bielika by sa dalo predpokladať, že spoločník úpadcu Volodymyr Bielik ako osoba, ktorá údajne navrhovala pristúpenie úpadcu k záväzku bude mať naliehavý záujem na tom, aby sa toto jeho údajné rozhodnutie pretavilo aj do účtovnej evidencie úpadcu.

Podľa zistení správcu žiadne účtovné záznamy úpadcu nepreukazujú skutočnosť, že sa údajné pristúpenie úpadcu k záväzku skutočne aj zaúčtovalo do účtovníctva úpadcu.

Všetky uvedené skutočnosti, preukázané relevantnými dôkazmi tak jednoznačne potvrdzujú zistenia správcu o fiktívnosti rozhodnutia MVZ o pristúpení k záväzku.

III.

Podľa prílohy k prihláške – zápisnica z MVZ sa veriteľ snaží preukázať, že na tomto MVZ bolo prijaté uznesenie č. 3, na základe ktorého bol údajne spoločník Volodymyr Bielik poverený podpísať s veriteľom (namiesto jediného konateľa Petra Ciuprika) písomnú dohodu podľa § 533 Občianskeho zákonníka.

K týmto veriteľom tvrdeným skutočnostiam správca uvádza, že v prílohe k prihláške nebola doručená žiadna listina, ktorá by mala preukázať skutočnosť, že došlo k písomnému prejavu vôle.

V prílohe prihlášky bola pripojená DOHODA o pristúpení k záväzku podľa § 533 Obč. zák. zo dňa 10.08.2022 (DOHODA).

K týmto skutočnostiam správca uvádza, že DOHODU za úpadcu údajne podpísal spoločník Volodymyr Bielik dňa 10.08.2020. Vizuálnym porovnaním na verejne prístupný podpis spoločníka Volodymyr Bielik na podpise listiny – spoločenskej zmluvy spoločnosti Mercuri s.r.o. je zrejmé, že tento podpis Volodymyra Bielika nie je totožným podpisom na veriteľom predloženej DOHODE.

Podľa výpisu z obchodného registra úpadcu vykonáva funkciu konateľa úpadcu Peter Ciuprik, bytom Obrancov mieru 516/11, 064 01 Stará Ľubovňa, a to od 10.03.2015 doposiaľ.

V mene spoločnosti konateľ koná podľa údajov zapísaných v obchodnom registri nasledovne: „*Za spoločnosť koná a podpisuje konateľ samostatne a to tak, že k napísanému alebo vytlačenému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.*“

Správca je to názoru, že veriteľom predloženú zmenku nepodpísala osoba oprávnená konať za spoločnosť Mercuri s.r.o., t.j. za úpadcu.

D ô k a z: Výpis OR OS Prešov – úpadca

Správca poukazuje na Zborník vedeckých prác Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Právo – obchod – ekonomika, vydaný dňa 23.12.2024.

Dôkaz: Zborník vedeckých prác Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (23.12.2024)

Prof. JUDr. Milan Ďurica, PhD. (od str. 83 Zborníku) sa venuje vo svojom príspevku problematike konania právnických osôb, ktoré majú právne postavenie podnikateľa prostredníctvom kolektívneho štatutárneho orgánu, ak sa vyžaduje spoločné konanie členov štatutárneho orgánu.

Na str. 84 sa tu uvádza (cit.): „*Právnické osoby, ktoré sú ako entity kreované právnym poriadkom, môžu prejavovať svoju vôľu a konať len prostredníctvom fyzických osôb. **Právnické osoby konajú predovšetkým prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu.*** Všeobecná právna úprava právnických osôb, ktorá je v Občianskom zákonníku, je postavená na priamom konaní štatutárnych orgánov. Ich konanie sa pričíta právnickej osobe, v ktorej vykonávajú pôsobnosť štatutárneho orgánu.“

Na str. 90 sa ďalej uvádza (cit.): „*Až na výnimky, ktoré stanovujú procesnoprávne predpisy, **okrem obsahových náležitostí pre konkrétne procesnoprávne úkony (napr. žaloba, odvolanie, dovolanie, dovolanie a ďalšie) sa vyžaduje písomná forma a teda aj podpis osoby, ktorá podanie robí, resp. jeho autorizáciu, ak ide o elektronické podanie.*** Ak podanie urobila obchodná spoločnosť, v mene ktorej musia konať viacerí členovia štatutárneho orgánu, pre perfektnosť procesnoprávneho úkonu sa vyžadujú podpisy tých osôb, ktoré boli na to oprávnené a povinné tak ako to stanovila spoločenská zmluva alebo stanovy a ktoré boli zapísané v obchodnom registri, ak ide o subjekt zapísaný do obchodného registra. Judikatúra vychádza z toho, že tak ako je procesná subjektivita viazaná na hmotné právo, tak aj prosená spôsobilosť vyplýva z hmotného práva, čo je stanovené v § 67 a § 72 CSP, podľa ktorého na konanie právnickej osoby sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu. V tomto smere bola aj ustálená judikatúra, podľa ktorej, ak pri spoločnom konaní viacerých členov kolektívneho štatutárneho orgánu nebol právny úkon podpísaný, nešlo o právny úkon právnickej osoby.“

Na str. 95 sa ďalej uvádza (cit.): „*Pri písomných hmotnoprávných úkonoch absencia podpisu ďalšieho člena kolektívneho štatutárneho orgánu bude mať za následok neplatnosť právneho úkonu, pretože nie je urobený spôsobom stanovený zákonom pre konanie konkrétnej právnickej osoby (obchodnej spoločnosti), a teda ide o právny úkon v rozpore so zákonom. V tomto smere je judikatúra jednoznačná. Zároveň judikatúra vylúčila možnosť, aby jeden člen kolektívneho štatutárneho orgánu splnomocnil na vykonávanie právnych úkonov v podobe generálneho plnomocenstva druhého jeho člena. Takéto plnomocenstvo považuje judikatúra za neplatné,*

čo ex post vyvolá neplatnosť právneho úkonu, ktorý bol vykonaný na základe takéhoto plnomocenstva. Najvyšší súd SR pripustil plnomocenstvo na vykonanie individuálnych právnych úkonov, avšak ako to vyplýva z citovaného rozhodnutia Ústavného súdu SR, aj tu prichádza do úvahy „súdna kontrola“ tohto plnomocenstva. Súd musí skúmať, či na vystavenie tohto plnomocenstva boli dané dôvody a zistiť, či jeho účelom nebolo obísť vôľu spoločníkov vyjadrenú v spoločenskej zmluve alebo v stanovách.“

Na str. 97 sa ďalej uvádza (cit.): „Spoločníci obchodnej spoločnosti sú oprávnení a v zásade aj povinní v prípade absencie štatutárneho orgánu alebo jeho člena ustanoviť štatutárny orgán a vyriešiť tak aj procesnú spôsobilosť obchodnej spoločnosti. Pokiaľ nemajú záujem na pokračovaní jej činnosti, môžu rozhodnúť o zrušení spoločnosti a ustanoviť likvidátora, na ktorého prechádza pôsobnosť štatutárneho orgánu. V prípade kolízie medzi členmi štatutárneho orgánu môžu tento negatívny stav riešiť, ich výmenou resp. len výmenou niektorého z nich. V konečnom dôsledku môžu spoločníci zmeniť aj spôsob konania a zveriť ho každému členovi štatutárneho orgánu, aby mohol konať v celom rozsahu samostatne.“

S poukazom na uvedené je správca preto toho názoru, že aj keby údajné MVZ rozhodlo o pristúpení úpadcu k záväzku, tak potom na právnu záväznosť takéhoto konania je potrebný písomný prejav vôle úpadcu, avšak jedinou osobou oprávnenou na podpis takéhoto dokumentu, v tomto konkrétnom prípade DOHODY, je výlučne a výhradne iba konateľ úpadcu Peter Ciuprik, ktorý je podľa výpisu z obchodného registra osobou zapísanou ako štatutárny orgán úpadcu, a to ako jediný konateľ.

Spoločníci úpadcu však doposiaľ neprijali žiadne rozhodnutie o odvolaní konateľa Petra Ciuprika z funkcie. Podľa zistení správcu takéto rozhodnutie ani nebude nikdy možné prijať, pretože podľa informácií poskytnutých konateľom úpadcu spoločník úpadcu Volodymyr Bielík zomrel niekedy koncom roku 2021 a miesto pobytu ostatných spoločníkov nie je známe ani samotnému Petrovi Ciuprikovi, t.j. jedinému konateľovi úpadcu.

D ô k a z: čestné vyhlásenie Petra Ciuprika zo dňa 08.07.2025

S poukazom na vyššie uvedené je správca toho názoru, že DOHODA, ktorá bola priložená k prihláške veriteľa je podpísaná v mene úpadcu osobou neoprávnenou a táto DOHODA je absolútne neplatný právny úkon, nebola podpísaná osobou oprávnenou konať v mene spoločnosti Mercuri s.r.o. a preto táto veriteľom predložená DOHODA je bez akýchkoľvek ďalších právnych následkov pre spoločnosť úpadcu.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka „Kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.“

Podľa ustálenej judikatúry slovenských všeobecných súdov pristúpenie k záväzku musí byť dohodnuté písomne, aby bolo právne záväzné. Zároveň je však nevyhnutným predpokladom pristúpenia existencia záväzkového vzťahu medzi pôvodným dlžníkom a veriteľom, ku ktorému sa pristupuje.

Správca poukazuje na Zbierku stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 6/2021, Rozhodnutie 71.

Citované Rozhodnutie v bode 14. uvádza: „...Pre prevzatie dlhu, alebo pristúpenie k nemu, je potrebná dohoda, resp. zmluva uzavretá medzi pôvodným dlžníkom a novým dlžníkom, a teda v danom prípade za takúto by bolo možné považovať len Protokol o delimitácii, v ktorom sporný záväzok nebol obsiahnutý.“

Citované Rozhodnutie v bode 15. uvádza: „... V danej veci sa však sporný záväzok v žiadnej prílohe nenachádza a protokol neobsahuje žiadne dojednanie o prechode aj v protokole opomenutých záväzkov.“

D ô k a z: Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 6/2021

Správca je toho názoru, že nebolo žiadnym dôkazom preukázané tvrdenie o existencii záväzku Volodymyra Bielika ako spoločníka úpadcu voči veriteľovi ku dňu konania údajného MVZ. Z dôvodu absencie takéhoto dôkazu je možné s úspechom pochybovať o existencii záväzku ku ktorému malo byť pristúpené ku dňu konania údajného MVZ.

Správca týmto vznáša námietku premlčania prihlásenej pohľadávky v celom prihlásenom rozsahu, a to celkovej sumy prihlásenej pohľadávky vo výške 308 838,99 €, z toho v časti istina vo výške 266 997,23 € a v časti úroky z omeškania vo výške 41 841,76 €.

Správca je toho názoru, že konaním spoločníka úpadcu došlo k pristúpeniu k neexistujúcemu záväzku a navyše bez písomného prejavu vôle. Takéto zistenia správcu znamenajú konanie osoby Volodymyra Bielika ako spoločníka úpadcu bez akýchkoľvek ďalších právnych účinkov, resp. následkov pre spoločnosť úpadcu.

Podľa názoru správcu osobné záväzky, resp. osobné dlhy spoločníka spoločnosti Mercuri s.r.o. nie sú záväzkami úpadcu Mercuri s.r.o.

Správca má vážne pochybnosti o pravosti podpisov prítomných spoločníkov na prezenčnej listine MVZ a podľa názoru správcu sa jedná o sfaľované podpisy.

Nie je zrejmé akým spôsobom sa dostala uvedená zápisnica z MVZ do dispozičnej sféry veriteľa, keďže nebol prítomný na danom MVZ.

Rovnako nie je zrejmé z akých dôvodov nebola uvedená zápisnica z MVZ doručovaná ani konateľovi úpadcu, ani do sídla spoločnosti úpadcu a zároveň podľa zistení správcu vôbec nebola doručovaná do registrového spisu spoločnosti úpadcu a ani do zbierky listín registrového súdu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností v zmysle § 32 ods. 2 a ods. 3 písm. b) ZKR správca popiera prihlásenú pohľadávku čo do výšky v celom prihlásenom rozsahu, a to vo výške celkovej sumy 308 838,99 €, z toho v časti istina vo výške 266 997,23 € a v časti úroky z omeškania vo výške 41 841,76 €.

Dôvod popretia právneho dôvodu

I.

Právny zástupca veriteľa v prílohe prihlášky predložil plnomocenstvo, z ktorého nevyplyva, že veriteľ advokáta splnomocňuje na spísanie a elektronické podanie prihlášky pohľadávky veriteľa do konkurzného konania úpadcu Mercuri s.r.o.

Správca je toho názoru, že plnomocenstvo zo zákona musí obsahovať údaje o splnomocniteľovi, údaje o splnomocnencovi a presne vymedzené právne úkony, ktoré je oprávnený splnomocnenec realizovať v mene splnomocniteľa.

Predložené plnomocenstvo neobsahuje splnomocnenie veriteľa advokátovi na spísanie a elektronické podanie prihlášky súvisiacou s konkurzom, t.j. do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Prešov sp. zn. 2K/36/2024 (§ 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom k § 90 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V predloženom plnomocenstve absentuje zákonom vyžadované udelenie plnomocenstva veriteľom splnomocnenému advokátovi na doručovanie písomností podľa § 29 ods. 8 ZKR. Z uvedeného dôvodu by správca mal aplikovať ustanovenie § 29 ods. 8 ZKR a doručovať veriteľovi písomnosti iba prostredníctvom Obchodného vestníka SR.

Predložené plnomocenstvo vymedzuje splnomocnenie advokáta iba na všeobecné konanie a zastupovanie vo veci Volodymyr Bielik nar. 10.6.1937, MERCURI s.r.o. IČO: 48080837.

Správca poukazuje na údajný dátum udelenia priloženého plnomocenstva, a to dňa 31.03.2023, ktoré advokát údajne prijal dňa 15.04.2024.

Správca je toho názoru, že priložené plnomocenstvo bolo advokátovi udelené v čase pred začatím konkurzného konania, ktoré bolo začaté Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/36/2024 zo dňa 14.11.2024 (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 225/2024 zo dňa 20.11.2024, č. oznámenia K061163). Správca ďalej konštatuje, že plnomocenstvo bolo advokátovi udelené v čase pred vyhlásením konkurzu Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/36/2024 zo dňa 18.02.2025 (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 39/2025, č. oznámenia K008118).

Správca ďalej pre poriadok konštatuje, že splnomocnený advokát doručoval podaním zo dňa 22.01.2025 Okresnému súdu Prešov do začatého konkurzného konania sp. zn. 2K/36/2024 návrh na pristúpenie do tohto konania a zároveň sa osobne zúčastnil na pojednávaní v tomto konkurznom na Okresnom súde Prešov dňa 11.02.2025. Uvedené skutočnosti jednoznačne preukazujú vedomosť advokáta o začatom konkurznom konaní. Správca je toho názoru, že advokát mal dostatok času zaobstarať si riadne splnomocnenie na zastupovanie

klienta (údajného veriteľa) v prebiehajúcom konkurznom konaní.

Správca poukazuje ďalej na skutočnosť, že predložené plnomocenstvo bolo prevedené zaručenou konverziou do elektronickej podoby úplne inou osobou, a to advokátom JUDr. Petrom Behúňom, AK Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti ohľadom nedostatkov plnomocenstva advokáta je správca toho právneho názoru, že prihláška pohľadávky veriteľa Ivan Mychajlovič Yavorskyi:

- a. nie je podaná a podpísaná oprávnenou osobou,
- b. osoba, ktorá podala prihlášku nie je oprávnená na doručovanie a preberanie listín v mene veriteľa od správcu v prebiehajúcom konkurznom konaní (napr. popretia pohľadávky ustanoveným správcou),
- c. správca musí s daným veriteľom s poukazom na § 29 ods. 8 ZKR komunikovať zo zákona výlučne prostredníctvom Obchodného vestníka SR.

II.

V zápisnici z Mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti úpadcu Mercuri s.r.o. zo dňa 10.08.2020 (ďalej iba ako „MVZ“) sa v bode I. uvádza, že MVZ zvolal spoločník Volodymyr Bielik, pretože konateľ úpadcu nezvolal na písomnú žiadosť MVZ do 7 dní a pre potrebu riešiť konateľa úpadcu.

K uvedeným tvrdeniam obsiahnutým v tomto bode zápisnice z MVZ správca uvádza, že v prílohe prihlášky nebol predložený žiadny dôkaz preukazujúci tvrdenie Volodymyra Bielika, že by bola konateľovi úpadcu doručovaná žiadosť ktoréhokoľvek zo spoločníkov úpadcu na zvolanie MVZ a zároveň, že jediný konateľ spoločnosti Peter Ciuprik nezvolal MVZ.

D ô k a z: čestné vyhlásenie Petra Ciuprika zo dňa 08.07.2025

V prílohe k prihláške nebol pripojený žiadny písomný dôkaz preukazujúci vyjadrenie výhrad ktoréhokoľvek zo spoločníkov úpadcu voči konaniu jediného konateľa úpadcu Petra Ciuprika.

Z uvedených dôvodov je správca toho názoru, že sa žiadne MVZ dňa 10.08.2020 nekonalo a táto zápisnica bola sfalšovaná a vznikla neskôr, t.j. jedná sa o nesporne neplatný právny úkon bez akýchkoľvek právnych následkov.

V zápisnici z MVZ sa v bode I. uvádza, že bolo zvolané pre potrebu neodkladne riešiť dlh 280.000 dolárov požičaných od Ivana Yavorskiho použitých na hotel Blagodat' v Šajane, Ukrajina.

Správca je toho názoru, že z formulácie textu v tejto časti zápisnice z MVZ nie je zrejmé, aká osoba, komu a kedy (aký dátum) údajne požičala uvedenú sumu peňazí.

K zápisnici z MVZ a ani k prihláške nie je pripojený žiadny relevantný písomný dôkaz preukazujúci, že skutočne došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Bez písomných dôkazov o reálnosti poskytnutia pôžičky zostáva toto tvrdenie iba v rovine "fikcie". Podľa názoru správcu sa jedná o vymyslenú fiktívnu pohľadávku, ktorá doteraz nebola žiadnym relevantným dôkazom preukázaná, a to bezhotovostným prevodom alebo pokladničným dokladom.

Správca je toho názoru, že ak by aj došlo k nejakému záväzkovému vzťahu, tak v čase konania MVZ sa mohlo jednať o premlčanú pohľadávku. Nebol predložený ani žiadny dôkaz o uplatnení nárokov z údajnej zmluvy o pôžičke na príslušnom súde.

Správca je toho názoru, že z predložených príloh prihlášky nie je preukázaný právny dôvod vzniku pohľadávky.

Z uvedeného dôvodu sa podľa názoru správcu jedná o nevymáhateľnú pohľadávku z dôvodu premlčania.

V zápisnici z MVZ sa v bode I. uvádza, že na MVZ sa dňa 10.08.2020 zúčastnili iba dvaja spoločníci, a to Volodymyr Bielik a Liudmila Bielik osobne a spoločníkov Irynu Bielik a Sviatoslava Bielika zastupoval na základe splnomocnenia Volodymyr Bielik. Neboli však pripojené žiadne písomné plnomocenstvá na zastupovanie neprítomných spoločníkov.

Správca má vážne pochybnosti o pravosti podpisov prítomných spoločníkov na prezenčnej listine MVZ a podľa názoru správcu sa jedná o sfalšované podpisy.

Nie je zrejmé akým spôsobom sa dostala uvedená zápisnica z MVZ do dispozičnej sféry veriteľa, keďže nebol prítomný na danom MVZ.

Rovnako nie je zrejmé z akých dôvodov nebola uvedená zápisnica z MVZ doručovaná ani konateľovi úpadcu, ani do sídla spoločnosti úpadcu a zároveň podľa zistení správcu vôbec nebola doručovaná do registrového spisu spoločnosti úpadcu a ani do zbierky listín registrového súdu.

III.

V prílohe prihlášky bola pripojená cudzia zmenka "bez protestu" na sumu 280.000,00 USD, údajne vystavená dňa 10.08.2020 so splatnosťou dňa 10.08.2022.

K týmto skutočnostiam správca uvádza, že zmenku ako vystaviteľ údajne podpísal spoločník Volodymyr Bielik dňa 10.08.2020. Vizuálnym porovnaním na verejne prístupný podpis spoločníka Volodymyr Bielik na podpise listiny – spoločenskej zmluvy spoločnosti Mercuri s.r.o. je zrejmé, že tento podpis Volodymyra Bielika nie je totožným podpisom na veriteľom predloženej zmenke.

Podľa výpisu z obchodného registra úpadcu vykonáva funkciu konateľa úpadcu Peter Ciuprik, bytom Obrancov mieru 516/11, 064 01 Stará Ľubovňa, a to od 10.03.2015 doposiaľ.

V mene spoločnosti konateľ koná podľa údajov zapísaných v obchodnom registri nasledovne: *„Za spoločnosť koná a podpisuje konateľ samostatne a to tak, že k napísanému alebo vytlačenému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.“*

Správca je to názoru, že veriteľom predloženú zmenku nepodpísala osoba oprávnená konať za spoločnosť Mercuri s.r.o., t.j. za úpadcu.

D ô k a z: Výpis OR OS Prešov – úpadca

Správca poukazuje na Zborník vedeckých prác Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Právo – obchod – ekonomika, vydaný dňa 23.12.2024.

Dôkaz: Zborník vedeckých prác Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (23.12.2024)

Prof. JUDr. Milan Ďurica, PhD. (od str. 83 Zborníku) sa venuje vo svojom príspevku problematike konania právnických osôb, ktoré majú právne postavenie podnikateľa prostredníctvom kolektívneho štatutárneho orgánu, ak sa vyžaduje spoločné konanie členov štatutárneho orgánu.

Na str. 84 sa tu uvádza (cit.): *„Právnické osoby, ktoré sú ako entity kreované právnym poriadkom, môžu prejavovať svoju vôľu a konať len prostredníctvom fyzických osôb. **Právnické osoby konajú predovšetkým prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu.** Všeobecná právna úprava právnických osôb, ktorá je v Občianskom zákonníku, je postavená na priamom konaní štatutárnych orgánov. Ich konanie sa pričíta právnickej osobe, v ktorej vykonávajú pôsobnosť štatutárneho orgánu.“*

Na str. 90 sa ďalej uvádza (cit.): *„Až na výnimky, ktoré stanovujú procesnoprávne predpisy, **okrem obsahových náležitostí pre konkrétne procesnoprávne úkony (napr. žaloba, odvolanie, dovolanie, dovolanie a ďalšie) sa vyžaduje písomná forma a teda aj podpis osoby, ktorá podanie robí, resp. jeho autorizáciu, ak ide o elektronické podanie.** Ak podanie urobila obchodná spoločnosť, v mene ktorej musia konať viacerí členovia štatutárneho orgánu, pre perfektnosť procesnoprávneho úkonu sa vyžadujú podpisy tých osôb, ktoré boli na to oprávnené a povinné tak ako to stanovila spoločenská zmluva alebo statuty a ktoré boli zapísané v obchodnom registri, ak ide o subjekt zapísaný do obchodného registra. Judikatúra vychádza z toho, že tak ako je procesná subjektivita viazaná na hmotné právo, tak aj prošená spôsobilosť vyplýva z hmotného práva, čo je stanovené v § 67 a § 72 CSP, podľa ktorého na konanie právnickej osoby sa použijú ustanovenia osobitného predpisu o konaní za právnickú osobu. V tomto smere bola aj ustálená judikatúra, podľa ktorej, ak pri spoločnom konaní viacerých členov kolektívneho štatutárneho orgánu nebol právny úkon podpísaný, nešlo o právny úkon právnickej osoby.“*

Na str. 95 sa ďalej uvádza (cit.): *„Pri písomných hmotnoprávných úkonoch absencia podpisu ďalšieho člena kolektívneho štatutárneho orgánu bude mať za následok neplatnosť právneho úkonu, pretože nie je urobený spôsobom stanovený zákonom pre konanie konkrétnej právnickej osoby (obchodnej spoločnosti), a teda ide o právny úkon v rozpore so zákonom. V tomto smere je judikatúra jednoznačná. Zároveň judikatúra vylúčila možnosť, aby jeden člen kolektívneho štatutárneho orgánu splnomocnil na vykonávanie právnych úkonov v*

podobe generálneho plnomocenstva druhého jeho člena. Takéto plnomocenstvo považuje judikatúra za neplatné, čo ex post vyvolá neplatnosť právneho úkonu, ktorý bol vykonaný na základe takéhoto plnomocenstva. Najvyšší súd SR pripustil plnomocenstvo na vykonanie individuálnych právnych úkonov, avšak ako to vyplýva z citovaného rozhodnutia Ústavného súdu SR, aj tu prichádza do úvahy „súdna kontrola“ tohto plnomocenstva. Súd musí skúmať, či na vystavenie tohto plnomocenstva boli dané dôvody a zistiť, či jeho účelom nebolo obísť vôľu spoločníkov vyjadrenú v spoločenskej zmluve alebo v stanovách.“

Na str. 97 sa ďalej uvádza (cit.): „Spoločníci obchodnej spoločnosti sú oprávnení a v zásade aj povinní v prípade absencie štatutárneho orgánu alebo jeho člena ustanoviť štatutárny orgán a vyriešiť tak aj procesnú spôsobilosť obchodnej spoločnosti. Pokiaľ nemajú záujem na pokračovaní jej činnosti, môžu rozhodnúť o zrušení spoločnosti a ustanoviť likvidátora, na ktorého prechádza pôsobnosť štatutárneho orgánu. V prípade kolízie medzi členmi štatutárneho orgánu môžu tento negatívny stav riešiť, ich výmenou resp. len výmenou niektorého z nich. V konečnom dôsledku môžu spoločníci zmeniť aj spôsob konania a zveriť ho každému členovi štatutárneho orgánu, aby mohol konať v celom rozsahu samostatne.“

S poukazom na uvedené je správca preto toho názoru, že aj keby údajné MVZ rozhodlo o pristúpení úpadcu k záväzku, tak potom na právnu záväznosť takéhoto konania je potrebný písomný prejav vôle úpadcu, avšak jedinou osobou oprávnenou na podpis takéhoto dokumentu je výlučne a výhradne iba konateľ úpadcu Peter Ciuprik, ktorý je podľa výpisu z obchodného registra osobou zapísanou ako štatutárny orgán úpadcu, a to ako jediný konateľ.

D ô k a z: čestné prehlásenie Petra Ciuprika zo dňa 08.07.2025

Rovnako analogicky je potom potrebné, aby aj údajnú zmenku v mene úpadcu podpísal konateľ úpadcu Peter Ciuprik, na základe čoho by potom mohli nastať právne účinky a následky pripojenia podpisu konateľa na zmenke.

Spoločníci úpadcu však doposiaľ neprijali žiadne rozhodnutie o odvolaní konateľa Petra Ciuprika z funkcie. Podľa zistení správcu takéto rozhodnutie ani nebude nikdy možné prijať, pretože podľa informácií poskytnutých konateľom úpadcu spoločník úpadcu Volodymyr Bielik zomrel niekedy koncom roku 2021 a miesto pobytu ostatných spoločníkov nie je známe ani samotnému Petrovi Ciuprikovi, t.j. jedinému konateľovi úpadcu.

D ô k a z: čestné vyhlásenie Petra Ciuprika zo dňa 08.07.2025

S poukazom na vyššie uvedené je správca toho názoru, že zmenka, ktorá bola priložená k prihláške veriteľa je vystavená v mene úpadcu osobou neoprávnenou a táto zmenka je neplatná, nie je krytá žiadnym záväzkom spoločnosti úpadcu, nebola podpísaná osobou oprávnenou konať v mene spoločnosti Mercuri s.r.o. a preto táto veriteľom predložená zmenka je bez akýchkoľvek ďalších právnych následkov pre spoločnosť úpadcu.

Ako je zrejmé, zmenku údajne podpísal spoločník úpadcu Volodymyr Bielik a preto sa údajne jedná o prejav vôle spoločníka úpadcu a nie spoločnosti úpadcu, aj keď sú tu vážne pochybnosti o pravosti samotného podpisu spoločníka nielen na tejto zmenke, ale aj na Dohode o pristúpení k záväzku a podpisoch na MVZ.

Správca je toho názoru, že ak by bol podpis spoločníka Volodymyra Bielika platným podpisom, podpisom tejto zmenky by vznikol záväzkový vzťah medzi veriteľom Ivanom Mychailovčom Yavorským a spoločníkom Volodymyrom Bielikom a nie medzi spoločnosťou úpadcu Mercuri s.r.o. a veriteľom Ivanom Mychailovčom Yavorským.

Správca má vážne pochybnosti o pravosti podpisov prítomných spoločníkov na prezenčnej listine MVZ a podľa názoru správcu sa jedná o sfaľšované podpisy.

Nie je zrejmé akým spôsobom sa dostala uvedená zápisnica z MVZ do dispozičnej sféry veriteľa, keďže nebol prítomný na danom MVZ.

Rovnako nie je zrejmé z akých dôvodov nebola uvedená zápisnica z MVZ doručovaná ani konateľovi úpadcu, ani do sídla spoločnosti úpadcu a zároveň podľa zistení správcu vôbec nebola doručovaná do registrového spisu spoločnosti úpadcu a ani do zbierky listín registrového súdu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je preto správca toho názoru, že priložené plnomocenstvo udelené advokátovi nie je plnomocenstvom udeleným na účely zastupovania v tomto konkurznom konaní, nie je udelené na spísanie a elektronického podania prihlášky pohľadávky do tohto

konkurzného konania s poukazom na § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 90 ods. 1 Civilného sporového poriadku a už vôbec nie je toto plnomocenstvo udelené na doručovanie písomností s poukazom na § 29 ods. 8 ZKR.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností v zmysle § 32 ods. 2 a ods. 3 písm. b) ZKR správca popiera prihlásenú pohľadávku čo do právneho dôvodu vzniku prihlásenej pohľadávky v celom prihlásenom rozsahu.

Dôvod popretia vymáhateľnosti

Priložené plnomocenstvo udelené advokátovi nie je plnomocenstvom udeleným na účely zastupovania v tomto konkurznom konaní, nie je udelené na spísanie a elektronického podania prihlášky pohľadávky do tohto konkurzného konania s poukazom na § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 90 ods. 1 Civilného sporového poriadku a už vôbec nie je toto plnomocenstvo udelené na doručovanie písomností s poukazom na § 29 ods. 8 ZKR.

Pre poriadok správca uvádza, že nedostatky udeleného plnomocenstva pripojeného k prihláške sa v celom rozsahu týkajú aj popretia správcom čo do výšky ako aj popretia čo do poradia uspokojovania ako aj popretia čo do právneho dôvodu vzniku pohľadávky ako aj popretia čo do vymáhateľnosti pohľadávky.

S poukazom na dôvody popretia pohľadávky

- a. čo do výšky v celom prihlásenom rozsahu, a to najmä z dôvodov vznesenej námietky premlčania prihlásenej pohľadávky,
- b. čo do poradia uspokojovania prihlásenej pohľadávky v celom prihlásenom rozsahu,
- c. čo do popretia právneho dôvodu vzniku prihlásenej pohľadávky v celom prihlásenom rozsahu,

správca týmto v zmysle § 32 ods. 2 a ods. 3 písm. b) ZKR popiera prihlásenú pohľadávku čo do vymáhateľnosti v celom prihlásenom rozsahu.

Dôvod popretia poradia

Uznané poradie

poradie nezistené

S poukazom na dôvody popretia pohľadávky čo do výšky v celom prihlásenom rozsahu, a to najmä z dôvodov vznesenej námietky premlčania prihlásenej pohľadávky správca týmto v zmysle § 32 ods. 2 a ods. 3 písm. b) ZKR popiera prihlásenú pohľadávku čo do poradia uspokojovania v celom prihlásenom rozsahu.

Správca pri preskúmvaní vyššie uvedenej pohľadávky veriteľa vychádzal z obsahu prihlášky veriteľa a z obsahu jej príloh. Prihlásenú pohľadávku porovnal s jemu prístupnou účtovnou a ďalšou dokumentáciou úpadcu a so zoznamom záväzkov dlžníka. Pri tom prihliadol aj k obsahu Podnetu na popretie pohľadávky veriteľa GEODAT MAPS s.r.o. zo dňa 08.07.2025, ako aj k obsahu podania konateľa úpadcu zo dňa 08.07.2025.

Všetky vyššie uvedené dôvody podľa názoru správcu odôvodňujú to, aby správca pokladal veriteľom prihlásenú pohľadávku za spornú v celom rozsahu.

Správca popiera prihlásenú pohľadávku čo do celej uplatnenej výšky z dôvodu jej spornosti, pričom odkazuje na vyššie uvedené dôvody spornosti čo do právneho dôvodu.

Správca popiera prihlásenú pohľadávku čo do jej vymáhateľnosti z dôvodu jej spornosti, pričom odkazuje na vyššie uvedené dôvody spornosti čo do právneho dôvodu a výšky, pre ktoré je potrebné považovať prihlásenú pohľadávku za nevymáhateľnú.

Správca popiera prihlásenú pohľadávku aj čo do prihláseného poradia jej uspokojovania zo všeobecnej podstaty, pričom odkazuje na vyššie uvedené dôvody spornosti čo do právneho dôvodu.

Podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR „*Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.*“

Na základe uvedeného Vám správca v zmysle ust. § 32 ods. 6 ZKR oznamuje, že pohľadávka vo výške 303 839,99 Eur bola správcom dňa 11.07.2025 z vyššie uvedených dôvodov popretá a to čo do jej výšky, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a prihláseného poradia.

JUDr. Vladimír Šatník, komplementár

Správcovská a konzultačná, k.s., správca