

K030262**Spisová značka:** 26OdK/11/2025

Mestský súd Košice vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Miroslav Žiga, narodený: 26.05.1988, bytom: Krčméryho 1029/5, 040 11 Košice, o odvolaní správcu podstaty takto

rozhodol

- I. Odvoláva správcu podstaty: JUDr. Gabriel Šoltés, so sídlom kancelárie: Letná 5952/35, 071 01 Michalovce, zn. správcu: S1763.
- II. Ustanovuje nového správcu podstaty: JUDr. František Lukáč, so sídlom kancelárie: Šafárikova 17, 048 01 Rožňava, zn. správcu: S1653.
- III. Ukladá novému správcovi povinnosť bezodkladne individuálne informovať o vyhlásení konkurzu známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je Slovenská republika, v súlade s čl. 54 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, a to v prípade, že uvedené nevykonal odvolaný správca.
- IV. Ukladá novému správcovi podstaty v lehote každých 60 kalendárnych dní od doručenia tohto uznesenia, podávať súdu podrobnú správu o stave konkurzného konania, v ktorej bude súd priebežne informovať o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa predmetného konania, ktoré nastali od podania poslednej správy, ako aj o každom postupe zvolenom pri speňažovaní majetku úpadcu, a to až do ukončenia konkurzného konania.
- V. U k l á d á novému správcovi podstaty povinnosť v prípade, že bol zostavený rozvrh výťažku, tento predložiť súdu bez zbytočného odkladu po jeho zostavení.
- VI. Ukladá novému správcovi podstaty povinnosť oznámiť súdu bez zbytočného odkladu, že oznámil v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí.
- VII. Ukladá novému správcovi podstaty povinnosť doručiť dlžníkovi uznesenie, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a to v prípade, že predmetné uznesenie nebolo dlžníkovi doručené odvolaným správcom.
- VIII. Ukladá novému správcovi podstaty JUDr. František Lukáč, so sídlom kancelárie: Šafárikova 17, 048 01 Rožňava, zn. správcu: S1653, povinnosť oznámiť súdu v lehote 5 dní od doručenia tohto uznesenia číslo účtu správcu za účelom poukázania preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v sume 500,00 eur. Uvedené je potrebné predložiť k predmetnej spisovej značke.
- IX. Odvolanému správcovi podstaty: JUDr. Gabriel Šoltés, so sídlom kancelárie: Letná 5952/35, 071 01 Michalovce, zn. správcu: S1763 ukladá povinnosť, aby novému správcovi podstaty JUDr. František Lukáč, so sídlom kancelárie: Šafárikova 17, 048 01 Rožňava, zn. správcu: S1653, predložil podrobnú správu o svojej činnosti a poskytol mu potrebnú súčinnosť.
- X. Poukazuje novému správcovi podstaty JUDr. František Lukáč, so sídlom kancelárie: Šafárikova 17, 048 01 Rožňava, zn. správcu: S1653, preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu v sume 500,00 eur.
- XI. Ukladá účtárni Mestského súdu Košice poukázať preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu v sume 500,00 eur, evidovaný v zázname o zložení pod položkou denníka č. D14-143/2025, na účet nového správcu podstaty JUDr. František Lukáč, so sídlom kancelárie: Šafárikova 17, 048 01 Rožňava, zn. správcu: S1653; do 3 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.
- XII. Zrušuje výroky XII. a XIII. uznesenia Mestského súdu Košice č. k. 26OdK/11/2025-23 zo dňa 11.03.2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie odvolaný správca, a to do 15 dní od jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Mestský súd Košice, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (ust. § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 ods. 3 CSP).

Mestský súd Košice dňa 23.6.2025

JUDr. Róbert Zsiga, sudca