

K029020**Spisová značka:** 3K/3/2025

Okresný súd Žilina v právnej veci návrhu navrhovateľov - veriteľov: 1/ GEOSTAV spol s r.o., so sídlom Objízdňá 1897, 765 02 Otrokovice, Česká republika, IČO: 00 210 145, 2/ Slováček s.r.o., so sídlom Tovární 725, 769 01 Brno, IČO: 05 759 889, právne zastúpení: JUDr. Jana Blahová, so sídlom K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: TOPA STAV s.r.o., so sídlom Sverepec 446, 017 01 Sverepec, IČO: 46 308 326, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 40 Trenčín, takto

rozhodol

I. Konkurzné konanie voči dlžníkovi TOPA STAV s.r.o., so sídlom Sverepec 446, 017 01 Sverepec, IČO: 46 308 326, z dôvodu späťvzatia návrhu na vyhlásenie konkurzu, zastavuje.

II. Navrhovatelia sú povinní nahradiť dlžníkovi spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 198 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z./.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 Civilného sporového poriadku) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.

Okresný súd Žilina dňa 17.6.2025

JUDr. Jaroslav Macek, sudca