

K028064

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 2K/360/1998

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Vlasta Judičáková

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Severná č. 19, 080 01 Prešov, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 32 912 188

Súd zverejňuje uznesenie o odvolaní správcu:

ECLI:SK:KSKE:2025:7098898244.20Sp. zn.: **2K/360/1998** - 421IČS: **7098898244****UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Vlasta Judičáková, Severná č. 19, Prešov, IČO: 32 912 188**, o vyhlásenie konkurzu, takto

r o z h o d o l :

Z b a v u j e JUDr. Miloša Hnata, so sídlom Tkáčska 2, Prešov, funkcie správcu konkurznej podstaty.

U s t a n o v u j e Areko Group, k.s., Vrátna 28, Košice, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 12. júna 2025

JUDr. Július Tóth

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dana Vašeková