

K027075

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Belecký Branislav
Sídlo/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Jur nad Hronom 199, 935 57 Jur nad Hronom
IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 06.02.1979
Titul, meno a priezvisko správcu: JUDr. Marek Majerčík
Sídlo správcu: Štefánikova 7, 949 01 Nitra
Spisová značka správcovského spisu: 32OdK/188/2023 S2016
Príslušný konkurzný súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka súdneho spisu: 32OdK/188/2023
Druh podania: Oznam o uplatnení námietky voči zápisu majetku do súpisu

JUDr. Marek Majerčík, správca konkurznej podstaty dlžníka: Branislav Belecký, nar. 06.02.1979, bytom 935 57 Jur nad Hronom 199, podnikajúci pod obchodným menom: Branislav Belecký, s miestom podnikania 935 57 Jur nad Hronom 199, IČO: 41 486 129, s ukončenou podnikateľskou činnosťou ku dňu 26.10.2010, týmto v súlade s § 167j ods. 2 ZoKR zverejňuje námietku proti zapísaniu súpisovej zložky majetku č. 12 do súpisu, ktorej zapísanie do súpisu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 96/2025 zo dňa 22.05.2025.

Poučenie pre veriteľov prihlásených pohľadávok podľa § 167j ods. 2 ZoKR: „Kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči.“

JUDr. Marek Majerčík, správca

ZVEREJNENIE NÁMIETKY:**NÁMIETKA PROTI ZAPÍSANIU MAJETKU DO SÚPISU KONKURZNEJ PODSTATY****Podávateľka**

Meno a priezvisko: Edina Belecká

námietky:

Dátum narodenia:

06.04.1984

Trvalý pobyt: Jur nad Hronom 199, 935 57 Jur nad Hronom, Slovenská republika

(ďalej len „**Podávateľka námietky**“)

Právny zástupca:

Obchodné meno: JUDr. Lucia Lehmanová, advokátka

Sídlo: Fraňa Mojtu 43, 94901, Nitra, Slovenská republika

IČO: 50173201

Zápis: Zoznam advokátov SAK, reg. č. 7289

I.

ÚVOD

Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 25.09.2023, spisová značka: 32OdK/188/2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Branislav Belecky, nar. 06.02.1979, bytom Jur nad Hronom 199, 935 57 Jur nad Hronom, podnikajúci pod obchodným menom: Branislav Belecky, s miestom podnikania Jur nad Hronom 199, 935 57 Jur nad Hronom, IČO: 41 486 129, s ukončenou podnikateľskou činnosťou ku dňu 26.10.2010 (ďalej len „**Dlžník**“). Predmetným uznesením bol za správcu ustanovený: JUDr. Marek Majerčík, so sídlom kancelárie Štefánikova 7, 949 01 Nitra, Slovenská republika, značka správcu: S2016 (ďalej len „**Správca**“).

V Obchodnom vestníku č. 96/2025 zo dňa 22.05.2025 zverejnil Správca v súlade s § 167j ods. 1 ZoKR v spojení s § 76 ods. 2 ZoKR doplnenie súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty o novú súpisovú zložku:

Súpisová zložka majetku č. 12

Popis: Pohľadávka dlžníka vo výške 24 958,98 EUR voči manželke Edine Beleckej, nar. 06.04.1984, trvale bytom Jur nad Hronom 199, 935 57 Jur nad Hronom, Slovenská republika. Pohľadávka predstavuje investíciu do nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve manželky dlžníka (rodinný dom súp. č. 199, postavený na parcele reg. „C“ s parc. č. 197/2 zapísaný na LV č. 294 pre k.ú. Jur nad Hronom, obec Jur nad Hronom, okres Levice), z peňažných prostriedkov z úveru poskytnutého manželom veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.02.2014. S poukazom na § 167i ods. 1 ZoKR vyhlásením konkurzu zaniklo vyhlásením konkurzu dlžníkovo BSM, a teda dlžníkovi vznikol voči manželke nárok na vrátenie investície.

Deň zapísania do súpisu: 19.05.2025

Dôvod zapísania do súpisu: § 167h ods. 1 ZoKR. Pohľadávka bola zapísaná do súpisu na základe podnetu veriteľa prihlásenej pohľadávky Ing. Melindy Francisciovej.

Súpisová hodnota: 24 958,98 EUR

(ďalej len „**Pohľadávka**“)

II.

PRÁVNE POSÚDENIE

V zmysle § 167j ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZoKR**“) platí: „Kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči.“

Podávateľka námietky je aktívne legitimovanou osobou na podanie námietky, nakoľko je manželkou Dlžníka a smeruje voči nej Pohľadávka, ktorú Správca zapísal do súpisu.

III.

DÔVODY NÁMIETKY

Podávateľka námietky odôvodňuje podanie námietky nasledovným:

Neexistencia preukázaného právneho titulu pohľadávky

Zapísaná Pohľadávka Dlžníka nemá jasne preukázaný a jednoznačný právny dôvod (causa). Neexistuje žiadna zmluva, dohoda, súdne rozhodnutie alebo iný právny úkon, ktorý by zakladal záväzok Podávateľky námietky voči

Dlžníkovi na zaplataenie akejkoľvek pohľadávky. Samotné tvrdenie, že išlo o investíciu do nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve Podávateľky námietky ako manželky dlžníka, nie je právne postačujúce na vznik Pohľadávky.

Neexistencia investície preukázateľne smerovanej na moju nehnuteľnosť

Nie je preukázané, že finančné prostriedky z úveru zo dňa 21.02.2014, na ktoré sa Správca a veriteľ odvolávajú, boli v skutočnosti použité na rekonštrukciu rodinného domu Podávateľky námietky nachádzajúceho sa na adrese Jur nad Hronom 199, zapísaného na LV č. 294. Z obdobia čerpania úveru neexistujú žiadne doklady, ktoré by účelové použitie prostriedkov na predmetnú nehnuteľnosť potvrdzovali (napr. faktúry, zmluvy o dielo, stavebné povolenia viažuce sa na rekonštrukciu tohto konkrétneho domu, fotografie, výpisy z účtov).

Zánik BSM neznamená automaticky vznik záväzku medzi manželmi

Skutočnosť, že vyhlásením konkurzu zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ešte sama osebe neznamená vznik pohľadávky jedného z manželov voči druhému. Vysporiadanie BSM má svoj samostatný právny režim podľa Občianskeho zákonníka (§ 148 a nasl.), pričom pohľadávka jedného z manželov voči druhému musí byť preukázaná (najmä svojím právnym dôvodom a výškou), čo v tomto prípade nie je.

Nemožnosť presného určenia výšky pohľadávky

Aj za predpokladu, že by Pohľadávka mala reálny základ, absentuje akýkoľvek znalecký alebo odborný výpočet, ktorý by stanovil výšku investície Dlžníka do cudzieho majetku, jej mieru opotrebenia, aktuálnu hodnotu alebo prípadný prínos pre vlastníčku. Určenie výšky Pohľadávky bez objektívneho posúdenia (napr. znaleckým posudkom z odboru stavebníctva, ekonómie alebo znanectva v odbore odhad hodnoty majetku), je nedostatočné a nezakladá vierohodnú evidenciu pre zaradenie do súpisu majetku v zmysle § 167h ZoKR.

IV.

ZÁVER

Z vyššie uvedených dôvodov namietame zápis Pohľadávky do súpisu konkurznej podstaty a žiadame správcu, aby túto námietku bezodkladne zverejnil v Obchodnom vestníku v zmysle § 167j ods. 2 ZoKR.

V prípade, že žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky do 60 dní od zverejnenia tejto námietky nepožiadá Správcu o vyzvanie Podávateľky námietky na podanie žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu, žiadame Správcu, aby predmetnú súpisovú zložku zo súpisu majetku konkurznej podstaty vylúčil.

Záverom si dovoľujeme uviesť, že táto námietka sa predkladá výlučne za účelom vecného preskúmania, či súpisová zložka č. 12 zodpovedá právnym podmienkam pre zaradenie majetku do konkurznej podstaty podľa § 167h ZoKR. V žiadnom prípade ňou nespochybňujeme osobu Správcu, jeho odbornosť, nestrannosť ani zákonnosť jeho postupu. Z predložených listín, z úradného záznamu a spôsobu zverejnenia je zrejmé, že Správca postupuje transparentne a s náležitou odbornou starostlivosťou, pričom rešpektujeme jeho rozhodnutie zapísať Pohľadávku do súpisu v prospech konkurznej podstaty. Naše výhrady smerujú výlučne k vecnej oprávnenosti a právnej vymáhateľnosti danej pohľadávky ako potenciálne spochybniteľnej zložky majetku z hľadiska objektívnych právnych a skutkových okolností.

Edina Belecká

zast. JUDr. Lucia Lehmanová, advokátka