

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000056

Spisová značka: 18Vyd/1/2025

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa: Róbert Kováč, nar. 23.12.1985, bytom Šávoľ 197, 985 41 Šávoľ, zast.: Mgr. Katarína Ferencová, advokátka, so sídlom Malocintorínska 4, 986 01 Fiľakovo, za účasti: 1/ Ján Szulák, neznámy vlastník, zast.: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO:17 335 345, 2/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 3/ Jozef Mihály, nar. 01.10.1949, bytom Šávoľ 73, 985 41 Šávoľ, 4/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 55 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania, takto

rozhodol

I. Súd v y z ý v a oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území: Šávoľ, obec: Šávoľ, okres: Lučenec vytvorených Geometrickým plánom č. 36624039-52/2022 dňa 14.07.2022 vyhotoviteľa Barnabáš Ferenc, Geodetická kancelária GEODETI G5 s.r.o., sídlo Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 624 039, autorizačne overeným Ing. Elena Škamlová dňa 14.07.2022 a úradne overeným Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom Ing. Ľuba Lámiová, a to:

- parcela registra C-KN parc. č. 119/1, druh pozemku záhrada o výmere 627 m²,
- parcela registra C-KN parc. č. 120/1, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 333 m²,
- parcela registra C-KN parc. č. 120/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m²,
- parcela registra C-KN parc. č. 120/3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m²,
- parcela registra C-KN parc. č. 120/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m²,
- parcela registra C-KN parc. č. 121, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,
- stavby Rodinný dom stojacej na parcele C-KN parc. č. 121 zameranie adresného bodu č. 1 cit. geodetickou spoločnosťou GEODETI G5 s.r.o.,
- stavby Garáž samostatne stojaca na parcele C-KN parc. č. 120/3 zameranie adresného bodu č. 2 cit. geodetickou spoločnosťou GEODETI G5 s.r.o.,
- stavby Iná budova stojacej na parcele C-KN parc. č. 120/4 zameranie adresného bodu č. 3 geodetickou spoločnosťou GEODETI G5 s.r.o.,
- stavby Iná budova stojacej na parcele C-KN parc. č. 120/2 zameranie adresného bodu č. 4 geodetickou spoločnosťou GEODETI G5 s.r.o.,

v prospech navrhovateľa: Róbert Kováč, nar. 23.12.1985, bytom Šávoľ 197, 985 41 Šávoľ, v podiele 1/1 a to ku dňu 01.01.2019.

II. Oprávnené osoby môžu podať na Okresom súde Lučenec námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania v lehote šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

III. Geometrický plán č. 36624039-52/2022 vyhotovený Barnabášom Ferencom, Geodetická kancelária GEODETI G5 s.r.o., sídlo Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36624039 dňa 14.07.2022, autorizačne overený Ing. Elenou Škamlovou dňa 14.07.2022, úradne overený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom Ing. Ľubou Lámiovou a zameranie adresného bodu č. 1, 2, 3, 4 sú neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bol dňa 15.04.2025 doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania (výlučného) vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to ku dňu 01.01.2019.

2. Navrhovateľ žiada súdom deklarovať jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v k.ú. Šávoľ, ktoré podľa doterajšieho stavu v registri C-KN označil ako nehnuteľnosti evidované v C-KN a to: parcela p.č.: 119, druh pozemku: záhrada, výmera: 655 m²; parcela p.č.: 120, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 445 m²; parcela p.č.: 121, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera 170 m² a nehnuteľnosti, ktoré nie sú evidované v KN a to: stavba - rodinný dom, stojaca na parcele C-KN č. 121.

3. V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetné nehnuteľnosti mu dňa 01.01.2009 ústne podarovala jeho stará mama Anna Kováčsová. Jeho starí rodičia neb. Štefan Kovács a neb. Anna Kováčsová neboli evidovaní ako vlastníci na liste vlastníctva, avšak vyššie označené nehnuteľnosti im právom patrili, nakoľko ich nadobudli na základe neregistrovanej (v roku 1962 nebolo potrebné kúpnu zmluvu podľa platného právneho stavu registrovať) písomnej kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcou p. Máriou Bónovou, rod. Szulákovou, dedičkou (dcérou) po neb.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Jánovi Szulákovi, ktorý bol vlastníkom predmetných nehnuteľností. Medzi účastníkmi danej kúpnej zmluvy bola dojednaná kúpna cena, ktorá bola kupujúcimi v celosti uhradená.

4. Navrhovateľov starý otec Štefan Kovács býval v predmetných nehnuteľnostiach ako dobromyseľný vlastník až do svojej smrti (do roku 1987) nepretržite a jeho manželka Anna tu bývala od roku 1962 až do 31.12.2008 ako dobromyseľná vlastníčka a následne nehnuteľnosti užívala do svojej smrti (do roku 2022) s tým, že dňa 01.01.2009 ich darovala navrhovateľovi, ktorý predmetný dar prijal. Písomná darovacia zmluva vyhotovená nebola, pretože k predmetným nehnuteľnostiam nebolo deklarované vlastnícke právo starých rodičov. Uvedenú skutočnosť osvedčila matka navrhovateľa p. Júlia Kováčová v čestnom vyhlásení. Navrhovateľ na preukázanie vlastníctva predmetných nehnuteľností starými rodičmi predložil vyjadrenie Obce Šávoľ zo dňa 21.10.1994 a rozhodnutie OÚ Lučenec číslo: E-98/00162-003/POZ-Vs zo dňa 4.3.1998.

5. Starí rodičia navrhovateľa dom (ktorým okrem iného je tiež predmetom vydržania) značne modernizovali a k domu boli pristavané aj: garáž (povolené rozhodnutím MNV v Šávoli č. 12/1978 zo dňa 07.09.1978), prístavba rodinného domu (povolené rozhodnutím č. 4/1981 zo dňa 28.08.1981 a dreváreň (povolené stavebným povolením č. 7/1983 zo dňa 18.7.1983).

6. Navrhovateľ uviedol, že predmetné nehnuteľnosti užíva od 01.01.2009 ako dobromyseľný výlučný vlastník k dnešnému dňu, t.j. už viac ako 15 rokov. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že vydržacia doba uplynula po dni 31.12.2018, a počnúc dňom 01.01.2019 nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydržaním.

7. Navrhovateľ k návrhu pripojil listinné dôkazy: uznesenie o dedičstve po poručiťelke Anne Kováčovej sp. zn. 2D/231/2022, Dnot. 355/2022, rozhodnutie o dedičstve po poručiťelovi Štefanovi Kováčovi sp. zn. D 985/87-11, kúpnopredajná zmluva z roku 1962, potvrdenie o prevzatí splátok kúpnej ceny, potvrdenie Obecného úradu v Šávoli č. 65/1994 zo dňa 31.10.1994, potvrdenie MNV v Šávoli zo dňa 26.09.1968, stavebné rozhodnutie MNV v Šávoli č. 12/1978 na stavbu Garáž, stavebné povolenie MNV v Šávoli č. 4/1981 na prístavbu k rodinnému domu, stavebné povolenie MNV v Šávoli č. 7/1983 na stavbu Dreváreň, znalecký posudok č. 104/94, rozhodnutie OÚ Lučenec číslo: E-98/00162-003/POZ-Vs zo dňa 4.3.1998, pozemkovoknižná vložka č. 88 z k.ú. Šávoľ, geometrický plán č. 366240039 - 52/2022, číslo G1-452/2022, zameranie adresného bodu č. 1, 2, 3, 4 k existujúcim stavbám, informatívne výpisy z KN - výpisy parciel C-KN v k.ú. Šávoľ, obec Šávoľ, a to par. č. 119, 120, 121 (stav podľa registra C-KN), informatívny výpis LV č. 74 parcely E-KN č. 127/2 (stav právny), informatívny výpis LV č. 386 parcely E-KN č. 127/3 a 128/2 (stav právny) a čestné vyhlásenie Júlie Kováčovej.

8. Podľa § 359f ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

9. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

10. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

11. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359c ods. 2 a 3 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

13. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

14. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Vydžanie – vyzývacie uznesenie

15. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

16. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

17. Podľa § 134 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

18. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

19. Nakoľko navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP predbežne osvedčil, že splnil hmotnoprávne podmienky vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, ktorými sú: spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej 10-ročnej doby, súd vydal toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania predmetných nehnuteľností v prospech navrhovateľa ku dňu 01.01.2019, ak sú im známe, a to najneskôr v lehote šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Okresný súd Lučenec dňa 29.5.2025

JUDr. Eva Hercegová, vyšší súdny úradník