

K022847**Spisová značka:** 32Odi/1/2022

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: Bývalí urbarialisti obce Lokca, pozemkové spoločenstvo, sídlo: Mlynská 167/1, 029 51 Lokca, IČO: 30 231 698, právne zastúpený: JUDr. Dušan Serek, advokátska kancelária, s.r.o., sídlo: Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, IČO: 47 258 781, proti žalovanému: Ing. Jaroslav Macko, nar. 18.01.1965, naposledy trvale bytom P. O. Hviezdoslava 27/25, 079 01 Veľké Kapušany, (prechodný pobyt: Líščie Nivy 8, 821 08 Bratislava), právne zastúpený: JUDr. Radoslav Soták, advokát, sídlo: Námestie Slobody 7, 071 01 Michalovce, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

rozhodol

I. Zrušuje oddĺženie žalovaného Ing. Jaroslava Macka, narodeného 18.01.1965, trvale bytom P. O. Hviezdoslava 25, Veľké Kapušany, ktoré bolo povolené Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 06.12.2021 pod sp. zn. 26OdK/330/2021.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Mestskom súde Košice. [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Mestský súd Košice dňa 29.9.2023

JUDr. Slávka Garančovská, sudkyňa