

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000045

Spisová značka: 9Vyd/1/2024

Okresný súd Nitra, vo veci navrhovateľky: Silvia Bedyová, nar. 01.01.1958, bytom Klasov 364, zastúpená: JUDr. Jarmila Funtová, advokátka, so sídlom Piaristická 2, Nitra, proti označeným účastníkom: 1./ Neznámy dedič neznámeho vlastníka Mikuláša Hamara, 2./ Neznámy dedič neznámeho vlastníka Štefana Hamara, 3./ neznámy dedič neznámeho vlastníka Imriha Urbana, 4./ Margita Galabová, nar. 13.01.1946, Klasov 92, 5./ Edita Búšová, nar. 23.05.1962, bytom Klasov 281, 6./ Alžbeta Kondéová, nar. 23.09.1954, bytom Pohranice 291, 7./ Estera Kevélyová, nar. 28.02.1963, Klasov 308, 8./ Jozef Kúth, bytom Mirovka 56, Havlíčkov Brod, Česká republika, 9./ Štefan Kúth, nar. 18.01.1983, bytom Zlatomoravecká 831/4E, Beladice, 10./ neznámy dedič neznámeho vlastníka Mikuláša Hamara, 11./ Mária Nagyová, nar. 15.08.1950, bytom Dolné Obdokovce 107, 12./ Terézia Gyepesová, nar. 07.01.1952, bytom Klasov 198, 13./ Helena Čaládiová, nar. 05.03.1956, bytom Golianovo 310, 14./ Rozália Balková, nar. 15.07.1958, bytom Koliňany 240/4, 15./ Jozef Hamar, nar. 23.06.1962, bytom Klasov 69, 16./ František Levický, nar. 29.07.1959, bytom Babindol 202, 17./ Valéria Szombathová, nar. 19.04.1963, bytom Babindol 203, 18./ Mária Klincová, nar. 16.05.1968, bytom Klasov 80, 19./ Estera Wolkoberová, nar. 22.12.1951, bytom Dlhá 426/61, Nitrianske Pravno, 20./ Alena Penzešová, nar. 17.06.1949, bytom Kostelní 902/18, Lovosice, Česká republika, 21./ Ludvík Penzeš, nar. 30.07.1970, bytom Kostelní 902/18, Lovosice, Česká republika, 22./ Blanka Hriňová, nar. 02.12.1960, bytom Osvoboditelu 430, Lovosice, Česká republika, 23./ Štefan Bedy, nar. 12.05.1961, bytom Klasov 364, 24./ Neznámy dedič neznámeho vlastníka Margity Urbanovej, 25./ Imrich Boďo, nar. 15.01.1965, bytom Pivničná 89, Senec, 26./ Ing. Mgr. Filip Urban, nar. 31.12.1974, bytom Bakošova 2101/30, Bratislava-Lamač, 27./ Mgr. Vladimír Mikuš, nar. 19.01.1986, bytom Račianska 1515/51, Bratislava-Nové Mesto, 28./ Bc. Petra Tóthová, nar. 11.03.1977, bytom Gajarská 9194/9, Bratislava-Záhorská Bystrica, 29./ Andrea Šimonovičová, nar. 01.10.1979, bytom Víglašská 3009/5, Bratislava-Petržalka, 30./ Monika Tóthová, nar. 12.09.1979, bytom Klasov 366, 31./ Mária Malá, nar. 20.10.1980, bytom Hliníková 1341/62, Vrábce, 32./ Veronika Rybárová, nar. 22.02.1986, bytom Klasov 331, 33./ Neznámy dedič neznámeho vlastníka Petra Tótha, 34./ Peter Tóth, nar. 19.06.1962, bytom Tr. Andreja Hlinku 614/32, Nitra, 35./ Alžbeta Kobzová, nar. 05.05.1964, bytom Klasov 13, 36./ Štefan Tóth, nar. 14.07.1947, bytom Klasov 366, 37./ Ján Major, nar. 02.01.1947, bytom Klasov 34, 38./ Attila Major, nar. 18.08.1972, bytom Klasov 34, 39./ Rozália Záhonová, nar. 30.11.1982, bytom Babindol 221, 40./ Vojtech Tóth, nar. 22.01.1964, bytom Klasov 32, 41./ Mária Tóthová, nar. 08.11.1954, bytom Szabóova 485/1, Vinica, 42./ Melinda Jahn, nar. 23.07.1978, bytom Szabóova 485/1, Vinica, 43./ Agnes Unwin, nar. 02.12.1980, bytom Szabóova 485/1, Vinica, 44./ Juraj Tóth, nar. 19.04.1959, bytom Klasov 166, 45./ Helena Beneová, nar. 16.11.1966, bytom Klasov 7, 46./ Rozália Kováčová, nar. 22.12.1958, bytom Klasov 346, 47./ Mária Fehérová, nar. 10.09.1962, bytom Klasov 172, 48./ Terézia Gyepesová, nar. 07.07.1952, bytom Dolné Obdokovce 298, 49./ Juraj Urban, nar. 04.01.1964, bytom Klasov 61, 50./ Neznámy dedič neznámeho vlastníka Barbory Balkovej, 51./ Neznámy dedič neznámeho vlastníka Alberta Tótha, účastníci v 1., 2., 3. 10., 24., 33., 50 a 51. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 42, Bratislava, IČO: 17 335 345, 52./ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 037 351, 53./ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol

I. Súd v y z ý v a oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Klasov, obec Klasov, zapísaných na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, parcela registra "E" č. 332/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 156 m², v podiele: 1/1 ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1286, parcela registra "E" č. 333/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 161 m², v podiele 53/72, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1080, parcela registra "E" č. 334/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 129 m², v podiele: 1/1, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1206 parcela registra "E" č. 336/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 218 m², v podiele 643/840, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1161, parcela registra "E" č. 338/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 345 m², v podiele 1/2, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1009,

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 30.11.2025 na Okresný súd Nitra k sp. zn. 9Vyd/1/2024.

Odôvodnenie:

1. Dňa 02.04.2024 bol Okresnému súdu Nitra (ďalej ako "súd") doručený návrh navrhovateľky na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Klasov, obec Klasov, zapísaných na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, parcela registra "E" č. 332/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 156 m², v podiele: 1/1 ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1286, parcela registra "E" č. 333/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 161 m², v podiele 53/72, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1080, parcela registra "E" č. 334/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 129 m², v podiele: 1/1, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1206 parcela registra "E" č.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

336/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 218 m², v podiele 643/840, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1161, parcela registra "E" č. 338/2, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 345 m², v podiele 1/2, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1009 (ďalej len "nehnuteľnosti").

1. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že predmetne nehnuteľnosti užívala od detstva, nakoľko ide o pozemky priľahlé k domu, kde od malička bývala so svojimi rodičmi Ferdinandom Tóthom a Barborou Tóthovou. Predmetný dom začali rodičia navrhovateľky stavať asi v roku 1955 a dokončili ho v roku 1958. Priľahlé pozemky v CKN vedené ako parc. č. 337/1,2,338/1,2, na ktorých je postavený dom, dvor a role v EKN par.č. 332/333, 334, 335, 336, 337, 337 sčasti vlastnil starý otec navrhovateľky Ľudovít Tóth a časť zamenil v roku 1955 za iné jemu patriace pozemky s vlastníckymi zapísanými v pozemkovej knihe, prospech vlastníctva otca navrhovateľky Ferdinanda Tótha, o čom boli spísané 3 zámenné zmluvy. Pozemok parc. č. 332 o výmere 1011 m² starý otec navrhovateľky zamenil s Imrichom Urbanom o čom sa zachovala Zámenná zmluva, spísaná dňa 14.08.1955 za prítomnosti svedkov Vincenta Tótha a Imricha Ladániho, podpísaná predsedom MNV, tajomníkom MNV a opatrená pečiatkou MNV v Klasove, s tým, že vlastnícke právo navrhol intabulovať v prospech svojho syna (otca navrhovateľky Ferdinanda Tótha). Pozemok parc. č. 334 starý otec navrhovateľky zamenil s Viktoriou Urbanovou, o čom sa zachovala Zámenná zmluva spísaná dňa 14.08.1955 za prítomnosti Vincenta Tótha a Imricha Ladániho, podpísaná predsedom MNV a tajomníkom MNV opatrená pečiatkou MNV v Klasove, ktorého vlastníctvo taktiež navrhol intabulovať v prospech svojho syna (otca navrhovateľky Ferdinanda Tótha). Pozemok parc. č. 338 starý otec navrhovateľky zamenil s Ľudovítom a Alžbetou Balkovými o čom sa taktiež zachovala Zámenná zmluva spísaná dňa 14.08.1955 za prítomnosti Vinceta Tótha a Imricha Ladániho, podpísaná predsedom MNV a tajomníkom MNV opatrená pečiatkou MNV v Klasove, vlastníctvo pozemku tiež daroval synovi Ferdinandovi Tóthovi. V čase uzavretia zámenných zmlúv platil občiansky zákonník č. 141/1950 Zb., podľa ktorého nebol potrebný zápis do pozemkovej knihy, takže zámenné zmluvy boli dokladom o vlastníctve nehnuteľností. Navrhovateľka nemá vedomosť prečo následne neboli tieto zmluvy zapísané do pozemkovej knihy, to je aj dôvodom prečo sú účastníci zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci predmetných nehnuteľností. Ostatné pozemky parc. č. 333/2 a 336/2, o nadobudnutí ktorých nemá navrhovateľka žiadne listiny o nadobudnutí vlastníctva, boli taktiež nadobudnuté spolu so zámennými zmluvami, čoho je dôkazom, že predmetom zámenných zmlúv sú väčšie výmery ako sú výmery nehnuteľností uvedených v návrhu na vydržanie. Poukázala na to, že starý otec navrhovateľky vlastnil parcelu č. 337 a zrejme otec navrhovateľky Ferdinand Tóth ujal držby susedných pozemkov v dobre viere, že mu patria. V pozemkovej knihe vl. č. 30, v ktorej bola zapísaná parcela č. 337 boli zapísané aj iné pozemky: parc. č. 1626, 810 811, 1923, 1924/1, 1924/2, 2999,537,538, 1469, 2142, 2143, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, ktoré nadobudol starý otec navrhovateľky po svojom otcovi a navrhovateľka sa domnieva, že aj tieto mohli byť predmetom zámeny za pozemky, na ktorých otec navrhovateľky postavil dom a za záhrady a priľahlé role. Navrhovateľka má za to, že medzi jej starým otcom resp. otcom došlo k zámene nehnuteľností s držiteľmi zamenených pozemkov, ktorí boli vtedajšími vlastníckymi, ktorí užívali predmetné pozemky po ústnej dohode o reálnej delbe pozemkov medzi spoluvlastníkmi, ktoré boli v súlade s vtedajšími právnymi predpismi. Takúto delbu pozemkov je podľa navrhovateľky považovať za zrušenie podielového spoluvlastníctva reálnou delbou medzi spoluvlastníkmi. Po smrti starého otca Ľudovíta Tótha zdedil stavebný pozemok parc. č. 337 jeho syn Ferdinand Tóth (otec navrhovateľky) a po jeho smrti zdedila dom postavený na parcele č. 337 a 338 v domnení, že ho dedí aj s príľahlými pozemkami. Navrhovateľka od detstva užívala nehnuteľnosti a pozemky pri dome jej otec oplotil a po dobu 68 rokov ich nikto iný neužíva ako navrhovateľka s rodinou. Vydania týchto pozemkov sa nikto nikdy nedomáhal. Navrhovateľka trvala na tom, že má naliehavý právny záujem na nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nakoľko nie je v súlade právny stav so stavom užívacím k nehnuteľnostiam. Podľa navrhovateľky splnila všetky základné predpoklady na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, keď považuje dedičské rozhodnutie sp. zn. D 1754/87 po jej otcovi Ferdinandovi Tóthovi za domnelý titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V čase smrti otca navrhovateľky, mal otec postavenie oprávneného držiteľa vo vzťahu k nehnuteľnostiam, pričom 10-ročná premĺčacia doba začala plynúť v súlade s § 115,116,145 a nasl. zákona č. 141/1950 Zb. počas držby nehnuteľností otcom navrhovateľky dňom 15.05.1955, t.j. dňom nasledujúcim po uzatvorení zámenných zmlúv. Plynutie doby bolo prerušené dňom 01.04.1964, odkedy vstúpil do platnosti Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. Po smrti otca došlo k sukcesii práva držby prechodom práva k držanej veci dedením a následne navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydržaním účinnosťou novely OZ č. 509/1991 Zb. podľa § 13, dňom 01.01.1992. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľka má za to, že splnila predpoklady vydržania v zmysle § 359a) a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku.

2. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako CMP), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

3. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

4. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

5. Podľa § 359h ods. 1 CMP, písm. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.

6. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

7. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

8. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

9. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd Nitra dňa 5.5.2025

JUDr. Viera Koscelanská, sudca