

K021346

Spisová značka: 31K/28/2024

U P O V E D O M E N I E

Okresný súd Nitra, v právnej veci začatého konkurzného konania na majetok dlžníka: Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., sídlo Levická 11, 949 01 Nitra, IČO: 43 891 853, zastúpený advokátom: JUDr. Ondrej Brláš, sídlo Štefánikova trieda 52, 949 01 Nitra, IČO: 42 428 521, na základe návrhu navrhovateľa - veriteľa: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 64 948 242, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, sídlo Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený advokátskou kanceláriou: Kinstellar, s. r. o., sídlo Hviezdoslavovo nám. 13, 811 02 Bratislava, IČO: 35 873 833, za účasti do konkurzného konania pristúpeného veriteľa: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, konajúc o návrhu zástupcu dlžníka na odročenie pojednávania doručenom 06.05.2025,

mení čas konania pojednávania,

ktorého deň konania je určený upovedomením z 05.05.2025 na 20.05.2025,

tak, že toto pojednávanie sa bude (namiesto 9:00 hod.) konať

o 12:00 hod.

v pojednávacej miestnosti sídla Okresného súdu Nitra na Štúrovej 9 v Nitre, č. dv.: 17 na prízemí.

Súd zmenil čas konania pojednávania (z 9:00 hod. na 12:00 hod.) v stručnosti z týchto dôvodov:

Dňa 06.05.2025 bola súdu doručená žiadosť zástupcu o odročenie pojednávania z dôvodu, že dňa 20.05.2025 má kolíziu so súdnymi pojednávaniami konanými vo veciach vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 56Cbi/14/2024 o 8:00 hod a pod sp. zn. 56Cbi/10/2024 o 9:00 hod., ktoré sa majú konať na pracovisku v Topoľčanoch.

Súdu je z vlastnej činnosti - prehľadu pojednávaní a výsluchov zákonného sudcu senátu Okresného súdu Nitra č. 56 v Súdnom managemente známe, že zákonný sudca senátu 56 má na deň 20.05.2025 nariadených 7 pojednávaní a výsluchov, ktoré sa majú konať v týchto termínoch: 8:00 hod., 8:30 hod., 9:00 hod., 9:30 hod., 10:00 hod., 10:30 hod. a 12:45 hod. Veci, v ktorých zástupca dlžníka zastupuje sporovú stranu, sa konajú o 8:00 hod. a o 9:00 hod. Vzhľadom na to, že už o 9:30 hod. (t. j. o 30 minút po začatí neskoršieho pojednávania zástupcu dlžníka vo veci sp. zn. 56Cbi/10/2024) a následne o 10:00 hod. a 10:30 hod. sú nariadené pojednávania v ďalších veciach, nemožno odôvodnene predpokladať, že konanie vo veci sp. zn. 56Cbi/10/2024 bude trvať dlhší čas ako 30 minút.

Súd sa nestotožňuje so zástupcom dlžníka ohľadom jeho tvrdenia, že z hľadiska prednosti by malo mať prednosť pojednávanie, o ktorom sa dozvedel skôr, pretože časové hľadisko nie je jediným a už vôbec nie prvoradým, ktoré je relevantné pri rozhodovaní o návrhu zástupcu na odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávaní.

Konanie v prejednávanej veci, predmetom ktorej je rozhodovanie o návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, je konanie, v ktorom zo ZKR vyplýva povinnosť súdu konať prednostne, a práve za týmto účelom stanovuje krátke lehoty na vykonanie jednotlivých procesných úkonov (či už na začatie pojednávania alebo následné rozhodnutie vo veci).

Zástupca dlžníka v návrhu na odročenie pojednávania ani len netvrdil, o to viac žiadnym spôsobom nepreukázal, že by konania vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 56Cbi/14/2024 a sp. zn. 56Cbi/10/2024 boli tiež konaniami, v ktorých má súd zákonnú povinnosť konať prednostne pred inými vecami, teda, že by boli z hľadiska nutnosti vykonať procesný úkon spočívajúci v pojednávaní konaniami, ktoré je nutné uprednostniť na úkor včasného uskutočnenia pojednávania v prejednávanej veci. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že zástupca dlžníka nepreukázal existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania práve prejednávanej veci, ktoré je podľa § 183 ods. 1 vety prvej CSP v nadväznosti na § 196 ZKR elementárnou podmienkou, ktorá musí byť vždy splnená na to, aby súd rozhodol o odročení pojednávania.

Napriek uvedenému, súd z dôvodov už uvedených, keď nemožno odôvodnene predpokladať vzhľadom na termíny pojednávania zákonného sudcu senátu 56, že neskoršie pojednávanie zástupcu dlžníka sa dňa 20.05.2025 neskončí do 9:30 hod., resp. sa neprimerane predlží, je v prejednávanej veci možné dosiahnuť stav, keď pojednávanie v prejednávanej veci s povinnosťou súdu konať prednostne, sa dňa 20.05.2025 uskutoční (a teda nebude odročené na neskorší deň) a súčasne zástupcovi dlžníka bude umožnené riadne sa zúčastniť aj pojednávaniu, ktorými odôvodňoval návrh na odročenie pojednávania, v dôsledku čoho nebude zástupca dlžníka vystavený nutnosti vykonať ďalšie úkony súvisiace s podaním návrhov na odročenie pojednávania, s ktorými tvrdil kolíziu. Tento stav je možné dosiahnuť už tým, že sa primerane posunie čas konania pojednávania v prejednávanej veci, a to z 9:00 hod. na 12:00 hod. (zohľadňujúc predpokladanú dĺžku pojednávania vo veci sp. zn. 56Cbi/10/2024, cestu do sídla Okresného súdu Nitra aj s primeranými rezervami a prípravami).

Súd preto podľa čl. 17 Civilného sporového poriadku, podľa § 196 ZKR primerane aplikovaného aj v zákone o konkurze a reštrukturalizácii, zmenil čas konania pojednávania, ktorého termín bol na predchádzajúci návrh zástupcu dlžníka na odročenie pojednávania určený na 20.05.2025, z 9:00 hod. na 12:00 hod.

Záverom tejto časti súd dopĺňa, že pokiaľ zástupca dlžníka poukazuje na právo dlžníka na právnu pomoc, tak rovnako tak majú všetci účastníci konania podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky aj právo na súdnu ochranu a prerokovanie veci v primeranej lehote (ktorá je z dôvodov už uvedených v prejednávanej veci v tomto štádiu konania kratšia než je tomu v konaniach so štandardnou rýchlosťou).

Rovnako tak na okraj upozorňuje, vzhľadom na to, že v súčasnom návrhu na odročenie pojednávania zástupca dlžníka odkazuje na to, že už pri predchádzajúcom návrhu na odročenie pojednávania (o ktorom súd rozhodol upovedomením z 05.05.2025) preukázal, že dlžník trvá na osobnom zastúpení advokátom JUDr. Brlášom, že súd pri každom návrhu na odročenie pojednávania samostatne vyhodnocuje, a to podľa aktuálnych okolností daných v čase rozhodovania, či dôvody uvádzané účastníkom konania trvajúcim na osobnom zastúpení advokátom toto trvanie na osobnom zastúpení advokátom odôvodňujú, ktoré posúdenie je vždy vecou súdu. Je pritom zrejmé, že so stúpajúcim časom ako aj návrhmi na odročenie pojednávania sa kvalitatívne nároky na záver o odôvodnenosti trvania účastníka konania na osobnom zastúpení advokátom zvyšujú, keďže ani toto trvanie na osobnom zastúpení nemôže mať za následok porušenie ústavných práv ostatných účastníkov konania na prerokovaní veci bez zbytočných prieťahov. Z tej skutočnosti, že súd pri predchádzajúcom návrhu na odročenie pojednávania, o ktorom rozhodol upovedomením z 05.05.2025, mal splnenie danej podmienky stanovenej v § 183 ods. 2 CSP preukázané na skutkovom a dôkaznom základe obsiahnutom v danom návrhu, nemožno preto vyvodzovať, že táto podmienka sa bude na nezmenenom základe považovať za splnenú aj vo vzťahu k ďalším návrhom na odročenie pojednávania. Súd uvedené však dopĺňa len na okraj, pretože pri rozhodovaní o súčasnom návrhu zástupcu dlžníka na odročenie pojednávania sa k skúmaniu jej splnenia nedostal, keďže nebol naplnený primárny predpoklad odročenia pojednávania podľa § 183 ods. 1 vety prvej CSP.

Poučenia o procesných právach a povinnostiach:

Súd považuje za potrebné Vás v tomto konaní vypočuť.

Dostavte sa preto v určený čas na pojednávanie. Ak sa bez ospravedlnenia nedostavíte, môže Vás súd dať predviesť a uložiť Vám, aby ste uhradili trovy predvedenia [§ 196 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (inak aj len „ZKR“) v spojení s § 101 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (inak aj len „CSP“)].

Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh účastníka konania odročené len vtedy, ak sa účastník konania alebo jeho zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Od účastníka konania možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Účastník konania, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo mohol dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol predpokladať. Ak súd zistí, že účastníkom konania uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí účastníka konania, ktorý odročenie navrhol. Účastník konania, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, je povinný uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ho možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania (§ 196 ZKR v spojení s § 183 CSP).

Ak došlo k odročeniu pojednávania z dôvodov uvedených účastníkom konania a tieto dôvody neboli súdu následne preukázané alebo ich nemožno považovať za dôležité, súd môže rozhodnúť, že na ďalšie návrhy o odročenie pojednávania nebude prihliadať (§ 196 ZKR v spojení s § 184 ods. 2 CSP).

Súd môže upustiť od vypočutia určitej osoby, ak sa zdržuje v cudzine alebo hrozí nebezpečenstvo z omeškania. Súd môže postupovať rovnako, ak pobyt tejto osoby nie je známy (§ 200 ods. 2 ZKR).

Za deň doručenia tohto predvolania sa považuje nasledujúci deň po jeho faktickom zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

U tých osôb, ktorým sa toto uznesenie doručuje aj iným spôsobom ako jeho zverejnením v Obchodnom vestníku, je začiatok plynutia lehoty na urobenie procesného úkonu spojený s dňom jeho doručenia formou zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 4, ods. 3, ods. 1 ZKR), za ktorý sa považuje nasledujúci deň po faktickom zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

Prineste si so sebou toto predvolanie a svoj občiansky preukaz!

V Nitre, dňa 7. mája 2025

Mgr. Filip Grznárik
sudca

Okresný súd Nitra dňa 7.5.2025
Mgr. Filip Grznárik, sudca