

R041794**Spisová značka:** 20CbR/34/2024

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa Agrarbetrieb Eichhorn u. Enkel s. r. o., so sídlom: Plynárenská 4659/1, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 46 310 711, zast. Advokátska kancelária MHS Legal, s. r. o., so sídlom: Plynárenská 4659/1, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 36 866 687, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutého družstva Poľnohospodárske družstvo Váhovce - malé družstvo, so sídlom: Váhovce, IČO: 18 049 141, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Dr, vložka č.: 185/T, takto

rozhodol

I. Súd nariaďuje dodatočnú likvidáciu zaniknutého družstva Poľnohospodárske družstvo Váhovce - malé družstvo, so sídlom: Váhovce, IČO: 18 049 141, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Dr, vložka č.: 185/T.

II. Obnovuje zápis zaniknutého družstva Poľnohospodárske družstvo Váhovce - malé družstvo, so sídlom: Váhovce, IČO: 18 049 141, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Dr, vložka č.: 185/T v obchodnom registri, a to v rozsahu údajov zapísaných do jeho výmazu, s dodatkom v časti obchodné meno: „v dodatočnej likvidácii“.

III. Súd ustanovuje do funkcie likvidátora: Mgr. Eva Timár Myjavcová, so sídlom kancelárie Štúrova 42, 927 01 Šaľa, IČO: 42 129 443, značka správcu: S1527, ktorý bude v mene družstva robiť úkony smerujúce k dodatočnej likvidácii družstva.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Okresný súd Trnava dňa 14.03.2025

JUDr. Veronika Židek, sudca

