

R041792**Spisová značka:** 60CbR/43/2022

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Obec Borský Mikuláš, IČO: 00 309 419, Smuha 1/2, 908 77 Borský Mikuláš zast. Advokátskou kanceláriou Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, 909 01 Sklaica, IČO: 36 864 544, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti OBUVA "PONTE VECCHIO", spol. s r.o., so sídlom Borský Mikuláš 908 77, naposledy zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka číslo 2875/T, takto

rozhodol

I. Nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti OBUVA "PONTE VECCHIO", spol. s r.o., so sídlom Borský Mikuláš 908 77, naposledy zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka číslo 2875/T.

II. Obnovuje zápis zaniknutej obchodnej spoločnosti OBUVA "PONTE VECCHIO", spol. s r.o., so sídlom Borský Mikuláš 908 77, naposledy zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka číslo 2875/T v obchodnom registri, a to v rozsahu údajov zapísaných do jej výmazu, s dodatkom v časti obchodné meno: „v dodatočnej likvidácii“.

III. Ustanovuje do funkcie likvidátora: JUDr. Miroslava Kobera, s adresou kancelárie Veterná 43, 93101 Šamorín, Slovenská republika, IČO: 50 674 692, značka správcu: S2097, ktorý bude v mene obchodnej spoločnosti robiť samostatne úkony smerujúce k dodatočnej likvidácii obchodnej spoločnosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Okresný súd Trnava dňa 14.03.2025

JUDr. Eva Krošlák Cmerová, sudca