

R041791**Spisová značka:** 23CbR/26/2024

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa Alireza Ramandi Yousefi, nar. 20.03.1958, trvale bytom Wettswiler strasse 6, ZH 8903, Birmensdorf, Švajčiarsko, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kubik, advokát, s.r.o., so sídlom Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda 929 01, IČO: 36 869 295, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti Puya s.r.o., so sídlom Pod záhradami 312, 930 25 Vrakúň, IČO 36 844 144, naposledy zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava oddiel: Sro, vložka číslo: 20763/T, takto rozhodol

I. Nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti Puya s.r.o., so sídlom Pod záhradami 312, 930 25 Vrakúň, IČO 36 844 144, naposledy zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava oddiel: Sro, vložka číslo: 20763/T.

II. Obnovuje zápis zaniknutej obchodnej spoločnosti Puya s.r.o., so sídlom Pod záhradami 312, 930 25 Vrakúň, IČO 36 844 144, naposledy zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava oddiel: Sro, vložka číslo: 20763/T v obchodnom registri, a to v rozsahu údajov zapísaných do jej výmazu, s dodatkom v časti obchodné meno: „v dodatočnej likvidácii“.

III. Ustanovuje do funkcie likvidátora: JUDr. Erika Bilského, s adresou kancelárie Veselé 377, 922 08 Veselé, Slovenská republika, IČO: 40 046 966, značka správcu: S1477, ktorý bude samostatne robiť úkony smerujúce k dodatočnej likvidácii obchodnej spoločnosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Okresný súd Trnava dňa 12.03.2025

JUDr. Jana Wilková, sudca

