

K017701**Spisová značka:** 31K/16/2014

Okresný súd Nitra, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Mária Galvez Vazquez, nar. 01.12.1977, trvalý pobyt Korytárska 852/12, Hamuliakovo, ktorého správcou je: Ing. Mária Budniková, sídlo kancelárie Lomnická 40, 949 01 Nitra, značka správcu S1413, konajúc o určení poradia pohľadávok proti podstate na základe návrhu navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., sídlo Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Reblán, sídlo č. 118, 044 71 Cestice, IČO: 48 174 297, takto

rozhodol

I. Súd zastavuje subkonanie o návrhu navrhovateľa na určenie poradia pohľadávok proti podstate v časti, v ktorej sa domáha, aby súd určil, že pohľadávka proti oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa - navrhovateľa,

a. uvedená v zozname pohľadávok proti podstate pod č. 1 ako „Odmena správcu zo speňaženia bola vypočítaná podľa § 20 ods.1. vyhlášky“ vo výške 2.941,36 eura nemá byť zaradená do uvedeného zoznamu pohľadávok proti podstate,

b. uvedená v zozname pohľadávok proti podstate pod č. 5 ako „Kancelárske služby“ vo výške 720,- eur nemá byť zaradená do uvedeného zoznamu pohľadávok proti podstate,

c. uvedená v zozname pohľadávok proti podstate pod č. 6 ako „Kosenie, zazimovanie domu, vypratanie a odvoz“ vo výške 2.300,- eur má byť zaradená do uvedeného zoznamu pohľadávok proti podstate v rozsahu 1.580,- eur.

II. Súd určuje, že pohľadávka proti oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa - navrhovateľa, uvedená v zozname pohľadávok proti podstate pod č. 2 ako „Cestovné“ vo výške 5.403,22 eura (ku ktorej správca na pojednávaní dňa 12.03.2025 uviedol, že správna výška je 1.176,- eur), nemá byť zaradená do uvedeného zoznamu pohľadávok proti podstate.

III. Súd priznáva navrhovateľovi proti správcovi nárok na náhradu trov subkonania o návrhu navrhovateľa v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (proti I. výroku podľa § 196 ZKR v spojení s § 355 ods. 2 a § 357 písm. a/ CSP, proti II. výroku podľa § 198 ods. 1 vety druhej ZKR v spojení s § 96 ods. 6 ZKR a proti III. výroku podľa § 196 ZKR v spojení s § 355 ods. 2 a § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, za ktorý sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR), na Okresnom súde Nitra ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 196 ZKR v spojení so štvrtou časťou prvou hlavou Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Za deň doručenia tohto súdneho rozhodnutia sa považuje nasledujúci deň po jeho faktickom zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

U tých osôb, ktorým sa toto uznesenie doručuje aj iným spôsobom ako jeho zverejnením v Obchodnom vestníku, je začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu spojený s dňom jeho doručenia formou zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 4, ods. 3, ods. 1 ZKR), za ktorý sa považuje nasledujúci deň po faktickom zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

Okresný súd Nitra dňa 11.4.2025

Mgr. Filip Grznárik, sudca