

K017100**Spisová značka:** 26K/34/2015

Mestský súd Košice v konkurznej veci úpadcu: ViJA Aqua, s.r.o., so sídlom 215 Trnava pri Laborci 072 31, IČO: 36 674 877, o návrhu správcu podstaty: Ing. Milan Polončák, PhD., so sídlom kancelárie Vojenská 12, 040 01 Košice, značka správcu: S1287 na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

rozhodol

- I. Zrušuje konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: ViJA Aqua, s.r.o., so sídlom 215 Trnava pri Laborci 072 31, IČO: 36 674 877, pre nedostatok majetku.
- II. Nepriznáva správcovi podstaty: Ing. Milan Polončák, PhD., so sídlom kancelárie Vojenská 12, 040 01 Košice, značka správcu: S1287, odmenu z výťažku.
- III. Nepriznáva správcovi podstaty: Ing. Milan Polončák, PhD., so sídlom kancelárie Vojenská 12, 040 01 Košice, značka správcu: S1287, náhradu výdavkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, na Mestskom súde Košice. Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia (§ 198 ods. 1 ZKR v spojení s § 199 ods. 1, 3, 4 a 9 ZKR).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Mestský súd Košice dňa 10.4.2025

JUDr. Róbert Zsiga, sudca