

K017092**Spisová značka:** B1-31K/66/2022

Mestský súd Bratislava III v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: FEMINIA Family s.r.o. v konkurze, so sídlom Račianska 31, 831 02 Bratislava, IČO: 35 864 656, právne zastúpený: ius aegis s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 36 857 203, správcom ktorého je: JUDr. Ján Polomský, so sídlom kancelárie Miletičova 21, 821 08 Bratislava, značka správcu: S1383, o práve veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: JUDr. Peter Reblán, advokát, so sídlom Cestice 118, 044 71 Cestice, IČO: 48 174 297, na uspokojenie z konkurznej podstaty, takto

rozhodol

I. Súd určuje, že veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, nie je účastníkom konkurzného konania v malom konkurze vedenom na majetok úpadcu FEMINIA Family s.r.o. v konkurze, so sídlom Račianska 31, 831 02 Bratislava, IČO: 35 864 656, v rozsahu 65.148,75 EUR z pohľadávky uplatnenej v konkurze v základnej prihlasovacej lehote, pôvodne v celkovej výške 83.239,43 EUR.

II. Veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, nemá nárok na náhradu trov konania voči RNDr. Rastislavovi Silnému, CSc., nar. 09.02.1952, bytom Muškátová 46, 821 01 Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je oprávnený podať správca alebo ten, o koho právach sa rozhodlo. (§ 27 ods. 3 ZKR).

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Mestskom súde Bratislava III. (§ 362 ods. 1, 2 CSP)

Uznesenie sa považuje za doručené dňom nasledujúcim po dni jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku, a to aj vtedy, keď sa rozhodnutie doručuje aj iným spôsobom ako zverejnením v Obchodnom vestníku. (§ 199 ods. 4, ods. 9 ZKR)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Mestský súd Bratislava III dňa 10.4.2025

JUDr. Natália Gabrišová Lendvorská, sudca